

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11589/2022-ERU  
č. j. 11589-3/2022-ERU

V Ostravě dne 24. června 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11589/2022-ERU podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STAFI FINALIZACE STAVEB s.r.o.**,  
se sídlem č.p. 320, 530 02 Ostřešany, IČO: 259 68 203,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost STAFI FINALIZACE STAVEB s.r.o.**, se sídlem č.p. 320, 530 02 Ostřešany, IČO: 259 68 203 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. června 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**95 000 Kč** (slovy: devadesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17822.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsaženého v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 09687/2021-ERU, který byl vložen dne 23. června 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-11589/2022-ERU záznamem, č. j. 11589-2/2022-ERU, ze dne 23. června 2022. V rámci kontroly byl vyhotoven protokol o kontrole č. K031521, č. j. 09687-8/2021-ERU, proti kterému nepodal účastník řízení námitky.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-11589/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. června 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE], **stavebním strojem značky [REDAKCE] zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE]**,
- stanovisko správce plynárenského zařízení **nebylo vydáno** a před vlastním zahájením prací **nedošlo** správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození, jak vyplývá i z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], ze dne 15. června 2021,
- účastník řízení vykonával zemní práce pro čištění stávajícího zabahněného příkopu na vlastním pozemku,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k úniku 398 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 63 minut a byla přerušena dodávka plynu **46** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání **8 hod**,
- účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení,
- plynárenské zařízení **nebylo chráněno** výstražnou fólií.

[4] Účastník řízení se vyjádřil k danému poškození podáním vedeným pod č. j. 09687-3/2021-ERU, ve kterém mj. uvedl, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno ani pískovým obsypem a ani chráněno fólií. Měly být prováděny čistící práce zabahněného příkopu, kdy záměrem účastníka řízení nebyly práce pod úrovní terénu, a proto nebyla zjišťována poloha plynárenského zařízení. Účastník řízení napomáhal při opravě, kdy poskytl své stroje a lidské zdroje.

[5] Z barevných fotografií, které jsou součástí policejního spisu evidované pod č. j. 09687-5/2021-ERU, je patrné, že plynárenské zařízení nejspíše bylo obsypáno pískem, ale nebylo chráněno fólií, a proto správní orgán k uvedené skutečnosti přistupuje ve prospěch účastníka řízení a shledává v neuložení plynárenského zařízení v souladu s ČSN normami (bez krycí fólie) za polehčující okolnost. Současně správní orgán uvádí, že z daných fotografií je patrné, že práce byly prováděny pod úrovní terénu, tedy jednalo se o zemní práce a účastník řízení si tak měl zajistit stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když prováděl zemní práce strojně, aniž bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení nebo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení

právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 398 m<sup>3</sup> plynu** a k přerušení dodávky plynu **46 konečným zákazníkům**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
  - **nebylo požádáno o vydání stanoviska** správcem plynárenského zařízení,
  - **nebylo provedeno přesné vytyčení polohy** plynárenského zařízení v terénu.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu způsobené škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - **napomáhání při opravě** plynárenského zařízení,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
společnost STAFI FINALIZACE STAVEB s.r.o.