

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04970/2015-ERU
Č. j. 04970-3/2015-ERU

V Ostravě dne 4. června 2015

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04970/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba, [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba, [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Chropyně v lokalitě Pazderna u domu č. p. 130 zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce MK Pazderna a rekonstrukce chodníku - Chropyně“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17815.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17815.

Odůvodnění

Dne 18. listopadu 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. února 2015 Protokol o kontrole č. K008415, č. j. 10569-9/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10569/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 2. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Rekonstrukce MK Pazderna a rekonstrukce chodníku - Chropyně“ byl účastník řízení, objednatelům díla pak Město Chropyně, IČO: 00287245, zastoupené starostkou Ing. Věrou Sigmundovou, a to na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] bez udání data podpisu.

Dne 16. května 2014 vydal správce plynárenského zařízení na žádost objednatele díla k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Ve stanovisku se uvádí, že dojde k dotčení stávajících plynárenských zařízení, která jsou chráněna ochranným pásmem, přičemž před zahájením zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude nejprve provedeno jejich vytyčení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu však nebylo provedeno.

Dne 15. září 2014 došlo v obci Chropyně v lokalitě Pazderna u domu č. p. 130 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. O této události byl téhož dne učiněn záznam do Zápisu č. [REDAKCE]. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 3. prosince 2014 sdělil, že prováděl výstavbu místní komunikace v lokalitě Pazderna, v rámci které nebyly plánovány žádné výstavby přípojek inženýrských sítí. Dále účastník řízení uvedl, že se do jeho sídla dostavili dne 15. září 2014 negramotní sociálně slabí občané, manželé [REDAKCE], ve věku [REDAKCE], a požadovali okamžité připojení inženýrských sítí pro svůj dům, kterého se neodbytně dožadovali, ačkoliv neměli žádnou dokumentaci ani podané žádosti u provozovatelů sítí. Na základě požadavků manželů [REDAKCE] pak starostka města účastníka řízení požádala, aby bezplatně provedl výkop pro uložení chráničky pro budoucí přípojky inženýrských sítí (vodovodní přípojky) k nemovitosti manželů [REDAKCE], konkrétně k domu č. p. 130. Účastník řízení pak provedl strojní výkopové práce. Vyjádření účastníka řízení bylo potvrzeno ve Vyjádření Města Chropyně k narušení plynovodního potrubí na ul. Pazderna ze dne 10. prosince 2014, podepsaném starostkou Ing. Sigmundovou. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny, což bylo doloženo výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 15. září 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 16. září 2014 únik 144 m³ plynu do ovzduší za dobu 50 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení

dobavky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – typ: JCB 2CX.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán poznamenává, že ani námitky účastníka řízení, že původně nebyly plánovány žádné výstavby přípojek inženýrských sítí a že se řídil pokyny starostky města, účastníka řízení nezabývají jeho deliktní odpovědnosti za spáchaný správní delikt. Byl to totiž právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce a kdo je též odpovědný za případné poškození některé z inženýrských sítí. Skutečnosti uváděné účastníkem řízení však byly zohledněny při rozhodování o výši ukládané pokuty.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že správce plynárenského zařízení vydal k předmětné stavbě stanovisko k existenci sítí. Účastník řízení tak věděl, že se v místě nachází plynárenské zařízení. V rozporu s tímto stanoviskem však účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, přestože se ve stanovisku uvádí, že dojde k dotčení stávajících plynárenských zařízení. Vzhledem k tomu, že to byl právě účastník řízení, kdo je odpovědný za případné narušení některé z inženýrských sítí, bylo pouze věcí účastníka řízení, aby požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, případně si tyto podklady zajistil prostřednictvím objednatele zemních prací.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a k přerušení dobavky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchaní správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že správce plynárenského zařízení vydal ke stavbě stanovisko o existenci sítí, přičemž účastník řízení v rozporu s tímto stanoviskem nepožádal

o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení nadto prováděl v místě zemní práce prostřednictvím zemního stroje. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Skutečnosti, které účastník řízení uvedl na jednání konaném dne 15. září 2014, tj. že zemní práce pro vodovodní přípojku k domu č. p. 130 prováděl bezplatně nad rámec smlouvy na žádost starostky města v důsledku neodbytného naléhání sociálně slabých občanů, byly zohledněny při ukládání pokuty jako polehčující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit i bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly