



Č. j.
Sp. zn.
Datum

09390-8/2025-ERU
OSR-09390/2025-ERU
28. srpna 2026

STRABAG a.s.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-09390/2025-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STRABAG a.s.**,
se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 – Jinonice, IČO: 608 38 744,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost STRABAG a.s.**, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO: 608 38 744 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl prostřednictvím společnosti Gallinula s.r.o., se sídlem Světova 523/1, 180 00 Praha 8 – Libeň, IČO: 076 12 788, dne 20. června 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Luštěnice, v ulici Brodecká, u budovy č. p. 65 práce související se stavbou [REDAKCE], v důsledku kterých došlo v čase 16:00 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 lžící bagru značky JCB.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 09390/2025-ERU, který byl dne 17. srpna 2026 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09390/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. června 2025 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Luštěnice, v ulici Brodecká, u budovy č. p. 65, **stavebním strojem značky JCB** zaměstnanec **společnosti Gallinula s.r.o.**, IČO: 076 12 788, [REDACTED]
- dne 5. prosince 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko jeho správce **nebylo platné**,
- dne 28. května 2025 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 24. června 2025, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED], vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 16:00,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost STRABAG SIS a.s., IČO: 453 59 041 (dále jen „objednatel“), na základě rámcové smlouvy o dílo na období od 15. června 2024 do 31. prosince 2025 ze dne 12. července 2024, č. objednatele [REDACTED] č. účastníka řízení [REDACTED], a objednávky č. [REDACTED] ze dne 24. dubna 2025,
- účastník řízení a objednatel jsou součástí stejného koncernu a mají stejného jediného akcionáře,
- dne 28. května 2025 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- společnost Gallinula s.r.o. prováděla práce pro účastníka řízení a objednatele na základě rámcové smlouvy o provozu mechanizačních prostředků ze dne 19. února 2025, č. účastníka řízení [REDACTED] č. objednatele [REDACTED] předmětem této smlouvy bylo užití mechanizačních prostředků společnosti Gallinula s.r.o. podle požadavků objednatele a účastníka řízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 197,99 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **4** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 5 hodin.

[4] Společnost Gallinula s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 29. července 2026 mj. uvedla, že pokyny k práci dostávala od stavbyvedoucího účastníka řízení [REDACTED] a tyto práce prováděla v hodinové sazbě bez předání staveniště.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti Gallinula s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost Gallinula s.r.o. ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení coby obsluha najatého stroje, na staveništi účastníka řízení a podle pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení. Účastník řízení byl soobou, která zodpovídala za poměry na staveništi. Správní orgán proto jednání společnosti Gallinula s.r.o. hodnotí jako přičitatelné účastníkovi řízení ve smyslu § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti



a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesevředly o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[9] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků ve věcné působnosti správního orgánu a to konkrétně:

- příkazem č. j. 06576-13/2023-ERU ze dne 20. září 2023, který nabyt právní moci dne 30. září 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022, a přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 350 000 Kč,
- příkazem č. j. 16034-12/2023-ERU ze dne 9. ledna 2024, který nabyt právní moci dne 18. ledna 2024, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, a přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 60 000 Kč,
- příkazem č. j. 03276-3/2024-ERU ze dne 7. března 2024, který nabyt právní moci dne 16. března 2024, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 224 000 Kč,
- příkazem č. j. 08005-3/2024-ERU ze dne 18. června 2024, který nabyt právní moci dne 27. června 2024 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 40 000 Kč,
- příkazem č. j. 10222-25/2024-ERU ze dne 6. ledna 2025, který nabyt právní moci dne 15. ledna 2025 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024, a byla mu uložena pokuta ve výši 40 000 Kč,
- příkazem č. j. 02355-4/2026-ERU ze dne 27. března 2026, který nabyt právní moci dne 8. dubna 2026 (dále jen „příkaz č. j. 02355-4/2026-ERU“) byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024 a přestupku podle § 91a odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2024, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 58 000 Kč,
- příkazem č. j. 06698-15/2025-ERU ze dne 4. srpna 2026, který nabyt právní moci dne 13. srpna 2026 (dále jen „příkaz č. j. 06698-15/2026-ERU“) byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2025 a byla mu uložena pokuta ve výši 40 000 Kč.

[10] Vzhledem k tomu, že se projednávaný skutek stal ještě před doručením příkazů č. j. 02355-4/2026-ERU a 06698-15/2025-ERU, které následně nabyly právní moci, uplatní se zásada absorpce



podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v projednávaném případě i v případě přestupků projednaných v příkazech č. j. 02355-4/2026-ERU a 06698-15/2025-ERU jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější jednání účastníka ze dne 24. února 2025 (projednané v příkaze č. j. 06698-15/2025-ERU), kdy došlo přerušení dodávky plynu u nejvyššího počtu konečných odběratelů (30), byť únik zemního plynu do ovzduší byl nižší než v obou skutcích projednaných v příkaze č. j. 02355-4/2026-ERU i v projednávaném skutku ze dne 20. června 2025. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocnými příkazy č. j. 002355-4/2026-ERU a 06698-15/2025-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení