

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09176/2024-ERU

V Ostravě dne 10. července 2024

Č. j. 09176-3/2024-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09176/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Dobrá Energie s.r.o.**,

se sídlem Klimentská 1216/46, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 242 40 834,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Dobrá Energie s.r.o., se sídlem Klimentská 1216/46, Nové Město, IČO: 242 40 834 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se jako držitel licence na obchod s plynem č. 241326969 dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 28. června 2024 k žádostem č. j. 03239-6/2024-ERU ze dne 26. března 2024 a č. j. 03239-7/2024-ERU ze dne 21. června 2024, požadované podklady a informace.

II.

Podle ust. § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17724.

Odůvodnění

- Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“). Žádosti č. j. 03239-6/2024-ERU ze dne 26. března 2024 a č. j. 03239-7/2024-ERU ze dne 21. června 2024 včetně doručenek datové zprávy byly vloženy do správního spisu.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09176/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že ERÚ zaslal účastníkovi řízení dne 26. března 2024 Žádost o doplnění podkladů a informací č. j. 03239-6/2024-ERU (dále jen „žádost č. j. 03239-6/2024-ERU“) podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena dne 27. března 2024. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán, aby ve lhůtě 15 kalendářních dnů od doručení žádosti č. j. 03239-6/2024-ERU poskytl ERÚ podklady a informace, jež měly sloužit k prošetření podnětu ve věci týkající se vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu zákazníkovi společnosti TRIOMED-RENT, s.r.o., IČO: 293 15 361 (dále jen „zákazník“), daňovým dokladem č. ██████████ vystaveným dne 6. února 2023. ERÚ po účastníkovi řízení konkrétně požadoval (i) doložení dokladu (potvrzení) o vyplacení přeplatku z vyúčtování zákazníkovi, (ii) kopie komunikace mezi účastníkem řízení a zákazníkem, na kterou účastník řízení odkázal ve svém vyjádření ze dne 13. března 2024, (iii) případné další související podklady a informace.
- [4] Účastník řízení na doručenou žádost nikterak nereagoval, proto ERÚ dne 21. června 2024 zaslal účastníkovi řízení Opakovanou žádost o doplnění podkladů a informací č. j. 03239-7/2024-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 7 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti předložil podklady a informace specifikované v předešlé žádosti. Lhůta k dodání požadovaných podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 28. června 2024. Účastník řízení však ani na tuto žádost ve stanovené lhůtě nereagoval.
- [5] Podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu nebo ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona. Účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 241326969.
- [6] Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo ERÚ právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.
- [7] ERÚ účastníkovi řízení v obou dotčených žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů. Účelem, pro který ERÚ vyžadoval informace od účastníka řízení jako držitele licence, byl výkon působnosti ERÚ podle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona, tedy ochrana zájmů zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích, konkrétně pak získání potřebných informací pro posouzení stavu věci v rozsahu nezbytném k prošetření obdrženého podnětu. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona.
- [8] Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení jako držitel licence neposkytl ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do dne 28. června 2024 požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [9] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť neposkytnutím požadovaných informací ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace a nebyl schopen řádně prošetřit obdržený podnět. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

- [10] Za přešůpek podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přešůpky k povaze a závažnosti přešůpku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [12] Povaha spáchaného přešůpku spočívá v nepředložení určitých informací, které ERÚ dále při své působnosti podle ust. § 17 energetického zákona využívá. Z povahy dotčeného přešůpku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přešůpek hodnotí správní orgán jako méně závažný, byť si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení.
- [13] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přešůpkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přešůpku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [14] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Dobrá Energie s.r.o.