

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10645/2023-ERU
Č. j. 10645-4/2023-ERU

V Ostravě dne 22. června 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10645/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nepravdivě ujistil dne 8. prosince 2022 fyzickou osobu podnikající že na se na pozemku účastníka řízení parc. č. v katastrálním území Prstná nenachází inženýrské sítě a udával pokyny k provádění výkopových prací, což dne 8. prosince 2022 vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 v obci Petrovice u Karviné, v části obce Prstná, u budovy č. p. 90.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17723.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Karviná, obvodního oddělení Karviná 7, se sídlem Stavbařů 2198, 734 01 Karviná - Mizerov, sp.zn. (dále jen „policejní spis“), který byl Úřadu doručen dne 19. ledna 2023 a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-10645/2023-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-10645/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. prosince 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Petrovice u Karviné, v části obce Prstná, u budovy č. p. 90, **stavebním strojem značky JCB** zaměstnanec **fyzické osoby podnikající** [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“),
 - dne 9. února 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
 - fyzická osoba podnikající [REDAKCE] zemní práce prováděla pro účastníka řízení a účastník řízení zemní práce koordinoval a udával pokyny týkající se směru a hloubky výkopu,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 618 m³** plynu do ovzduší za dobu 40 minut a byla přerušena dodávka plynu **2** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 5 hodin 5 minut.
- [4] Účastník řízení ve svém vysvětlení ze dne 9. ledna 2023 (v policejním spise pod č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] mj. uvedl, že je majitelem pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Prstná. Na tento pozemek prosakovala voda ze sousedního pozemku, a proto účastník řízení požádal fyzickou osobu podnikající [REDAKCE] o položení trubek trativodu. Dne 8. prosince 2022 dorazil na pozemek zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE] s bagrem a započal výkop do hloubky cca 90 cm podle pokynů účastníka řízení. Účastník řízení se domníval, že na místě nevedou inženýrské sítě, protože zapomněl, že podle stanoviska správce plynárenského zařízení na místě vede plynárenské zařízení.
- [5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl účastník řízení, kdo nepravdivým ujištěním fyzické osoby podnikající [REDAKCE] a udáváním pokynů k výkopovým pracím plynárenské zařízení ohrozil.
- [6] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].
- [7] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Účastník řízení si objednal u fyzické osoby podnikající [REDAKCE] výkop pro trativod na pozemku účastníka řízení. Poškodit plynárenské zařízení a způsobit únik zemního plynu z něj však nebylo úmyslem ani účastníka řízení ani fyzické osoby podnikající [REDAKCE]. Účastník řízení se mylně domníval, že v prostoru

stavby se žádné plynárenské zařízení nenachází, přestože na základě vydaného stanoviska správce plynárenského zařízení si měl být existence plynárenského zařízení vědom. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **618 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

[Redacted signature area]