

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05988/2019-ERU

V Ostravě dne 24. září 2019

Č. j. 05988-7/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05988/2019-ERU a zahájeném dne 25. června 2019 s obviněným z přestupku, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Český Těšín, v ulici Rakovec, u budovy č. p. 1966 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17719.**

**III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17719.**

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 25. června 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 05988-3/2019-ERU ze dne 24. června 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 01606/2019-ERU zahájené dne 11. února 2019 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 01606/2019-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. března 2019 Protokol o kontrole [REDAKCE], č. j. 01606-8/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 20. června 2018 ve městě Český Těšín, v ulici Rakovec, u budovy č. p. 1966 činnost v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 63, (dále také „plynárenského zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v důsledku které došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 5. června 2019 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 01606/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Dne 24. června 2019 vydal Úřad příkaz č. j. 05988-3/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 25. června 2019 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 64 000 Kč.

Dne 4. července 2019 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu namítal, že uložená pokuta je nepřiměřeně vysoká. Správní orgán v příkazu vyvozoval ze skutečnosti, že je účastník řízení plátcem daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“)DPH, závěr, že účastník řízení dosahuje obrátu 1 milion Kč za účetní období. Účastník řízení k tomu uvedl, že plátcem DPH je proto, že to bývá zadavateli stavebních prací od subdodavatelů požadováno, a že v roce 2018 jeho obrát byl okolo 680 000 Kč a zisk okolo 130 000 Kč. V roce 2019 si účastník řízení nechává asi 10 000 Kč měsíčně ze své samostatné výdělečné činnosti, zvažuje uzavření manželství a vede jednání o poskytnutí hypotéky na vlastní bydlení. Účastník řízení dále navrhoval, aby správní orgán jako polehčující okolnosti posoudil, že účastník řízení přestupek spáchal z nedbalosti, před tím vedl bezúhonný život, k přestupku se doznal a lituje svého

jednání. Účastník řízení dále nesouhlasil s tím, že únik 1 m<sup>3</sup> plynu a přerušení dodávky 5 zákazníkům bylo považováno za přitěžující okolnost.

Dne 24. července 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03988-5/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 30. července 2019. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Dne 6. srpna 2019 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, kterým dokazoval své majetkové poměry, a to přířzanými k dani z příjmů fyzických osob za rok 2018 prohlášením o průběžných příjmech a výdajích za prvních šest měsíců roku 2019 a e-mailovou komunikací ohledně vyřízení hypotečního úvěru se společnostmi [REDAKCE]

[REDAKCE]. Účastník řízení dále uvedl, že nevlastní cenné papíry ani pohledávky, jeho zůstatek na stavebním spoření je asi 20 000 Kč, vlastní stavební parcelu o výměře asi 2 000 m<sup>2</sup> v katastrálním území [REDAKCE] a motocykl Yamaha WR z roku 2005, který neprovozuje. Účastník řízení rovněž uvedl, že je povinen ze soukromoprávního závazku se zůstatkem asi 650 000 Kč.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Zemní práce v městě Český Těšín, v ulici Rakovec, u budovy č. p. 1966 účastník řízení prováděl na základě telefonické objednávky od fyzické osoby podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE].

Správce plynárenského zařízení vydal dne 22. prosince 2014 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Toto stanovisko bylo v době poškození plynárenského zařízení již neplatné. V bodě 6) tohoto stanoviska je uvedeno, že veškeré stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení musejí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a že zemina bud těžena pouze ručně.

Dne 11. prosince 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení bylo v době poškození plynárenského zařízení již neplatné. V protokolu o vytčení je uvedeno, že veškeré práce v blízkosti středotlakého plynovodu 1m na každou stranu je nutno provádět ručně.

Dne 20. června 2018 došlo v městě Český Těšín, v ulici Rakovec, u budovy č. p. 1966 při provádění zemních prací strojním mechanismem účastníkem řízení k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 49 minut a k přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 20. června 2018, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 25. června 2018. Z protokolu o narušení dále vyplývá, že zemní práce byly prováděny strojně – bagrem JCB.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny.

Ve svém vyjádření před zahájením kontroly ze dne 11. ledna 2019 účastník řízení uvedl, že byl s trasou plynu seznámen před zahájením prací a věděl, že by v ochranném pásmu plynárenského zařízení neměl kopat, ale na příkaz stavbyvedoucího výkop zahájil ze strachu, že přijde o zakázku.

Účastník řízení ve vyjádřeních během kontroly (doručených Úřadu ve dnech 15. února 2019 a 20. února 2019) uvedl, že zemní práce prováděl strojem JCB 4CX. Účastníku řízení pomáhal dělník s lopatou, který měl po každém kopnutí bagru výkop obnažit. K poškození plynárenského zařízení došlo, když zub lopaty bagru přešel po plynovodu. Plynárenské zařízení vedlo asi 20 cm od vyznačené trasy v hloubce asi 70 cm a bylo obsypáno pískem a opařeno chránicími sítky. Po příjezdu hasičů a plynářů jim účastník řízení na jejich pokyn výkop obnažil, aby bylo možné poruchu opravit.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti

za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky v původním znění“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován dvakrát a to naposledy zákonem č. 285/2018 Sb. s účinností od 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti rovněž 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky v původním znění).

## **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Účastník tuto skutečnost nerozporoval a ve svém vyjádření ze dne 11. ledna 2019 uvedl, že si byl vědom, že práce vykonává v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

## **V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

K tvrzení, že správní orgán měl hodnotit jako polehčující okolnosti skutečnosti, že účastník řízení vedl bezúhonný život, projevil lítost a porušení plynárenského zařízení způsobil nedbalostně, správní orgán uvádí, že energetický zákon u přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) nevyžaduje úmysl, správní orgán tedy spáchání skutku nedbalostí nehodnotil jako polehčující okolnost. V tomto případě se navíc jednalo o nedbalost vědomou, protože účastník řízení si i dle vlastního vyjádření byl vědom toho, že pracuje zemním strojem v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Naopak skutečnost, že účastník řízení nebyl

evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, správní orgán hodnotil jako polehčující okolnost již v příkazu ze dne 24. června 2019, č. j. 05988-3/2019-ERU. Skutečnost, že účastník řízení byl nápomocen při opravě plynárenského zařízení, ve zmíněném příkazu jako polehčující okolnost hodnocena nebyla, správní orgán ji však takto vyhodnotil v tomto rozhodnutí (viz část „VI. Uložení správního trestu“).

K námitce účastníka řízení, že únik 1 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky zemního plynu 5 zákazníkům nelze bez dalšího považovat za přitěžující okolnost, správní orgán uvádí, že přestože se tyto hodnoty mohou jevit jako relativně nízké, pořád představují porušení veřejného zájmu na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy a jako k takovým k nim správní orgán přihlédl. Toto hodnocení je v souladu s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

K námitce účastníka řízení, že uložená pokuta je nepřiměřeně vysoká vzhledem k okolnostem případu a též k majetkovým poměrům účastníka řízení se správní orgán vyjádří v části „VI. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

#### **V. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 49 minut a k přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **V. VI. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Jak již bylo uvedeno v části „IV. Popis skutkového stavu“, účastník řízení nerespektoval podmínky stanoviska správce plynárenského zařízení, když činnost

v ochranném pásmu prováděl pomocí strojního mechanismu, nikoliv ručně. Uvedené prokazuje, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s dostatečnou opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **VI. Uložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena stroje použitého účastníkem řízení ke spáchání přestupku je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě

o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

Jednáním účastníka řízení byl poškozen středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnosti.

Provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně hodnotil správní orgán rovněž jakožto přitěžující okolnost, neboť tento způsob byl v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení a protokolu o vytyčení plynárenského zařízení.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Skutečnosti, že stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu byly obě již neplatné, správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnosti.

Skutečnost, že účastník řízení byl nápomocen při opravě poškozeného plynárenského zařízení, vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.

Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy účastníkem řízení hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán z podkladů, které účastník řízení zaslal jako přílohu svého podání ze dne 4. srpna 2019, zjistil, že účastník řízení v roce 2018 dosáhl výsledku hospodaření



137 551 Kč a v za prvních šest měsíců roku 2019 byl jeho rozdíl příjmů a výdajů zahrnovaných do základu daně -5 069,99 Kč a rozdíl příjmů a výdajů nezahrnovaných do základu daně -3 493,00 Kč.

Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010, se likvidační pokutou rozumí sankce, „*kteřá je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží*“.

Vzhledem k tomu, že výměra pokuty dle příkazu č. j. 05988-3/2019-ERU ze dne 24. června 2019 představuje více než 45% zisku účastníka řízení za rok 2018, má správní orgán za to, že v případě uložení pokuty v této výměře hrozí existenční ohrožení účastníka řízení (případně jeho rodiny či jeho podnikání) nebo hrozí, že se může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se účastník řízení, případně i jeho rodina, na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. V dané situaci tak správní orgán má za to, že na základě výše uvedeného a s přihlédnutím k zásadě individualizace trestu z hlediska poměrů pachatele je třeba přistoupit k mimořádnému snížení výše pokuty oproti příkazu. Nutnost zohledňování poměrů pachatele úzce souvisí s účelem trestu z hlediska individuální i generální prevence. Správní orgán přihlédl k majetkovým poměrům pachatele do té míry, aby výsledná pokuta byla sice citelným zásahem do jeho majetkové sféry, nikoli však zásahem vzhledem ke svému účelu nepřiměřeným, který má likvidační účinky

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti

za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava