

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05241/2016-ERU

V Ostravě dne 10. května 2016

Č. j. 05241-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05241/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **RIGHT POWER, a.s.**, se sídlem M. R. Štefánika 3570/129, Žilina 010 01, Slovenská republika, IČO: 363 66 544, jako právní nástupce zaniklé společnosti **RIGHT POWER ENERGY, s.r.o.**, se sídlem Českobratrská 3321/46, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 272 30 112, zastoupená JUDr. Michalem Krnáčem, advokátem, ev. č. ČAK 50174, se sídlem Českobratrská 3321/46, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 016 91 155, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **RIGHT POWER, a.s.**, se sídlem M. R. Štefánika 3570/129, Žilina 010 01, IČO: 363 66 544, Slovenská republika (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jeho právní nástupce, zaniklá společnost **RIGHT POWER ENERGY, s.r.o.**, se sídlem Českobratrská 3321/46, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 272 30 112 (dále jen „právní předchůdce účastníka řízení“), v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách v rámci výkonu licencované činnosti neuvedl ve všech svých cenících produktů sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnosti účinných ode dne 1. ledna 2015 pro produktové řady eDomov, E-TARIF, **RIGHT POWER ENERGY**, **SMART**, **SOLIDARITA** a **Hodinový produkt** a pro všechna distribuční území (tj. **ČEZ Distribuce, a.s.**, **E.ON Distribuce, a.s.**, a **PREdistribuce, a.s.**) konečnou nabídkovou cenu za sdružené služby dodávky elektřiny, čímž od blíže neurčené doby nejméně do 4. srpna 2015 nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji zboží na viditelném místě formou ceníků informaci o konečné nabídkové ceně, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, aby měl možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.**
- II. Podle ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 14 000 Kč** (slovy: čtrnáct tisíc korun českých), která je dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona

splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17716.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hraďí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17716.

Odůvodnění

Dne 29. července 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 13 zákona o cenách u právního předchůdce účastníka řízení.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých dne 7. března 2016 vyhotovil Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06627-21/2015-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06627/2015-ERU, který byl spolu s Výpisem z Obchodného registra Okresného soudu Žilina ohledně účastníka řízení převzat do správního spisu dne 9. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil právní předchůdce účastníka řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Právní předchůdce účastníka řízení byl držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141012581 s termínem výkonu ode dne 31. března 2010 do 30. března 2015 a následně držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141533249 s termínem zahájení licencované činnosti od 31. března 2015.

Právní předchůdce účastníka řízení uzavíral s novými zákazníky kategorie domácnost smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny jednak distančním způsobem, a to buď v rámci telefonátu zákazníka na linku 844 445 566 nebo zprávou zákazníka na adresu energy@rightpower.cz, jejímž prostřednictvím zákazník požádal, aby jej právní předchůdce účastníka řízení telefonicky kontaktoval v jím preferovaném čase, nebo využitím samoobslužného webového portálu umístěného na internetových stránkách právního předchůdce účastníka řízení na adrese www.rightpower.cz. Dále bylo možné smlouvu uzavřít v prostorách obvyklých k podnikání právního předchůdce účastníka řízení, tj. na adrese Českobratrská 3321/46 (budova Nordica), 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava.

Dne 4. srpna 2015 zaslal zmocněnec právního předchůdce účastníka řízení Úřadu vyjádření, ve kterém uvedl mimo jiné seznam všech produktů, resp. produktových řad sdružených služeb dodávky elektřiny pro zákazníky kategorie domácnost, včetně informace o tom, u kterých produktových řad může zákazník kategorie domácnost uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Jedná se o 13 produktových řad sdružených služeb

elektřiny, z nichž šest bylo v roce 2015 nabízeno zákazníkům kategorie domácnost (tj. produktová řada eDomov, Hodinový produkt, E-TARIF, RIGHT POWER ENERGY, SMART a SOLIDARITA). Zmocněnec právního předchůdce účastníka řízení rovněž téhož dne zaslal Úřadu ceníky těchto produktů pro tři distribuční oblasti elektřiny (s výjimkou produktu Hodinový produkt, kde je pouze jeden ceník bez rozlišení distribučních oblastí); spolu s těmito ceníky byly zaslány ceníky dalších produktů, které však podle vyjádření zmocněnce právního předchůdce účastníka řízení nebyly zákazníkům kategorie domácnost nabízeny.

V průběhu kontroly zmocněnec právního předchůdce účastníka řízení potvrdil, že právní předchůdce účastníka řízení nenabízí sdružené služby dodávky plynu zákazníkům v distribuční oblasti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., a že Hodinový produkt je určen také zákazníkům kategorie domácnost. Dále bylo upřesněno, že produkt GARANCE 2014, resp. GARANCE 2015, uvedený na internetových stránkách právního předchůdce účastníka řízení je totožný s produktem označeným GARANCE, jehož ceníky byly Úřadu zaslány dne 4. srpna 2015.

Z ceníků produktů nabízených zákazníkům, které zaslal právní předchůdce účastníka řízení a které byly také v rámci kontroly získány z jeho internetových stránek, bylo zjištěno, že v případě pěti produktových řad sdružených služeb dodávky elektřiny nabízených zákazníkům kategorie domácnost (tj. produktová řada eDomov, E-TARIF, RIGHT POWER ENERGY, SMART a SOLIDARITA) s uvedením počátku účinnosti ode dne 1. ledna 2015 pro všechna tři distribuční území (tj. celkem 15 ceníků) ceníky obsahují celkovou konečnou cenu pouze v části zúčtované za spotřebu ve vysokém a v nízkém tarifu (v Kč za MWh), neobsahují však celkovou konečnou cenu v části zúčtované za měsíc (v Kč za měsíc). V zápatí ceníku (tj. text pod tabulkou) je uveden pouze postup výpočtu roční platby. Dále bylo v rámci kontroly zjištěno, že v případě produktové řady sdružených služeb dodávky elektřiny Hodinový produkt nabízené zákazníkům kategorie domácnost ceník obsahuje pouze informace o způsobu určení ceny neregulované složky (tzv. silové elektřiny), neobsahuje však informace o výši ceny regulované složky, daně z elektřiny a daně z přidané hodnoty, a neobsahuje ani celkovou konečnou nabídkovou cenu. Tento ceník je společný pro všechny distribuční oblasti.

Ke dni 1. ledna 2016 právní předchůdce účastníka řízení zanikl přeshraniční fúzí sloučením. K tomuto dni přešlo veškeré jmění na nástupnickou společnost, a to na účastníka řízení.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tím, že poruší některou z povinností stanovených v ust. § 13 odst. 2 až 11 téhož zákona při označování zboží cenami. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 13 odst. 2 písm. b) téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že právní předchůdce účastníka řízení byl právnickou osobou a zároveň obchodoval mimo jiné s elektřinou na základě licence udělené Úřadem. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval jako prodávající.

Z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá informační povinnost, kterou je prodávající povinen bezpodmínečně dodržovat a plnit, a to tím způsobem, že při nabídce a prodeji zboží je povinen poskytnout spotřebiteli informaci tak, aby měl možnost seznámit se s cenou nabízeného zboží před jednáním o jeho koupi.

Zákon pak taxativně vyjmenovává, jakým způsobem má prodávající spotřebiteli informaci poskytnout. Proávající má buď označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, nebo zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, pokud není možné označit zboží cenou výše uvedenými způsoby. V případě, že se zboží sestavuje z běžných dílů nebo činností na základě zvláštních požadavků kupujícího je prodávající povinen předložit nabídkový ceník dílů a činností. Nelze-li podat informaci o ceně způsoby uvedenými výše, je pak prodávající povinen oznámit kupujícímu odhad ceny. Zákon o cenách zároveň v alieně ust. § 13 odst. 2 stanovuje, že cenou se u výrobků rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

Správní orgán podotýká, že ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách představuje absolutní povinnost každého prodejce ve vztahu k nabídce a prodeji zboží. Hlavním účelem tohoto zákonného ustanovení je totiž především poskytnout ochranu spotřebiteli tak, aby měl dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží a mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informacích co nejlépe zvážit, pro jaké z nabízeného zboží se rozhodne.

Z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá, že dotčená povinnost musí být splněna pouze vůči spotřebiteli. V rámci odběratelsko-dodavatelských vztahů v energetických odvětvích se tak povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vztahují pouze k těm odběratelům, kteří vyhovují definici spotřebitele. Obvykle se tak bude jednat jen o dodávky v rámci kategorie „domácnost“, což je v posuzovaném případě splněno (správní orgán mimo to poznamenává, že v tomto případě se jedná o označení produktu nabízeného dodavatelem ve vztahu ke konkrétním odběratelům, tedy nikoliv o pojem ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

Zákonnou povinností prodávajícího je nejen u zboží uvádět konečnou nabídkovou cenu, tedy cenu účtovanou zákazníkovi, jakož i její složky nebo část před započítáním daně, kterou je zákazník v konečné ceně povinen rovněž uhradit, ale též zboží takto označovat. Preferovanými formami zveřejnění ceny dle zákona o cenách je označení zboží cenou uplatňovanou v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnění ceny na viditelném místě formou ceníků. Jiným přiměřeným způsobem se ceny zboží zveřejňují za podmínky, že nelze ani jeden z preferovaných způsobů použít. Vzhledem k tomu, že sdruženou službu dodávky elektřiny není z její povahy možné přímo označovat cenou dle ust. § 13 odst. 2 písm. a) zákona o cenách, nastupuje další zákonem stanovený způsob, jak poskytnout spotřebiteli informaci o ceně zboží, a to formou ceníků dle písm. b) téhož ustanovení.

Povinnost zpřístupnit informaci o ceně dle ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách na viditelném místě formou ceníků je nutno chápat v energetických odvětvích ve smyslu povinnosti uložené v ust. § 11a odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015. Dle tohoto ustanovení je držitel

licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Ve světle výše uvedeného se tak povinností zveřejnit na viditelném místě informaci o ceně formou ceníků rozumí u příslušných držitelů licence a příslušných produktových řad vymezených v ust. § 11a odst. 1 výše uvedeného zákona povinnost uveřejnit tyto ceníky způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Cena sdružené služby dodávky elektřiny pro rok 2015 je obecně tvořena čtyřmi základními složkami: cenou za tzv. silovou elektřinu (tržní cena komodity určována obchodníkem), regulovanou cenou související s dodávkou elektřiny (poplatky a příspěvky určované Úřadem formou cenového rozhodnutí), daní z elektřiny a daní z přidané hodnoty. Regulovaná cena související s dodávkou elektřiny se člení na cenu za distribuci, která byla pro rok 2015 stanovena v cenovém rozhodnutí Úřadu č. 3/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny odběratelům se sítí nízkého napětí, a dále pak na cenu za systémové služby poskytované provozovatelem přenosové soustavy účastníkům trhu s elektřinou, cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které byly pro rok 2015 stanoveny v cenovém rozhodnutí Úřadu č. 2/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že právní předchůdce účastníka řízení v rámci výkonu licencované činnosti neuvedl ve všech svých cenících produktů sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnosti účinných ode dne 1. ledna 2015 pro produktové řady eDomov, E-TARIF, RIGHT POWER ENERGY, SMART, SOLIDARITA a Hodinový produkt a pro všechna distribuční území (tj. ČEZ Distribuce, a.s., E.ON Distribuce, a.s., a PREDistribuce, a.s.) konečnou nabídkovou cenu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, když ceníky neobsahují konečnou nabídkovou cenu v části zúčtované v Kč za měsíc (tj. nezávisle na odebraném množství elektřiny), neboť obsahují pouze návod, jak si spotřebitel může sám vypočít celkovou platbu za rok, a ceník u produktové řady sdružených služeb dodávky elektřiny Hodinový produkt neobsahuje vůbec informaci o regulované složce ceny ani celkovou konečnou nabídkovou cenu. Z tohoto spotřebiteli bez dalšího není zřejmá konečná nabídková cena vztažená k jednotkovému množství elektrické energie a není mu tak umožněno srovnání úplných cen zboží nabízených prodávajícími za účelem rozhodování o jeho koupi.

Zákazníka jako každého jiného spotřebitele především zajímá, kolik vynaloží finančních prostředků za zboží, které si hodlá koupit, v případě dodávky elektřiny, a to jistě není jen cena za položky účtované v měrných jednotkách energie, které jsou jen jednou ze složek celkové ceny dodávky elektřiny. Informace o možném výpočtu stálé platby, roční platby či položkách tvořících v souhrnu cenu elektřiny neposkytuje zákazníkovi takové informace, že by zákazník z veřejně dostupných zdrojů prodávajícího zjistil před jednáním o prodeji o zboží celkovou konečnou nabídkovou cenu, aniž by spotřebitel musel provádět aktivní úkony vedoucí ke zjištění této konečné nabídkové ceny.

S ohledem na výše uvedené je zjevné, že právní předchůdce účastníka řízení v rámci výkonu licencované činnosti nesplnil svou povinnost poskytnout informaci spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny tak, aby měl spotřebitel možnost seznámit se s konečnou cenou

elektřiny před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny (tj. před jednáním o koupi), a to zpřístupněním informací o této ceně formou ceníků na viditelném místě.

Jelikož nebylo zjištěno přesné datum uveřejnění předmětných ceníků, ve kterých absentovala informace o konečné nabídkové ceně, ze strany právního předchůdce účastníka řízení, nebylo možné protiprávní jednání právního předchůdce účastníka řízení omezit přesným datem počátku. Z tohoto důvodu bylo ve výroku tohoto příkazu uvedeno, datum 4. srpna 2015, což je datum, kdy byly Úřadu doručeny ceníky zaslané zmocněncem právního předchůdce účastníka řízení, v nichž stále nebyla uvedena informace o konečné nabídkové ceně elektřiny.

Tímto svým jednáním tedy právní předchůdce účastníka řízení porušil ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách a správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě právní předchůdce účastníka řízení neuvedl ve svých cenících informaci o konečné nabídkové ceně elektřiny. Naplnění materiální stránky správního deliktu lze vyvodit ze skutečnosti, že byl jednáním právního předchůdce účastníka řízení ohrožen právem chráněný zájem společnosti na ochraně spotřebitele tím způsobem, aby mu byly poskytnuty dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží před jeho koupí a on se tak mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací rozhodnout, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Správní orgán podotýká, že otázka náležité informovanosti spotřebitele je jednou z podmínek otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže v energetických odvětvích a účinné ochrany spotřebitele, který může podle získaných informací k ceně zboží aktivně přizpůsobovat své jednání při volbě dodavatele elektřiny, neboť cena je jednoznačně jedním ze zásadních kritérií, kterými se spotřebitel řídí, a pokud není uváděná cena v cenících konečnou nabídkovou cenou, nemůže spotřebitel jednoduchým způsobem ceny nabízené různými dodavateli porovnat a případně se rozhodnout pro změnu dodavatele. Vzhledem ke skutečnosti, že ceníky právního předchůdce účastníka řízení neobsahovaly informaci o konečné nabídkové ceně, nebyly tak spolehlivým podkladem pro rozhodování spotřebitelů před jednáním o koupi zboží v podobě sdružené služby dodávky elektřiny.

Správní orgán má tak za prokázané, že došlo k naplnění i materiální stránky správního deliktu uvedeného v ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, která je postačující pro vyslovení odpovědnosti za uvedený správní delikt.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a jednoznačně prokázal, že právní předchůdce účastníka řízení nesplnil povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách, a tímto svým jednáním se dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona, za které by byl právní předchůdce účastníka řízení, kdyby nezanikl, odpovědný.

Z obchodního rejstříku vedeného ohledně právního předchůdce účastníka řízení i z obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení je zřejmé, že ke dni 1. ledna 2016 právní předchůdce účastníka řízení zanikl přeshraniční fúzí sloučením a že k tomuto dni

přešlo také veškeré jmění právního předchůdce účastníka řízení na účastníka řízení. Z úřední povinnosti je Úřadu známo, že účastník řízení je stejně jako právní předchůdce účastníka řízení držitelem licence na obchod s elektřinou, konkrétně licence na obchod s elektřinou č. 141015524 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 30. října 2010. S ohledem na ust. § 91d odst. 6 energetického zákona správní orgán konstatuje, že na účastníka řízení jako na právního nástupce právního předchůdce účastníka řízení přešla ke dni 1. ledna 2016 odpovědnost právního předchůdce účastníka řízení za správní delikt. Správní orgán poznamenává, že přechod deliktní odpovědnosti na právního nástupce připustil i Nejvyšší správní soud, a to ve svém rozsudku ze dne 30. prosince 2009, č. j. 8 Afs 56/2007 - 479.

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení jako právního nástupce právního předchůdce účastníka řízení je odpovědný za uvedený správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplyvá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení či právního předchůdce účastníka řízení. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

Za správní delikt ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách lze uložit dle ust. § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Jak konstatoval správní orgán již výše, porušení povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách považuje správní orgán za relativně závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy, která především chrání spotřebitele a umožňuje jim získat dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží. Na základě toho je jim pak umožněno rozhodnout se, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Úřad je toho názoru, že neúplné zveřejňování cen za nabízené zboží je obecně relativně závažným porušením příslušných právních předpisů, v tomto případě příslušného ustanovení zákona o cenách, a dopadá na rozhodování potenciálního zákazníka, ale do jisté míry i stávajícího zákazníka. V tomto konkrétním případě je nicméně závažnost správního deliktu nižší, jelikož v cenících sice nebyly neuvedeny informace o konečné nabídkové ceně, nicméně byl zde uveden postup, jakým si zákazník či potenciální zákazník může vypočítat celkovou roční platbu za elektřinu. Následky spáchání správního deliktu hodnotí správní orgán s ohledem na výše uvedené jako méně závažné.

Při stanovení výše pokuty se Úřad zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Správní orgán však není schopen přesně určit časový okamžik, ve kterém byly dotčené ceníky vloženy na internetové stránky účastníka řízení, tudíž k této skutečnosti nepřihlížel ani jako k polehčující, ani jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán při ukládání pokuty také přihlédl k tomu, že účastník řízení pokračuje v činnosti, při které byl správní delikt spáchán, a to v činnosti obchodníka s elektřinou.

S ohledem k datu vydání licence na obchod s elektřinou účastníku řízení, tedy již před zánikem právního předchůdce účastníka řízení, považuje správní orgán tuto skutečnost za okolnost pouze mírně přitěžující.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Konkrétně byla účastníku řízení příkazem ze dne 14. ledna 2016, č. j. 00472-3/2016-ERU, který nabyl právní moci dne 29. ledna 2016, uložena za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (skutky ze dne 7. a 21. července 2015) úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení.

V příkazním řízení bylo prokázáno, že projednávaný správní delikt byl spáchán dříve, než byl účastník řízení potrestán za předcházející protiprávní jednání. Jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní teorií označováno jako souběh. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 28/2009-62, pak vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona o přestupcích, společně řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání správních deliktů. Vzhledem k výše uvedenému je nutné i v tomto projednávaném případě analogicky použít zásadu absorpce.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s přihlídnutím ke všem polehčujícím a přitěžujícím skutečnost a s ohledem na zásadu absorpce ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, tj. na samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu

hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení