



Č. j. 06676-7/2026-ERU
Sp. zn. OSR-06676/2026-ERU
Datum 27. srpna 2026

LV Stavby Venclík s.r.o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-06676/2026-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **LV Stavby Venclík s.r.o.**,
se sídlem Masarykova 427, 783 72 Velký Týnec, IČO: 071 34 321,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost LV Stavby Venclík s.r.o.**, se sídlem Masarykova 427, 783 72 Velký Týnec, IČO: 071 34 321 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl jeho jednatel [REDACTED] dne 30. června 2026 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velký Týnec, v ulici Bystřická, u budovy č. p. 411 výkop vodovodní přípojky, v důsledku kterého došlo v čase 10:36 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 Ižící bagru značky YANMAR VI20.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

16 000 Kč (slovy: šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je Energetickým regulačním úřadem (dále jen „správní orgán“) zahajováno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, Obvodního oddělení Velká Bystřice, sp. zn. [REDACTED] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl správnímu orgánu doručen dne 7. srpna 2026, a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-06676/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06676/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. června 2026 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velký Týnec, v ulici Bystřická, u budovy č. p. 411, **stavebním strojem značky YANMAR VI20** jednatel účastníka řízení [REDACTED]
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 30. června 2026, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 10:36 a že poloha plynárenského zařízení v terénu **nebyla vytyčena**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Obec Velký Týnec, IČO: 002 99 669 (dále jen „objednatel“), na základě objednávky [REDACTED] ze dne 22. června 2026,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 351,12 m³** plynu do ovzduší za dobu 1 hodiny 24 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu konečným zákazníkům,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] Jednatel účastníka řízení [REDACTED] v úředním záznamu ze dne 30. června 2026 (ve spise Policie ČR pod č. j. [REDACTED]) mj. uvedl, že poloha plynárenského zařízení byla před zahájením prací vytyčena, byť [REDACTED] nevěděl kým. V místě poškození však plynárenské zařízení vytyčeno nebylo.

[5] Součástí spisu Policie ČR je i protokol o vytyčení ze dne 3. června 2026, který se sice vztahuje na ulici Bystřickou, ale ne na místo poškození.

[6] Správce plynárenského zařízení v písemném vyjádření ze dne 26. srpna 2026 mj. uvedl, že vytyčení se vztahovalo na stavbu chodníku na ulici Bystřická. Pro tuto stavbu bylo vydáno dne 9. února 2026 stanovisko zn. [REDACTED] Toto stanovisko a na něj navazující vytyčení se však nevztahovaly na výstavbu vodovodní přípojky prováděnou účastníkem řízení.

[7] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě jednatel účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání jednatele účastníka řízení je přiřitatelné účastníkovi řízení, když jednatel vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, bez stanoviska správce plynárenského zařízení nebo vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval



s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že na téže ulici bylo fakticky provedeno vytyčení inženýrských sítí, správní orgán nezohledňuje, protože toto vytyčení se nevztahovalo k pracím prováděným účastníkem řízení a nezasahovalo do místa poškození. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[10] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **351,12 m³ plynu** do ovzduší,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.



Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení