

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04980/2024-ERU  
Č. j. 04980-9/2024-ERU

V Praze dne 10. července 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04980/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **AGROPT spol. s r.o.**,

se sídlem Pačlavice, Pačlavice 173, okres Kroměříž, PSČ 76834, IČO: 607 14 981,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **AGROPT spol. s r.o.**, se sídlem Pačlavice, Pačlavice 173, okres Kroměříž, PSČ 76834, IČO: 607 14 981 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že dne 2. října 2023 v přesně nezjištěném čase okolo 14:38 hod., při provádění zemědělských činností

(dále jen „obsluha stroje“) pro účastníka řízení, za použití vozidla

, jehož součástí je hydraulický zvedací a sklopný vykladač (dále též „vozidlo“), které je ve vlastnictví účastníka řízení, došlo při přeježdění přes pozemek se zdviženým vykladačem k zachycení vykladače o kabel AlFe 3x70/11, který je součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, přičemž v důsledku zachycení kabelu a jeho potažení došlo k poškození 3 podpěrných betonových sloupů č. 101, 102 a 103, vč. instalovaných prvků, v údržbovém (dále též souhrnně „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost stanovenou ust. § 46 odst. 12 energetického zákona provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**100 000 Kč** (slovy: sto tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17624.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem [redacted] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisem [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-04980/2024-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měla dopustit obsluha stroje tím, že poškodila elektrizační zařízení tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto příkazu, čímž způsobila škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).
- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobila obsluha stroje s poskytnutým (vypůjčeným) vozidlem účastníkem řízení, přičemž veškeré práce spočívající ve sklizni cukrové řepy a souvisejících činnostech prováděl ve prospěch a podle pokynů účastníka řízení. Jednání obsluhy stroje je proto za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonávala činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání projednávaného přestupku, neboť jednání obsluhy stroje, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- předmětnou **činnost**, v jejímž důsledku došlo k poškození elektrizačního zařízení, **prováděla** obsluha stroje v postavení [redacted] účastníkem řízení jako obsluha stroje, které byl pro účel sjednaného výkonu práce svěřeno (zapůjčeno) vozidlo,
  - účastník řízení uzavřel [redacted] s obsluhou stroje smlouvu o provozování vozidla, ze které mimo jiné vyplývá, že účastník řízení, coby majitel vozidla zajistí koordinaci sklizně, zajistí servis a opravy složitější povahy, výměny olejů a náplní, údržbu hydrauliky a el. zařízení, dodá tiskopisy výkazů o sklizni, spotřebě PHM a další nutné materiály, s tím, že obsluha stroje zajistí mimo jiné sklizeň všech pozemků nasmlouvaných účastníkem řízení, za což obsluze stroje náleží odměna [redacted] práce na vozidle bez DPH, [redacted]
- [redacted]
- obsluha stroje vykonávala činnost na místě, které jí bylo určeno pracovníkem účastníka řízení, který koordinoval probíhající zemědělské činnosti (sklizeň) a používání vozidla, kterým došlo k poškození elektrického zařízení, bylo v přímé souvislosti s prováděnou činností, jak tato skutečnost vyplývá z vyjádření účastníka řízení [redacted]
  - k poškození elektrizačního zařízení došlo dne 2. října 2023 na pozemku [redacted]
  - poškozené elektrizační zařízení je nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,

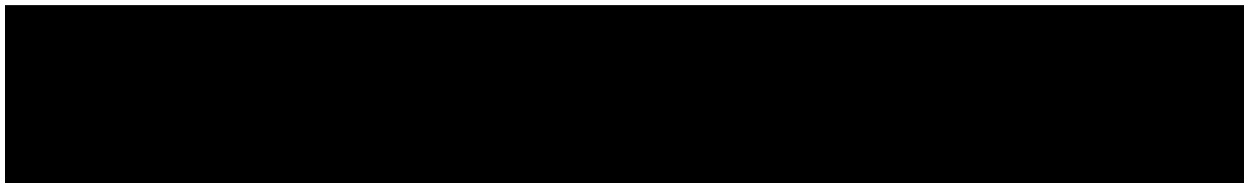
- vlastníkem a provozovatelem vozidla je účastník řízení, který má sjednáno zákonné pojištění odpovědnosti z provozu vozidla (povinné ručení) u společnosti Generali Česká pojišťovna a.s.,
- poškozené elektrizační zařízení a jeho trasa vedení jsou zcela zřetelně viditelné; elektrizační zařízení probíhá přes shora uvedený pozemek, na kterém jsou umístěny i poškozené podpěrné betonové sloupy,
- kontrola elektrizačního zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. proběhla před jeho poškozením dne 4. ledna 2023 bez zjištěných závad,

- [REDACTED]
- k poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že obsluha stroje po obědové pauze vozidlem přejížděla po polích v místě přiděleného výkonu práce, kdy přejížděla ze svahu směrem k obci [REDACTED] kdy si žádného svěšeného elektrického vedení nevšimla a zdviženým hydraulickým vykladačem, který je umístěn na vozidle, zachytila o kabel AlFe 3x70/11, který zůstal zaklíněný na zdviženém hydraulickém vykladači, kdy obsluha stroje tuto skutečnost nezaregistrovala a pokračovala v jízdě, čímž došlo k jeho potažení, důsledkem pnutí došlo k poškození betonových podpěrných bodů č. 101, 102 a 103 vč. instalovaných prvků a k přetržení kabelu AlFe 3x70/11, který zůstal zaklíněný na korbě vozidla,
  - poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,
  - poškození elektrizačního zařízení bylo oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
  - stanovení času spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle počátku omezení dodávky elektřiny do odběrných míst, tj. v přesně nezjištěném čase do 14:38 hod.,
- [REDACTED]
- [REDACTED]

- [5] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [7] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [8] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo

ně je nutno ji vykonávat s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zcela vyloučit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v důsledku nepřizpůsobení výšky vykladače situaci a aktuálním podmínkám a potřebám, který je na vozidle umístěn a jehož výšku lze korigovat. Z těchto skutečností je zřejmé, že obsluha stroje nevěnovala dostatečnou a žádoucí pozornost tomu, v jakém místě jízdní úkon čili jízdu vpřed bude provádět. Pokud by totiž tuto skutečnost vzala obsluha stroje v potaz, jistě by zjistila, že při projíždění pod elektrizačním zařízením se zdviženým vykladačem hrozí kolize s elektrizačním zařízením a mohla včas výšku vykladače snížit a kolizi zabránit, což neučinila. Správní orgán se také zabýval tím, zda k poškození elektrizačního zařízení nemohlo dojít v důsledku závady na elektrizačním zařízením a dospěl k jednoznačnému závěru, že tuto příčinu lze vyloučit. Jednak podle sdělení pracovníků i obsluhy stroje probíhaly zemědělské činnosti od ranních hodin a elektrizační zařízení nevykazovalo žádné znaky závady, prověšení kabelů či prohnutí betonových podpěrných sloupů nenastalo. V dalším – elektrizační zařízení bylo před poškozením elektrizačního zařízení kontrolováno společností ČEZ Distribuce, a.s. a žádná závada nebyla zjištěna. Správní orgán tak uzavírá, že, účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení. Správní orgán má tak za zjevné, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

- [9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, a na dodávce elektřiny do odběrných míst.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, a na dodávce elektřiny do odběrných míst. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:



- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhrada nárokované škody společností ČEZ Distribuce, a.s.,
  - součinnost účastníka řízení při šetření události, doznání ke spáchanému skutku a oznámení události,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že poškozené elektrizační zařízení muselo být odstaveno z provozu bez možnosti využívat jej pro dodávku elektrické energie v distribuční soustavě.
- [15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil,

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

**AGROPT spol. s r.o.**