

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05545/2017-ERU

V Ostravě dne 19. června 2017

Č. j. 05545-9/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05545/2017-ERU a zahájeném dne 17. května 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **TEPLO Břeclav s.r.o.**, se sídlem 17. listopadu 2995/1a, 690 02 Břeclav, IČO: 255 43 571, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **TEPLO Břeclav s.r.o.**, se sídlem 17. listopadu 2995/1a, 690 02 Břeclav, IČO: 255 43 571 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona, jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141533200, nebyl v období od 20. března 2015 do 16. května 2017 registrovaným účastníkem trhu, **dopustil spáchání trvajícího správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.**
- II. Účastníku řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto příkazu zaregistrovat se u operátora trhu, tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318, ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona.
- III. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17617.
- IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17617.

Odůvodnění

I. Úvod

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 17. května 2017 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 16. května 2017, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 05545-2/2017-ERU, a podkladů, jež jsou veřejně dostupné [tzn. seznam všech registrovaných účastníků trhu (tj. soubor s označením „*Seznam_vsech_registrovaných_ucastniku_CZ.xls*“)] veřejně dostupný na internetových stránkách operátora trhu (<http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>), vydal správní orgán dne 17. května 2017 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz pod č. j. 05545-3/2017-ERU (dále také jako „příkaz“), kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona uložena pokuta ve výši 30 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 17. května 2017.

Dne 19. května 2017 byl Úřadu prostřednictvím datové schránky doručen přípis účastníka řízení, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

V odporu účastník řízení uvedl, že je od 4. března 2015 u Operátora trhu zaregistrován pod registračním číslem [REDAKCE]. Účastník řízení dále uvedl, že se tato registrace na něj vztahuje také jako na držitele licence na výrobu elektřiny (od 27. února 2016) a také jako na obchodníka na obchod s elektřinou (od 17. února 2015). Svá tvrzení podložil registračním formulářem, který byl přiložen k odporu. Účastník v odporu dále uvedl, že nespadá do nařízení REMIT a že se snaží plnit všechny zákonné povinnosti, které se na něj vztahují.

Účastník řízení dále uvedl, že dne 25. října 2016 obdržel od Úřadu Výzvu k registraci u OTE pod č. j. 10859-1/2016-ERU, na kterou dne 27. října 2016 reagoval přípisem z téhož dne, jenž zaslal prostřednictvím datové schránky, a to tak, že k danému přípisu přiložil kopii vyjádření [REDAKCE], specialistky odboru Zákaznické služby OTE, a.s., v němž se uvádí, že účastník řízení se zaregistroval pod registračním číslem [REDAKCE], a to od 17. února 2015, jako držitel licence na výrobu elektřiny (od 27. února 2016) a na obchodování s elektřinou (od 17. února 2015). Přípis ze dne 27. října 2016 přiložil účastník řízení k odporu. Účastník v odporu zdůraznil, že se na základě vyjádření [REDAKCE] a na základě toho, že se Úřad k jeho přípisu ze dne 27. října 2016 nijak nevyjádřil, domníval, že svou povinnost vyplývající z ust. § 30 odst. 2 písm. e)

energetického zákona splnil. Tímto účastník řízení vysvětlil důvod neregistrace u operátora trhu.

Účastník řízení dále uvedl, že provozuje 1 kogenerační jednotku o výkonu 30kW s průměrnou roční výrobou 82 MWh a že vyrobenou elektřinu má pro vlastní spotřebu. Dále účastník řízení uvedl, že elektřinu dodává cizímu subjektu, u kterého je kogenerace umístěna a který je napojen na dodávky elektřiny z jejich odběrného místa a že přebytky elektřiny dává obchodníkovi s elektřinou, který převzal odpovědnost za regulační odchylku.

Dne 23. května 2017 zaslal Úřad společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 18600, IČ: 26463318 (dále jen „OTE, a.s.“), Žádost o součinnost, ve které Úřad společnost OTE, a.s. požádal o prověření, zda účastník řízení je či není registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona. Na tuto žádost společnost OTE, a.s. reagovala přípisem ze dne 25. května 2017, zn. [REDAKCE], ve kterém paní [REDAKCE], specialista odboru Zákaznické služby, sdělila, že účastník řízení neměl, a v současné době stále nemá, dokončenou registraci ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona, a že přístup do zabezpečeného portálu společnosti OTE, a.s. má pouze jako výrobce elektřiny.

Dne 31. května 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 05545-7/2017-ERU (dále jen také jako „Vyrozumění“), ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považována za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení vyrozumění. Vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 31. května 2017.

Účastník řízení zaslal Úřadu dne 5. června 2017 vyjádření k „Vyjádření o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry“, ve kterém zdůraznil, že: a) provozuje pouze 1 kogenerační jednotku o výkonu 30kW s průměrnou roční výrobou 82 MWh, b) vyrobenou elektřinu má pro svou vlastní spotřebu, c) cizímu subjektu, u kterého je kogenerace umístěna a který je napojen na dodávky elektřiny z jejich odběrného místa, dodává elektřinu, d) obchodníkovi s elektřinou, který převzal odpovědnost za regulační odchylku, dává přebytky elektřiny a e) má licenci na obchodování s elektřinou pouze pro dodávku malého množství elektřiny jedinému zákazníkovi. Závěrem tohoto přípisu účastník řízení uvedl, že již zahájil kroky k uzavření smlouvy s OTE, a.s. a že se stal registrovaným účastníkem trhu. Přílohou tohoto přípisu zaslal účastník řízení Úřadu kopii Výkazu zisku a ztrát za minulé účetní období.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR 05545/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je ode dne 17. února 2015 držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141533200 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 17. února 2015.

Dne 25. října 2016 byla účastníku řízení doručena výzva Úřadu ze dne 25. října 2016, č. j. 10859-1/2016-ERU, k registraci u operátora trhu ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona ve lhůtě 20 dnů od doručení této výzvy. Součástí výzvy bylo i upozornění, že nesplněním předmětné povinnosti [tj. povinnosti dle ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona] se držitel licence na obchod s elektřinou dopouští správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona s možností uložení pokuty ve výši do 50 000 000 Kč nebo 1 % z dosaženého čistého obrátu za poslední ukončené účetní období, jakož i postup, jak se zaregistrovat u operátora trhu, tj. u společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), a kontakt na OTE.

Dle veřejně dostupných údajů operátora trhu (<http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>) není účastník řízení ke dni vydání tohoto rozhodnutí registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona.

IV. Právní hodnocení

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán sděluje, že energetický zákon byl po dokončení předmětného protiprávního jednání změněn zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, jenž nabyl účinnosti dne 6. června 2017 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“). Tento novelizovaný energetický zákon správní orgán v daném případě neaplikoval, jelikož novela není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, a to z důvodu toho, že je v podstatě totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, tzn. že správní orgán v daném případě užil znění energetického zákona účinného ke dni 16. května 2017. Pro úplnost správní orgán dodává, že jednota skutku byla rozdělena zahájením tohoto správního řízení.

K protiprávnímu jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že jej posoudil jako trvající správní delikt, a to z důvodu toho, že protiprávní jednání účastníka řízení, jež je předmětem tohoto řízení, naplnilo znaky trvajícího deliktu. Pokud se týká naplnění znaků trvajícího správního deliktu pak ty byly uvedeny např. v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. února 2005, č. j. 5 A 164/2002 - 44 takto „Trvajícím jiným správním deliktem je takový správní delikt, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek

a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu“. Správní orgán k tomu doplňuje, že trvající delikt trvá, pokud trvá protiprávní stav, přičemž mezníkem pro posuzování spáchání trvajícího správního deliktu jako nového skutku a tedy nového správního deliktu je zahájení správního řízení. Uvedené vyplývá z ust. § 12 odst. 11 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), které zní „Pokračuje-li obviněný v jednání, pro které je stíhán, i po sdělení obvinění, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jako nový skutek“. Jelikož správní řád žádné obdobné ustanovení neobsahuje, použil správní orgán analogicky ust. § 12 odst. 11 trestního řádu v daném správním řízení.

Aplikací výše uvedeného na daný případ dospěl správní orgán k závěru, že protiprávní jednání účastníka řízení, které mělo spočívat v tom, že po určitou dobu (konkrétně od 20. března 2015 do 16. května 2017) nebyl v souladu s ust. 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu, nepochybně mělo charakter trvajícího deliktu, neboť účastník řízení vyvolal a udržoval po uvedenou dobu protiprávní stav.

IV. I. Obecný právní rámec

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s elektřinou tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení ust. § 30 odst. 2 písm. e) téhož zákona, z něhož plyne, že držitel licence na obchod s elektřinou (obchodník s elektřinou) je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na obchod s elektřinou u operátora trhu; zaregistrováním se obchodník s elektřinou stává registrovaným účastníkem trhu.

IV. II. Právní posouzení skutku

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141533200 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 17. února 2015.

Den rozhodný pro počátek běhu 30denní lhůty k registraci u operátora trhu je 17. únor 2015, tzn. den nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Nejpozději dne 20. března 2015 měl být účastník řízení v souladu s ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Jelikož se účastník řízení dosud neregistroval u operátora trhu, má správní orgán za zjištěné a prokazané, že účastník řízení nebyl v období od 20. března 2015 do 16. května 2017 (tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení) registrovaným účastníkem trhu, byť v tomto období byl, resp. i nadále je, držitelem licence na obchod s elektřinou a měl tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona.

S ohledem na shora uvedené bylo správní řízení zahájeno pouze pro část výše uvedeného období, a to pro období od 20. března 2015 do 16. května 2017 (tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení), a proto je předmětem tohoto správního

řízení porušení ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona účastníkem řízení pouze v období od 20. března 2015 do 16. května 2017 (a nikoliv v období od 17. května 2017 do dne vydání tohoto rozhodnutí).

IV. III. Vypořádání dalších námitek účastníka

Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v průběhu správního řízení. Tvrzení účastníka řízení, že: a) provozuje pouze 1 kogenerační jednotku o výkonu ■ kW s průměrnou roční výrobou ■ MWh, b) vyrobenou elektřinu má pro svou vlastní spotřebu, c) cizímu subjektu, u kterého je kogenerace umístěna a který je napojen na dodávky elektřiny z jejich odběrného místa, dodává elektřinu, d) obchodníkovi s elektřinou, který převzal odpovědnost za regulační odchylku, dává přebytky elektřiny, e) má licenci na obchodování s elektřinou pouze pro dodávku malého množství elektřiny jedinému zákazníkovi, f) nespadá do nařízení REMIT a h) na základě vyjádření ■ a na základě toho, že se Úřad k jeho přípisu ze dne 27. října 2016 nijak nevyjádřil, se domníval, že svou povinnost vyplývající z ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona splnil, není správním orgánem považováno za důvodné námitky, neboť účastník řízení jakožto držitel licence je povinen znát a dodržovat veškeré povinnosti plynoucí mu z držby licence a tyto v zákonné lhůta také plnit.

IV. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141533200, porušil ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona, když v období od 20. března 2015 do 16. května 2017 nebyl registrovaným účastníkem trhu, čímž naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky správního deliktu je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

Účel povinnosti držitele licence na obchod s elektřinou zaregistrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na obchod s elektřinou stává registrovaným účastníkem trhu. Následně má jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn

přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu. Bez registrace u operátora trhu tedy není reálně možné vykonávat činnost obchodu s elektřinou v rámci regulovaného trhu, byť veřejnoprávní oprávnění vzniká již udělením licence na obchod s elektřinou. Jedná se tedy o stěžejní povinnost obchodníka s elektřinou, na niž jsou následně navázány další povinnosti obchodníka s elektřinou vůči operátorovi trhu (viz zejména ust. § 30 odst. 2 energetického zákona).

Dále v důsledku opomenutí obchodníka s elektřinou zaregistrovat se u operátora trhu operátor trhu neví o existenci obchodníka s elektřinou a tedy ani nezná údaje o nákupu a prodeji elektřiny. Operátor trhu tak nemůže tyto údaje zahrnout do scénáře nákupu a prodeje, který vytváří. Dochází tak ke zkreslování poznatků operátora trhu, které jsou důležité pro predikci budoucího vývoje.

V daném případě došlo k narušení veřejného zájmu na regulaci trhu s elektřinou, neboť kdyby na trhu s elektřinou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti.

S ohledem na shora uvedené správní orgán shrnuje, že účastník řízení, jakožto držitel licence na obchod s elektřinou (obchodník s elektřinou), povinnost stanovenou v ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona nesplnil, v důsledku čehož operátor trhu nemohl řádně vykonávat vůči účastníkovi řízení svá práva a povinnosti.

Výše uvedené skutečnosti ve spojení s délkou porušení příslušného ustanovení poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. Odpovědnost za správní delikt

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, za který je také odpovědný.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona lze dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona uložit pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu

jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele a jeho majetkovým poměrům.

Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného správního deliktu, kdy má za to, že spáchaný správní delikt je středně závažný, a to s ohledem na skutečnost, že povinnost zaregistrovat se u operátora trhu je v energetickém zákonu zakotvena pro obchodníka s elektřinou s účinností již ode dne 30. prosince 2004, tj. již více než 12 let.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení zákonnou povinností zaregistrovat se u operátora trhu nesplnil ani na základě dodatečné výzvy Úřadu ze dne 25. října 2016, č. j. 10859-1/2016-ERU, k zaregistrování se u OTE, a to do 20 dnů od doručení výzvy, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Dále správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost délku protiprávního jednání (tj. doba trvání správního deliktu) účastníka řízení, když tento není v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona více než 25 měsíců registrovaným účastníkem trhu s elektřinou. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že účastník řízení zahájil (dle jeho tvrzení) kroky k uzavření smlouvy se společností OTE a. s..

K následkům správního deliktu se správní orgán vyjádřil již v rámci posouzení existence materiální stránky uvedeného správního deliktu, a proto tyto opětovně již nehodnotí.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení.

Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení byl správním orgánem vyzván Vyrozuměním o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry ze dne 31. května 2017, č. j. 05545-7/2017-ERU, k doložení svých majetkových poměrů. Účastník této možnosti využil a dne 5. června 2017 zaslal správnímu orgánu výkaz zisku a ztrát za rok 2016, ze kterého je zřejmé, že výsledek hospodaření účastníka řízení za rok 2016 byl ve výši [REDAKCE] Kč.

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu, stanovil pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, a považuje tuto výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň tuto výši pokuty považuje za odstrašující, kdy může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž, s ohledem na zjištěné skutečnosti (zejména majetkové poměry účastníka řízení), nepovažuje pokutu ve výši 25 000 Kč pro účastníka řízení za likvidační.

Pokuta ukládaná tímto rozhodnutím je uložena v nižší výši (oproti zrušenému příkazu ze dne 17. května 2017, č. j. 05545-3/2017-ERU) zejména vzhledem k tomu, že účastník řízení (dle jeho tvrzení) již podnikl kroky k uzavření smlouvy se společností OTE a.s., resp. nezůstal nečinný a snaží se protiprávní stav, který svým jednáním vyvolal, napravit.

Nadto správní orgán také poznamenává, že uložená pokuta vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 50 000 000 Kč, a je též v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Uložení opatření k nápravě

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů podle odstavce 1 ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě společně a nerozdílně. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto jednáním způsoben, bude uvedeno do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že se účastník řízení zatím nezaregistroval u operátora trhu ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona, čímž protiprávní stav vyvolal. Protiprávní stav nastal opomenutím účastníka řízení a zároveň není pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. Jelikož není správnímu orgánu dosud známo, zda a k jakému datu se účastník řízení stal registrovaným účastníkem trhu, dospěl správní orgán k závěru, že je namístě opatření k nápravě uložit.

Na základě výše uvedeného tedy správní orgán uložil účastníku řízení opatření k nápravě spočívající v jeho povinnosti zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že i zákonodárce k registraci u operátora trhu stanovil lhůtu 30 dnů, má správní orgán za to, že lhůta 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, je přiměřená a dostačující pro splnění uložené povinnosti.

Správní orgán nad rámec uvedeného podotýká, že znění opatření k nápravě vychází z dikce porušeného ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona, a že za splnění opatření k nápravě bude také považovat zrušení licence na obchod s elektřinou č. 141533200 v téže lhůtě.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být v případě nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to dle ust. § 96d odst. 3 téhož zákona. Donucovací pokuty lze ukládat i opakovaně.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení