

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10374/2023-ERU
Č. j. 10374-7/2023-ERU

V Ostravě dne 20. září 2023

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10374/2023-ERU, zahájeném dne 21. června 2023 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

paní [REDAKCE]
narozen [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]
(dále jen „účastník řízení“)

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky
zastavuje,**

neboť skutek, o němž se vede řízení není přestupkem.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahajováno na základě zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje, Územního odboru [REDAKCE] Obvodního oddělení [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] který byl dne 17. května 2023 doručen Úřadu a který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-10374/2023-ERU.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 21. června 2023 zahájil správní orgán, doručením Příkazu ze dne 19. června 2023 č. j. 10374-3/2023-ERU (dále jen „příkaz“) s účastníkem řízení správní řízení. Správní orgán příkazem uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 3 000 Kč.
- [3] Dne 28. června 2023 byl správnímu orgánu doručen řádně a včas odpor účastníka řízení, č. j. 10374-4/2023-ERU (dále jen „odpor“).
- [4] Dne 24. července 2023 bylo účastníkovi řízení doručení vyrozumění o pokračování ve správním řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
- [5] Účastník řízení se ve věci vedeného správního řízení vyjádřil přípisem ze dne 31. července 2023.

III. Popis skutkového stavu

- [6] Účastník řízení měl v přesně nezjištěné době v měsíci duben 2023 uzamknout kovovou petlicí s visacím zámkem dvířka hlavního elektrického rozvaděče u rodinného domu č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] a tímto porušit ust. § 28 odst. 3 písm. c) energetického zákona.
- [7] Účastník řízení v rámci úředního záznamu ze dne 11. května 2023 č. j. [REDAKCE] uvedl, že v měsíci dubnu 2023 vyhořela v rodinném domě č. p. [REDAKCE] elektrická zásuvka, přičemž s ohledem na obavy o bezpečnost, začal účastník řízení vždy při odchodu z domu vypínat jistič, aby ochránil svůj majetek, dokud nebude mít potvrzeno, že při zapnutí jističe nebude ohrožen jeho majetek, zdraví a život. Aby nikdo do jističe nemohl zasáhnout a v jeho nepřítomnosti elektřinu znova zapnout, opatřil hlavní elektrickou skříň kovovou petlicí s visacím zámkem.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [8] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [9] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [10] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [11] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. července 2023.
- [12] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [13] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v ust. § 22 odst. 3, ust. § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v ust. § 28 odst. 7 energetického zákona nebo některou z povinností stanovených v ust. § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4 téhož zákona.
- [14] Podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona je zákazník povinen umožnit přístup k měřicím zařízením provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [15] Správní orgán v rámci vydaného příkazu vycházel z policejního spisu, z něhož vyplývalo, že účastník řízení uzamkl dvířka hlavního elektrického rozvaděče a neumožnil tak přístup provozovateli distribuční nebo přenosové soustavy k měřicímu zařízení.
- [16] Účastník řízení v rámci podaného odporu uvedl, že postupoval v souladu s ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona, tedy v souladu s povinnostmi udržovat své odběrné elektrické zařízení ve stavu odpovídajícím právním předpisům a technickým normám, přičemž se obával, že třetí osoba může provést zásah na měřicím zařízení, a tedy provedl ochranné opatření před neoprávněným zásahem. Pokud se jedná k případnému omezení přístupu k měřicímu zařízení a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, účastník řízení uvedl, že přístup provozovateli distribuční/přenosové soustavy nebyl omezen, když v minulosti vždy když provozovatel distribuční/přenosové soustavy potřeboval přístup k měřicímu zařízení, byl mu bez jakýchkoliv problémů umožněn. K žádnému zamezení, tak z jeho strany nedošlo.
- [17] Podle ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona je zákazník povinen umožnit provozovateli distribuční/přenosové soustavy přístup k měřicímu zařízení. Zákazník odběrného místa je tak povinen umožnit přístup k měřicímu zařízení a neměřeným částem odběrného elektrického zařízení za účelem provedení kontroly, odečtu, údržby, výměny či odebrání měřicího zařízení. V souladu písm. d) téhož ustanovení je dále zákazník povinen udržovat své odběrné zařízení. Pokud se jedná o měřicí zařízení, jakýkoliv zásah bez souhlasu provozovatele distribuční/přenosové soustavy do měřicího zařízení je v souladu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona zakázán.
- [18] S ohledem na obsah spisového materiálu v kontextu sdělení obsažených v rámci podaného odporu a vyjádření účastníka řízení dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení sice zajistil dvířka hlavního elektrického rozvaděče umístěného na jeho pozemku zámkem, avšak přístup k měřicímu zařízení provozovateli přenosové/distribuční soustavy byl i tak umožněn, resp. nebylo prokázáno, že by provozovateli přenosové/distribuční soustavy nebyl přístup umožněn.
- [19] Pro naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) ve spojení s ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona by muselo dojít k zamezení přístupu k měřicímu zařízení, když zákazník je povinen přístup umožnit, což z obsahu spisového materiálu mělo být na žádost provozovatele distribuční soustavy prováděno. Správní orgán má tak za to, že v dané věci není možné bez důvodných pochybností tvrdit, že došlo k naplnění formální stránky přestupku. I v případě naplnění formální stránky přestupku má s ohledem na vyjádření účastníka řízení správní orgán za to, že uvedené jednání nenaplnuje materiální stránku přestupku (společenskou škodlivost), když i přesto, že byl na pojistkovou skříň umístěn zámek, tento měl zamezit přístupu pouze nepovolaných osob, nikoliv provozovatele distribuční soustavy, kterému měl být přístup na základě žádosti umožňován.
- [20] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení není přestupkem.
- [21] Správní orgán při rozhodnutí o zastavení vedeného správního řízení ve věci účastníka řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) vycházel z obsahu policejního spisu, odporu a vyjádření účastníka řízení.
- [22] Z toho důvodu správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-10374/2023-ERU.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
paní 