

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05159/2016-ERU

V Ostravě dne 6. května 2016

Č. j. 05159-3/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05159/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110705398 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně po změně týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změnu podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona pro provozovnu „[REDAKCE]“, na adrese [REDAKCE], k níž došlo nejpozději dne 31. prosince 2010 výměnou 6 ks fotovoltaických panelů typu SUNTECH o jmenovitém výkonu po 180 Wp za 6 ks fotovoltaických panelů typu SUNTECH o jmenovitém výkonu po 185 Wp, čímž byl zvýšen celkový instalovaný elektrický výkon uvedené provozovny z 0,01100 MWp na 0,01103 MWp, a současně o změně nepředložil doklady a nepožádal Energetický regulační úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 110705398, **doпустиł spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona **ukládá pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17516.

III. Účastníkovi řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu a to tak, aby údaje na licenci na výrobu elektřiny č. 110705398 odpovídaly faktickému stavu provozovny „[REDAKCE]“, a v povinnosti započít s odstraňováním uvedeného protiprávního stavu do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu a doložit splnění tohoto opatření k nápravě Energetickému regulačnímu úřadu do 60 dnů od právní moci tohoto příkazu.

IV. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17516.

Odůvodnění

Dne 21. dubna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 9 a § 11 energetického zákona účastníkem řízení.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 27. července 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03427-8/2015-ERU. Účastník řízení uplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole námítky, a to podáním ze dne 13. srpna 2015.

Účastník řízení namítal, že technickou změnu (záměnu 6 ks fotovoltaických panelů o výkonu 185 Wp) nemohl neprodleně po instalaci oznámit Úřadu, neboť si jí nebyl vůbec vědom a sám tuto skutečnost zjistil až v den kontroly pracovníky kontrolního orgánu. Pokud by takovou věc účastník řízení zjistil dříve nebo již při instalaci fotovoltaických panelů, neprodleně by Úřad informoval nebo by dané fotovoltaické panely vůbec nepoužil.

Účastník řízení dále uvedl, že vzhledem k tomu, že v daném zapojení stringu je výkon FVE naprosto stejný, jako byl před výměnou poškozených fotovoltaických panelů, tuto skutečnost (zvýšení celkového instalovaného výkonu provozovny) měřením výkonu po opravě ani zjistit nemohl. Výkon stringu je dán výkonem jeho nejslabšího článku, což jsou právě dva původní nepoškozené panely o výkonu 180 Wp, které díky svým vlastnostem nejsou schopny propustit vyšší proud stringem a tedy ve finále vyrobí vyšší výkon stringu. Účastník řízení doplnil, že je-li při celkovém stáří FVE, kdy výkon klesá se stářím fotovoltaických panelů, navýšení o 30 Wp z 11 000 Wp, tedy o 0,27 %, při výrobní toleranci fotovoltaických panelů +/- 5%, rozhodující, je ochoten zažádat o změnu licence nebo dané 185 Wp fotovoltaické panely vyměnit za fotovoltaické panely o nominálním výkonu 180 Wp. Dodal také, že z hlediska energetického se nic nezmění a výkon FVE bude naprosto stejný.

Námítkám účastníka řízení nebylo vyhověno a kontrolní zjištění bylo potvrzeno, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn Vyřízením námitek kontrolované osoby ze dne 20. srpna 2015, č. j. 03427-11/2015-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03427/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 5. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení podniká v oblasti výroby elektrické energie na základě licence na výrobu elektřiny č. 110705398 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 15. září 2007, kdy provozuje dvě provozovny, a to provozovnu „[REDAKCE]“ na adrese [REDAKCE], a ode dne 7. prosince 2008 i provozovnu „[REDAKCE]“ na adrese [REDAKCE]. Následující popsání zjištění se týká provozovny „[REDAKCE]“.

Dle Předávacího protokolu do trvalého provozu – Výstavba Fotovoltaického systému [REDAKCE] ze dne 5. července 2007 byla zhotovitelem, tj. společností SOLARTEC, s.r.o., v zastoupení smluvního partnera pana [REDAKCE] předána účastníku řízení fotovoltaická elektrárna složená z 12 ks fotovoltaických panelů o výkonu po 170 Wp umístěných na jihozápadní straně rodinného domu a 6 ks fotovoltaických panelů o výkonu po 180 Wp umístěných na jižní straně rodinného domu. Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ev. č. [REDAKCE] byla vypracována dne 15. srpna 2007 revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE].

Dne 7. prosince 2008 byla revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], vyhotovena Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ev. č. [REDAKCE]. Předmětem této revizní zprávy byla výchozí revize rozšíření fotovoltaického systému výroby elektrické energie na obytném domě účastníka řízení. Jednalo se o rozšíření stávajícího systému o instalovaném výkonu 3 120 Wp, který sestával z 18 ks fotovoltaických panelů společnosti SOLARTEC, o dalších 16 ks fotovoltaických panelů výrobce SUNTECH, typ STP180-24/Ac, o výkonu 180Wp a druhý generátor IG30.

Dále byla dne 28. listopadu 2013 revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], vyhotovena Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE]. Předmětem této revizní zprávy byla výchozí revize fotovoltaického zdroje elektrické energie na střeše rodinného domu účastníka řízení, konkrétně instalace nového fotovoltaického systému o celkovém instalovaném výkonu 5 kWp na střeše rodinného domu, sestávajícího z 20 ks fotovoltaických panelů výrobce SUNTECH, typ STP250-20/Wd, o výkonu 250 Wp.

Dne 25. února 2015 byla revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], vypracována Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE]. Předmětem této revizní zprávy byla výchozí revize rozvaděče RDAC3 (součást domovního rozvaděče DR3) pro sloučení tří zdrojů elektrické energie rodinného domu účastníka řízení. Tato zpráva hovoří o tom, že bylo provedeno sloučení tří fotovoltaických systémů o celkovém instalovaném výkonu 11 kWp sloučením dvou odběrných míst v jedno. Zdroj 003052_Z11 z roku 2007 o instalovaném výkonu 3 120 Wp / 3 kW (fotovoltaický panel/střídač) a zdroj 027346_Z11 z roku 2008 o instalovaném výkonu 2 880 Wp / 3 kW jsou připojeny ke zdroji 033742_Z11 z roku 2013 o instalovaném výkonu 5 000 Wp / 5 kW. Celkový elektrický výkon fotovoltaické elektrárny je tedy ve výši 11 kWp a je převeden celý do režimu „Zelený bonus“.

Ke dni konání fyzické prohlídky provozovny Úřadem, tj. ke dni 29. dubna 2015, se provozovna „[REDAKCE]“ skládala ze dvou zdrojů. První zdroj se skládal z (i) 20 ks fotovoltaických panelů typu STP250-20/Wdo (výrobce SUNTECH) o výkonu po 250 Wp, jež jsou umístěny na severo-severo-západní straně střechy rodinného domu, (ii) 12 ks fotovoltaických panelů typu SG72-170/24 (výrobce SOLARTEC) o výkonu po 170 Wp, jež jsou umístěny na jihozápadní straně střechy rodinného domu, a (iii) 6 ks fotovoltaických panelů typu SG72-180/24 (výrobce SOLARTEC) o výkonu po 180 Wp, jež jsou umístěny

na jižní straně rodinného domu. Celkový instalovaný elektrický výkon tohoto zdroje v provozovně je tedy 0,00312 MWp. Druhý zdroj se skládal z (i) 8 ks fotovoltaických panelů typu LX-180M/125-72+ (výrobce LUXOR) o výkonu po 180 Wp, (ii) 6 ks fotovoltaických panelů typu STPI85S-24/ Ad (výrobce SUNTECH) o výkonu po 185 Wp a (iii) 2 ks fotovoltaických panelů typu STPI80S-24/ Ad (výrobce SUNTECH) o výkonu po 180 Wp. Celkový instalovaný elektrický výkon tohoto zdroje v provozovně je 0,00291 MWp. Zjištěný celkový instalovaný elektrický výkon provozovny tak ke dni konání fyzické prohlídky provozovny Úřadem, tj. ke dni 29. dubna 2015, byl 0,01103 MWp.

Dle platné licence účastníka řízení na výrobu elektřiny č. 110705398 (změně číslo 002), tj. rozhodnutí Úřadu ze dne 27. prosince 2013, č. j. 15946-21/2013-ERU, jež nabylo právní moci téhož dne, má však být instalovaný výkon provozovny ve výši 0,01100 MWp, tzn. o 0,00003 MWp nižší než ve skutečnosti je.

Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 15. června 2015 bylo v průběhu let 2009 a 2010 6 ks fotovoltaických panelů SUNTECH 180 Wp z důvodu poškození vyměněno nedopatřením za 6 ks fotovoltaických panelů SUNTECH 185 Wp s tím, že na celkový výkon daného stringu to nemělo vliv, pokud jsou zapojeny v sérii s ostatními (byť jen jedním) fotovoltaickým panelem s menším nominálním proudem I_{mpp} , protože fotovoltaický panel s nižším I_{mpp} není schopen propustit vyšší proud a string má tedy výkon odpovídající n-x výkon nejslabšího panelu. Dále bylo dalších 8 ks fotovoltaických panelů SUNTECH 180 Wp poškozeno vichřicí dne 9. února 2015 a nahrazeno fotovoltaickými panely LUXOR 180 Wp.

Správním deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tato povinnost předložit doklady a požádat o změnu se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů Úřadu souhrnné změny jím provozovaných energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích. Úřad na základě změn podle předchozí věty zahájí řízení o změně licence z moci úřední.

Z ust. § 5 energetického zákona vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat v případě fyzické

osoby následující údaje: o omezení plné svéprávnosti, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Žádá-li o udělení licence právnická osoba, musí bezúhonnost a úplnou způsobilost k právním úkonům (svéprávnost) osvědčit členové statutárního orgánu. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou také změny finančních a technických předpokladů.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě fyzické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: jméno a příjmení, trvalý pobyt, rodné číslo, pokud bylo přiděleno, nebo datum narození; předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; obchodní firma, je-li žadatel zapsán do obchodního rejstříku, a identifikační číslo, bylo-li přiděleno; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční fyzickou osobu pak z důvodu energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

Ust. § 7 vyhlášky č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, (dříve ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění účinném do 31. ledna 2016) stanovuje, že provozovna se na žádosti o udělení licence a dokladech přikládaných k žádosti vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu. Těmito údaji jsou v případě výroby elektřiny mimo jiné údaje o každém jednotlivém výrobním zdroji elektřiny, kterými je instalovaný výkon.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110705398.

V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že v provozovně účastníka řízení „Osek – Smetanova“ došlo v průběhu let 2009 a 2010, tzn. nejpozději dne 31. prosince 2010, z důvodu poškození k výměně 6 ks fotovoltaických panelů SUNTECH o výkonu po 180 Wp za 6 ks fotovoltaických panelů SUNTECH o výkonu po 185 Wp, čímž došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny z 0,01100 MWp na 0,01103 MWp, tj. o 0,00003 MWp (tzn. 30 Wp).

Tuto skutečnost byl účastník řízení v souladu s dikcí ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen neprodleně oznámit Úřadu, neboť dle ust. § 7 odst. 2 písm. b) energetického zákona je údaj o rozsahu podnikání ve smyslu ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění účinném do 31. ledna 2016, (nyní ust. § 7 vyhlášky č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích) povinnou náležitostí žádosti o udělení licence. Současně byl účastník řízení povinen doložit Úřadu doklady osvědčující provedenou změnu a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad přitom zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo „neprodleně“ váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu

jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdnů.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

K výměně 6 ks fotovoltaických panelů došlo nejpozději dne 31. prosince 2010, tedy nejpozději dne 1. ledna 2011 mohl účastník řízení změnu Úřadu oznámit a doložit potřebnými doklady. Vzhledem k tomu, že účastník řízení změnu technických parametrů provozovny neoznámil Úřadu ani ke dni vydání tohoto příkazu, tj. ani po více jak pěti letech od jejího provedení, je zřejmé, že podmínku neprodlenosti nesplnil, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že provedená výměna 6 ks fotovoltaických panelů za 6 ks fotovoltaických panelů o vyšším výkonu není změna již zapsaná v základních registrech a nejedná se ani o nové energetické zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy či držitele licence na rozvod tepelné energie, které bylo vybudováno v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence, a tedy povinnost stanovená v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se vztahuje i po 1. lednu 2016 na účastníka řízení.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti. Z uvedeného důvodu není možné námitku účastníka řízení, že nemohl změnu neprodleně po instalaci oznámit Úřadu, neboť si jí nebyl vůbec vědom a sám tuto skutečnost zjistil až v den kontroly pracovníky kontrolního orgánu, shledat jako důvodnou.

Rovněž námitku účastníka řízení, že výkon stringu je dán výkonem jeho nejslabšího článku, což jsou právě dva původní nepoškozené panely o výkonu 180 Wp, které díky svým vlastnostem nejsou schopny propustit vyšší proud stringem a tedy ve finále vyrobit vyšší výkon stringu, správní orgán neshledal důvodnou. Celkový instalovaný výkon je nutné chápat jako pojem, který se používá pro jednoznačné určení velikosti energetického zařízení a je tedy konstantní a časově neměnnou veličinou. V případě fotovoltaických elektráren je určen součtem elektrických výkonů všech nainstalovaných panelů v jednotkách Wp (tedy nikoliv veličinou vypovídající o výkonu stringu). Instalovaný elektrický výkon fotovoltaické elektrárny v žádném případě nelze zaměňovat za skutečný elektrický výkon následně ovlivněný ztrátami na panelech, kabeláži, invertorech (střídačích), apod.

Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110705398 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v době od 1. ledna 2011 do dne vydání tohoto příkazu neprodleně po změně týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Úřadu změnu podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona, ač nejpozději dne 31. prosince 2010 došlo ke zvýšení

celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny „Osek - Smetanova“ z 0,01100 MWp na 0,01103 MWp, a to výměnou 6 ks fotovoltaických panelů typu SUNTECH o výkonu po 180 Wp za 6 ks fotovoltaických panelů typu SUNTECH o výkonu po 185 Wp, a současně změnu nedoložil doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 110705398.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. Protiprávní stav do vydání tohoto příkazu odstraněn nebyl.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného správního deliktu.

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 a § 7 energetického zákona.

Při změně technických parametrů, tj. při zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu, provozovny účastníka řízení bylo na místě zkoumat podmínky pro povolení výkonu licencované činnosti, neboť došlo ke změně technických předpokladů dané provozovny pro výkon licencované činnosti podle ust. § 5 odst. 3 energetického zákona, jejichž soulad s předpisy upravujícími požadavky bezpečnosti a spolehlivosti a technickými normami bylo třeba prokázat novou revizní zprávou. Ač došlo k navýšení celkového instalovaného výkonu provozovny pouze o 30 Wp, tak správní orgán s ohledem na délku protiprávního stavu, tj. déle jak pět let, v jednání účastníka řízení spatřuje takovou materiální škodlivost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů založených ve spisu tato skutečnost však nevyplývá.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu vycházel správní orgán zejména z toho, že následek protiprávního jednání účastníka řízení nebyl natolik závažný, když účastník řízení již byl držitelem licence na výrobu elektřiny, byť s povolením pro výkon licencované činnosti v menším rozsahu. S ohledem na rozsah navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny hodnotí správní orgán spáchaný správní delikt jako méně závažný.

V případě doby trvání protiprávního jednání účastníka řízení lze konstatovat, že tento trval nejméně od 1. ledna 2011 do dne vydání tohoto příkazu, tj. déle jak pět let. Tuto dobu je tak třeba vyhodnotit jako dobu, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci správních řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena spíše v symbolické výši, nelze ani v případě podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona správní orgán na základě zjištění porušení právních předpisů podle ust. § 18 odst. 1 téhož zákona ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku příkazního řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, když v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110705398 v době od 1. ledna 2011 do dne vydání tohoto příkazu neprodleně po změně týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Úřadu změnu podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona, ač nejpozději dne 31. prosince 2010 došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu jeho provozovny „[REDAKCE]“ z 0,01100 MWp na 0,01103 MWp, a to výměnou 6 ks fotovoltaických panelů typu SUNTECH o jmenovitém výkonu po 180 Wp za 6 ks fotovoltaických panelů typu SUNTECH o jmenovitém výkonu po 185 Wp, a současně o změně nepředložil doklady a nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 110705398.

Na základě výše uvedeného tedy správní orgán uložil účastníku řízení opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu. Co se týče způsobu odstranění protiprávního stavu, nechává jej správní orgán na uvážení účastníka řízení. Obecně však lze konstatovat, že za splnění opatření k nápravě lze považovat například podání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence v intencích tohoto příkazu (za předpokladu, že rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence nabude právní moci) či výměnu 6 ks fotovoltaických panelů typu SUNTECH o jmenovitém výkonu po 185 Wp za 6 ks fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu po 180 Wp.

Správní orgán má za to, že lhůta 30 dnů od právní moci tohoto příkazu je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. Obdobné platí i pro lhůtu 60 dnů k doložení splnění opatření k nápravě. Uvedená délka lhůt taktéž vychází z ustálené rozhodovací praxe Úřadu.

Dále je výrokiem IV. tohoto příkazu ukládána účastníku řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokiem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu dle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení