

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04916/2015-ERU

V Ostravě dne 1. června 2015

Č. j. 04916-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04916/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.**, se sídlem Mlýnská 68, Brno, PSČ 602 00, IČO: 25317628, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., se sídlem Mlýnská 68, Brno, PSČ 602 00, IČO: 25317628 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nesovice, v místě „Nesovice Letošov 10 – přípojka pro hospodu č. p. 10“ strojně zemní práce na stavbě „Kanalizace a ČOV Nesovice“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17515.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17515.

Odůvodnění:

Dne 6. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. února 2015 Protokol o kontrole č. K003415, č. j. 00086-7/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00086/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Kanalizace a ČOV Nesovice“ bylo Sdružení Nesovice-Firesta-Ekostavby, jehož vedoucím byl účastník řízení, který uzavřel s objednatelem Obcí Nesovice smlouvu o dílo ze dne 31. ledna 2013. Stavba byla realizována na základě stavebního povolení vydaného Městským úřadem v Bučovicích ze dne 4. prosince 2009 pod č. j. [REDAKCE].

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s orientačním zákresem plynárenského zařízení bylo správcem plynárenského zařízení vydáno ve dnech 3. března 2009, 2. května 2013 (v souvislosti se změnou stavby před jejím dokončením). Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 4000 a barvou dne 9. dubna 2014 (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení z 9. dubna 2014). Účastník řízení převzal stavbu dne 4. června 2013, což bylo zjištěno ze Zápisu o odevzdání a převzetí staveniště ze stejného dne.

Dne 11. listopadu 2014 došlo v obci Nesovice při realizaci zemních prací účastníkem řízení na shora popsané stavbě k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání dne 22. ledna 2015 uvedl, že nejprve bylo provedeno nasondování plynárenského zařízení, kdy nebyla pracovníky účastníka řízení zjištěna přítomnost plynárenského zařízení. Poté bylo provedeno strojní hloubení, při němž došlo ke střetu lžíce bagru s předmětným plynárenským zařízením a tím k jeho poškození. Plynárenské zařízení se nenacházelo v pískovém obsypu a nebylo označeno výstražnou folií. O události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby – č. listu [REDAKCE]. Účastník řízení uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu dne 18. prosince 2014, což doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 11. listopadu 2014 (dále jen „Protokol o narušení“) a Protokolu o úniku plynu z poškozeného [REDAKCE] ze dne 11. listopadu 2014 únik 73 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení dále vyplývá, že účastník řízení prováděl práce strojně – typ stroje HITACHI.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Skutečnosti uváděné účastníkem řízení na jeho obranu, že nejprve provedl nasondování, kdy plynárenské zařízení nebylo zjištěno, že se plynárenské zařízení nenacházelo v pískovém obsypu a nebylo označeno výstražnou folií, ho nemohou vyvinít z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem [§ 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona] a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně, s maximální opatrností. Účastník řízení toho nedbal a zemní práce prováděl strojně i přesto, že ze stanoviska správce plynárenského zařízení věděl, že se v místě nachází plynárenské zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a správce plynárenského zařízení provedl vytyčení plynárenského zařízení v terénu hledačem typu RD 4000 a barvou. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil také skutečnost, že účastník řízení nejprve provedl sondy pro zjištění uložení plynárenského zařízení.

Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, když nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Jako polehčující okolnost je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly