



Č. j. 05903-8/2026-ERU
Sp. Zn. OSR-05903/2026-ERU
Datum 6. srpna 2026

Adresát

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-05903/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku**, pan [redacted] (dále „obviněný“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku **podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se svou nedbalostí dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 22. května 2026 na pozemku [redacted] při likvidaci náletových dřevin lžící bagru zachytil o v zemi uložený elektrický kabel AYKY 4x35 mm (dále „elektrický kabel“), který je zemní přípojkou mezi rozpojovací elektrickou skříní [redacted] a odběrným místem [redacted] a kabel přerušil, čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – rodné číslo obviněného.

Odůvodnění

[1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Obvodním oddělením Třinec (dále „policie“), společně se spisem sp. zn. [redacted]

[2] Správní orgán dne 17. července 2026 požádal o vyjádření k prověřované věci správce energetického zařízení, společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035 (dále „PDS“) stejně tak požádal o vyjádření dne 17. července 2026 obviněného.

[3] Po prostudování postoupeného spisu policie a vyjádření správce energetického zařízení a obviněného dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že projednávaný skutek je přestupkem, a že se ho dopustil obviněný. Správní orgán rovněž považuje všechny okolnosti projednávané věci za dostatečně zjištěné se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti



ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[4] Ze spisového materiálu vyplývá, že:

- elektrický kabel je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV a tvoří zemní přípojku mezi rozpojovací elektrickou skříní [redacted] a odběrným místem [redacted]. Kabel je ve vlastnictví a správě provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035,
- podle § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona elektrický kabel požívá ochrany ochranného pásma v rozsahu 1 metr po obou stranách (souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách), neboť je součástí distribuční soustavy,
- jak vyplývá ze spisu policie, vyjádření provozovatele distribuční soustavy a obviněného, k poškození kabelu došlo dne 22. května 2026 na pozemku [redacted]. Obviněný ve svém vyjádření upřesnil, že k poškození došlo kolem 15.00 hod., ale poškození zjistil až kolem 20.00 hod., kdy mu oznámil správce odpojeného odběrného místa, že mu nejde elektřina. Obviněný rovněž uvedl, že si nebyl vědom existence elektrického kabelu. Za použití bagru ze země tahal kořen náletové dřeviny a lžící bagru zachytil za kabel,
- z vyjádření obviněného, provozovatele distribuční soustavy a šetření policie vyplývá, že poškození kabelu bylo oznámeno obviněným na poruchovou linku provozovatele distribuční soustavy v den jeho poškození,
- provozovatel distribuční soustavy uvedl, že elektrický kabel byl v souvislosti s odstraňováním kořenu dřeviny přerušen, čímž došlo k omezení dodávky elektřiny do jednoho odběrného místa dne 22. května 2026 v čase od 20.32 hod. do 23.20 hod.,
- vzniklá škoda provozovateli distribuční soustavy ve výši 8 544,03 Kč byla fakturována obviněnému, který ji dne 12. června 2026 v plné výši uhradil,
- přivolaná policie na místě provedla ohledání a pořídila fotodokumentaci. Ze záznamu policie z ohledání vyplývá, že v místě poškození elektrického kabelu se v zemi nachází prohlubeň o rozměru 100 x 250 x 60 cm, ve které leží přerušený elektrický kabel. Z ohledání policie nelze zcela jasně určit, v jaké hloubce pod rovinou terénu se poškozený kabel nacházel, tudíž nelze zjistit, zda byl uložen v předepsané hloubce, která je pro tento typ el. zařízení předepsána tech. normou platnou v době jeho zbudování. Z pořízené fotodokumentace je patrné, že kabel nebyl uložen v plastové chráničce, pískovém obsypu a že nad ním nebyla položena výstražná signalizační barevná folie,
- ze snímku z katastrální mapy je patrné, že k poškození kabelu došlo na pozemku [redacted] [redacted], která je postavena na [redacted]. Pozemek [redacted] se nachází v nedaleké vzdálenosti od pozemku [redacted] [redacted] na kterém je umístěno fotbalové hřiště, u kterého je stavba [redacted] 3, která je odběrným místem, do kterého byla dodávka elektřiny přerušena. Z údajů evidence katastru nemovitostí je zřejmé, že pozemek [redacted] je ve vlastnictví společnosti VR- [redacted] a na předmětném pozemku vázne věcné břemeno vedení inženýrské sítě. Věcné břemeno vedení inženýrské sítě bylo zřízeno Smlouvou o zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě ze dne 27. června 2019 uzavřené mezi společnostmi EPOS spol. s r.o., IČO: 166 28 942 a společností CORINOS House s.r.o., IČO: 046 90 893. Součástí smlouvy je geometrický plán s přesným vyznačením rozsahu zřízeného věcného břemene vedení inženýrské sítě (elektrického kabelu) na pozemku [redacted]. Z evidence údajů v obchodním rejstříku vyplývá, že jedním z jednatelů společnosti VR-ODTAHY, s.r.o. mající sídlo č. [redacted] dy v budově umístěné na pozemku [redacted] a poblíže které došlo k poškození elektrického kabelu, je obviněný.

[5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.



[6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[7] Není pochyb o tom, že obviněný prováděl činnost v ochranném pásmu energetického zařízení, při které energetické zařízení poškodil.

[8] Lze souhlasit s obviněným, že o existenci elektrického kabelu v místě prováděného výkopu nevěděl a že rozhodně neměl v úmyslu ho poškodit, avšak s ohledem na to, že je jednatelem společnosti, která má na pozemku sídlo, s ohledem na list vlastnictví pozemku, výpis z katastru nemovitostí a Smlouvu o zřízení věcného břemene mohl vědět, že se v místě provádění činnosti elektrický kabel nachází. Obviněný začal s činností na zmíněném pozemku, aniž by se přesvědčil, zda tuto činnost může bezpečně provádět, aniž by porušil nebo ohrozil zájem chráněný zákonem. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněný povinnost stanovenou § 46 odst. 12 energetického zákona svou nedbalostí porušil, tudíž je za projednávané přestupkové jednání odpovědný.

[9] Obviněný svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

[10] Správní orgán rovněž posuzoval míru společenské škodlivosti projednávaného přestupku. V jednání obviněného lze spatřovat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu elektrických zařízení. Okolnosti spáchaného přestupku, zejména uložení elektrického kabelu v zemi, které pravděpodobně nebylo uloženo zcela v souladu s platnými normami nebo účinná pomoc obviněného provozovateli distribuční soustavy při obnově dodávky elektřiny, odpojení jednoho odběratele od elektřiny, sice významně snižují závažnost projednávaného přestupku, avšak ne natolik, aby bylo možné uvažovat o nepatrné společenské škodlivosti protiprávního jednání. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněný rovněž naplnil materiální stránku přestupku.

[11] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti a okolnosti významně snižující závažnost přestupku:

- zavinění z nedbalosti je méně závažné než zavinění úmyslné. Bylo prokázáno, že obviněný poškodil elektrický kabel svou nedbalostí. Tato skutečnost snižuje závažnost přestupku,
- poškozený elektrický kabel nebyl uložen v předepsané hloubce v zemi, v odkryté délce nebyl kryt výstražnou barevnou folií a nebyl uložen v pískovém obsypu,
- obviněný uhradil způsobenou škodu,
- obviněný se ke svému jednání přiznal, účinně napomáhal při odstranění škodlivého následku a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.

[13] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nedoložil své aktuální majetkové poměry a jeho skutečné majetkové poměry se nepodařilo zjistit. Je však podle evidence katastru nemovitostí vlastníkem několika rodinných domů a pozemků. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, v případě správního trestání fyzické osoby nemá správní orgán důvod se domnívat, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Pokud by však přesto pokuta stanovená tímto rozhodnutím mohla být pro obviněného citelná a nebyl by schopen ji jednorázově uhradit, odkazuje



správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (obviněného) nebo z moci úřední, povolit úhradu daně (pokuty) pomocí splátek. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení