

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00808/2023-ERU
Č. j. 00808-33/2023-ERU

V Ostravě dne 19. června 2024

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00808/2023-ERU, zahájeném dne 8. dubna 2024 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED]
naroden [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
právně zastoupen [REDACTED] advokátem, ev.č. ČAK [REDACTED]
se sídlem [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl,

t a k t o :

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, pan [REDACTED] naroden [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“) pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto zákazník v odběrném místě elektriny [REDACTED] v rozporu s ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona neudrhuje své odběrné elektrické zařízení ve stavu odpovídajícímu právním předpisům a technickým normám, když přes pozemek parc. č. st. [REDACTED] LV [REDACTED] k.ú. [REDACTED] [REDACTED] který je ve vlastnictví [REDACTED] je vedeno podzemní kabelové vedení elektrické přípojky, ve vlastnictví účastníka řízení, které bylo vybudováno k pozemku účastníka řízení parc. č. st. [REDACTED] LV [REDACTED] k.ú. [REDACTED] v roce 1990, je umístěno ve vjezdu na pozemek parc.č. st. [REDACTED] v blízkosti studny, a jeho umístění neodpovídá právním předpisům a platným technickým normám,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahajováno na základě zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise, který byl dne 19. října 2023 doručen správnímu orgánu a ve kterém bylo dále pokračováno.

II. Průběh správního řízení

- [2] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 2. dubna 2024, č. j. 00808-27/2023-ERU, pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona bylo účastníku řízení doručeno dne 8. dubna 2024. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [3] Přípisem ze dne 14. května 2024 se účastník řízení vyjádřil k zahájenému správnímu řízení.
- [4] Správní orgán s ohledem na průběh dosavadního správního řízení dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Správní orgán proto přistoupil k vydání tohoto usnesení.

III. Popis skutkového stavu

- [5] Účastník řízení má ve společném jmění manželů pozemky parc. č. [REDAKCE] to vše zapsáno na LV č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] K pozemku parc. č. st. [REDAKCE] je přes sousední pozemek parc. č. st. [REDAKCE] který je ve vlastnictví [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] vedena elektrická přípojka, která je umístěna ze sloupu distribuční soustavy nadzemního vedení nízkého napětí elektrické energie, který je umístěn na tomtéž pozemku a dále vedena pod terénem, až k pozemku účastníka řízení.
- [6] Dne 22. prosince 2022 byl podán podnět, týkající se návrhu na prošetření uložení podzemního kabelového vedení (el. přípojky) vedoucího přes pozemek parc. č. st. [REDAKCE] jelikož předmětná přípojka má být zbudována bez příslušných oprávnění, potřebné technické dokumentace, v těsné blízkosti studny, pod příjezdovou cestou a nesplňuje požadavky příslušných technických norem, zejm. ČSN 34 1050, popř. ČSN 33 2000-5-52 ed.2.
- [7] V rámci šetření bylo zjištěno, že venkovní vedení 0,4 kV je v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „ČEZ Distribuce, a.s.“). El. přípojka je umístěna na stávajícím sloupu nacházejícím se na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] a je vedena mezi sloupem (hlavní domovní vedení odběratele) a elektroměrovým rozvaděčem. Předmětná elektrická přípojka je ve vlastnictví odběratele (účastníka řízení).
- [8] Z dokumentu Zpráva o revizi elektrického zařízení z prosince 1990, výchozí revize (dále jen „zpráva o revizi“) vyplývá, že výchozí revize elektrické přípojky proběhla dle norem, naměřené hodnoty izolačních odporů a impedancí smyček vyhověly normám ČSN a bezpečnostním předpisům. Energetické zařízení tak bylo shledáno schopné bezpečného a hospodárného provozu. Zhotovitelem díla, realizace elektrické přípojky byl předchůdce společnosti ČEZ Distribuce, a.s., společnost Středočeské energetické závody a Středočeská energetická a.s. V rámci zprávy o revizi bylo uvedeno, že přípojka, kabel CYKY 4x10, je vedena po betonovém sloupu v trubce PZ 29 a dále zemí se zapískováním a zacihlováním s výstražnou fólií PVC, podle norem ČSN 341050, přičemž je ukončena v měřicí skříni.
- [9] Přípisem ze dne 5. října 2022 se vyjádřila společnost ČEZ Distribuce, a.s., která uvedla, že v odběrném místě došlo dne 14. července 2014 ke změně smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny z důvodu změny sazby na [REDAKCE] S ohledem na provedenou změnu smlouvy byla dne 7. července 2014

provedena revize odběrného zařízení, jejímž výsledkem bylo potvrzení, že odběrné místo odpovídá přípojovacím podmínkám příslušného PDS a je v souladu s technickými normami a právními předpisy.

- [10] Společnost ČEZ Distribuce, a.s. se dále vyjádřila přípisem ze dne 8. března 2023, jehož součástí byl Záznam o provedené kontrole dle ŘPÚ ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 19. února 2021, kdy došlo ke kontrole rozvodu NN a dále Záznam o provedené kontrole dle ŘPÚ ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 18. října 2022, kdy bylo kontrolováno venkovní vedení NN a skříně a byla provedena údržbová diagnostika. Výsledkem obou kontrol bylo zjištění, že na zařízení nejsou zjištěny závady. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. dále uvedla, že k žádosti o uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky účastník řízení doložil potvrzení o vydání revizní zprávy, historické dokumenty a revizní zprávu z roku 1990. K doložené fotodokumentaci společnost uvedla, že by bylo možné z této dovodit, že v rámci uložení chybí pískové lože a překrytí cihlami, avšak na druhou stranu z výkopu pro sondu je patrné, že se cihly ve výkopu nacházejí mohly (pozn. správního orgánu: není tedy nadevší pochybnost prokazatelné, že bylo uloženo v rozporu s normami). Naopak existence zemního pásu a hloubka uložení je dostatečná. Nad rámec odpovědi na dotazy správního orgánu společnost uvedla, že účastník řízení podal žádost o přeložku, přičemž smlouva nebyla v době zaslání přípisu uzavřena.
- [11] V rámci spisu šetření byla dále předložena zpráva o revizi el. zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. května 2023, z níž vyplývá, že prohlídkou, zkoušením a měřením bylo zjištěno, že elektroinstalace technologie je při správném zacházení schopna bezpečného provozu. V průběhu revize byla provedena zkouška a prohlídka zařízení, zapojení rozvaděče, uložení vedení, funkční zkouška proudových, ochranných prvků a ovládání dle ČSN, měření přechodových odporů a impedance ochranné smyčky a izolačních stavů. V bodu 11 revizní zprávy je uvedeno, že revize el. zařízení proběhla dle norem, podle kterých byla vybudována s přihlédnutím ke změnám předpisů, byla provedena všechna potřebná měření a kontroly a z podrobného popisu a výsledků provedené prohlídky bylo možné konstatovat, že elektrické zařízení je udržováno.
- [12] Součástí správního spisu je také fotodokumentace průběhu přípojky v terénu a dále provedené sondy (výkop) pro zjištění uložení přípojky pod terénem. Společně s předmětnou fotodokumentací bylo doloženo Odborné stanovisko Technické inspekce České republiky ze dne 3. května 2023 (dále jen „odborné stanovisko“), jehož závěrem je, že nejsou splněny požadavky k zajištění bezpečnosti vyhrazených technických zařízení. V rámci odborného stanoviska mělo být vycházeno z protokolu o vytyčení kabelového vedení, situačního výkresu vypracovaného objednatel, kontrolní sondy a fotodokumentace. Technická dokumentace nebyla v rámci inspekční činnosti k dispozici. V části různé odborného stanoviska je uvedeno, že uložení kabelu neodpovídá ČSN 34 1050, platné v době realizace přípojky. Z části poučení odborného stanoviska vyplývá, že předmětné odborné stanovisko nenahrazuje revizní zprávu vypracovanou revizním technikem.
- [13] Technická inspekce České republiky byla následně dotazována v rámci vedeného šetření na doplnění a upřesnění skutečností, jež jsou předmětem odborného stanoviska, mj. s dotazem, z jakých podkladů bylo v rámci ohledání vycházeno, když správní orgán disponuje také revizní zprávou z prosince 1990, z níž vyplývá soulad s normami ČSN a právními předpisy. K položeným otázkám se inspekce vyjádřila přípisem ze dne 3. srpna 2023, v němž uvedla, co bylo předmětem ohledání, zjištěné porušení ČSN normy a sdělení, že bylo vycházeno z provedeného místního šetření. K otázce revizní zprávy či jiné dokumentace se inspekce nijak blíže nevyjádřila.
- [14] Účastník řízení se ve věci dále vyjádřil přípisem ze dne 14. května 2024, v rámci něhož mj. uvedl, že elektrická přípojka byla dodána držitelem licence, tedy zhotovení přípojky bylo odbornou osobou. Účastník řízení má dále za to, že přípojku udržuje řádně a v souladu s právními předpisy, když provádí zejména průběžné kontroly funkčnosti a bezpečný provoz přípojky byl opakovaně kontrolován pracovníky společnosti ČEZ Distribuce, a.s., kdy bylo opakovaně shledáno, že elektrické zařízení je schopné bezpečného a hospodárného provozu. S ohledem na průběžnou kontrolu a prováděné revize odbornými osobami má účastník řízení za to, že v jeho jednání také zcela absentuje zavinění, byť ve formě nedbalosti nevědomé, jelikož si není vědom, že by porušil ustanovení energetického zákona tak, jak je mu vytýkáno správním orgánem.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. dubna 2024.
- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v ust. § 22 odst. 3, ust. § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v ust. § 28 odst. 7 energetického zákona nebo některou z povinností stanovených v ust. § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4 téhož zákona.
- [21] Podle ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona je zákazník povinen udržovat svá odběrná elektrická zařízení ve stavu, který odpovídá právním předpisům a technickým normám.
- [22] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 17 energetického zákona je zákazníkem osoba, která nakupuje elektřinu pro své vlastní konečné užití v odběrném místě.
- [23] Podle čl. 191 normy ČSN 34 1050 – Předpis pro kladení silových elektrických vedení, platného v době realizace elektrické přípojky, musí být kabely uloženy do země a v hloubkách podle tabulky 11 a obrázku 1a a 1b téhož článku. Kabely s napětím 1 kV musí být uloženy v hloubce 35 cm v terénu (70 cm při pokládce bez mechanické ochrany), 35 cm v místě chodníku a 100 cm v místě vozovky/krajnice vozovky. Umístění kabelu podle předmětných obrázků, je v pískové vrstvě, na které se nachází cihla a deska nebo v pískové vrstvě na které se nachází výstražná fólie.
- [24] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [25] Správní orgán v rámci vedeného správního řízení vycházel z obsahu správního spisu, jehož součástí je také spis šetření a posuzoval, zda jednáním účastníka řízení došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle energetického zákona, a to tím, že účastník řízení, v postavení zákazníka, neudržoval své odběrné elektrické zařízení ve stavu odpovídajícím právním předpisům a technickým normám.
- [26] Z ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona vyplývá povinnost udržovat svá odběrná elektrická zařízení. Komentář k předmětnému ustanovení tuto povinnost rozvádí tak, že odpovědnost za udržování odběrného zařízení leží výlučně na zákazníkovi, ať k závadnému stavu došlo jeho přičiněním či nikoliv (např. přírodní vlivy). Zákazník by tak v praxi měl zajišťovat revize odběrných elektrických zařízení, a to zejména ve vlastním zájmu.
- [27] Ze správního spisu bylo zjištěno, že přes pozemek parc. č. st. [REDAKCE] je vedena el. přípojka účastníka řízení, která byla zhotovena odbornou osobou a podrobena výchozí revizi, která potvrdila soulad jejího zhotovení a uložení s právními předpisy a normami ČSN platnými v době jejího zhotovení.
- [28] Funkčnost a soulad s právními předpisy a normami ČSN byl opakovaně ověřován v rámci provedených revizí, minimálně v rozsahu revize při změně distribuční sazby dne 7. července 2014 a dále v rámci revize ze dne 20. května 2023. Účastník řízení dále uvedl, že provádí průběžnou kontrolu funkčnosti elektrické přípojky.
- [29] V rámci spisového materiálu byla doložena také fotodokumentace a odborné stanovisko Technické inspekce České republiky, jehož závěrem bylo, že nejsou splněny požadavky k zajištění bezpečnosti vyhrazených technických zařízení. Bližší vymezení, čím tyto podmínky nejsou splněny, jaké nedostatky inspekce shledala, případně jaké důsledky ze zjištění vyplývají, nejsou v rámci odborného stanoviska uvedeny. Uložení přípojky však nemá odpovídat normě platné v době její realizace. Na dotaz správního orgánu, zda inspekce posuzovala také výchozí revizi z roku 1990, v rámci níž bylo potvrzeno, že přípojka odpovídá právním předpisům a normám ČSN, kdy její uložení je v písku, pod cihlami a fólií PVC, inspekce pouze uvedla, že provedla ohledání na místě.
- [30] Předpokladem pro naplnění skutkové podstaty přestupku neudržování odběrného zařízení je skutečnost, že zákazník nijak nezajišťuje údržbu svého odběrného zařízení, které následně může ohrozit život, majetek nebo zdraví osob. Tímto neudržováním je absence činnosti zjišťující stav odběrného zařízení a následného zajištění souladu stavu odběrného zařízení s právními předpisy. Jak vyplývá z komentáře k předmětnému ustanovení, podstatným prvkem v rámci splnění povinnosti udržovat odběrné elektrické zařízení je zajištění revizí, kdy odborná osoba posoudí stav odběrného zařízení. Samozřejmostí jsou pravidelné kontroly ze strany samotného zákazníka, avšak revize s ohledem na svou povahu odborného posouzení stavu věci, mají zcela jinou míru vypovídací hodnoty. Ze správního řízení vyplynulo, že účastník řízení jednak prováděl pravidelné kontroly přípojky osobně a dále disponuje revizemi, poslední z roku 2023, která obsahuje podrobný popis zjištěného stavu s vyhodnocením, že podmínky pro provoz odběrného zařízení jsou splněny. Účastník řízení tak disponuje odborným vyjádřením, že odběrné zařízení, jehož údržbu má zajišťovat, je v provozuschopném stavu.
- [31] Ke stavu el. přípojky se vyjádřila také společnost ČEZ Distribuce, a.s., která potvrdila, že zařízení je schopné provozu a uložené v odpovídající hloubce. Pokud se týká podmínky uložení dle norem ČSN, uložení v pískovém loži a krytí fólií nebo cihlami, zde společnost ČEZ Distribuce, a.s., nemohla zcela určitě potvrdit, že krytí cihlami nebylo provedeno, jelikož i když nebyly z výkopu zcela patrné, části cihel zde zřejmě byly přítomny. Pískové krytí nebylo z fotek viditelné.
- [32] Správní orgán po vyhodnocení obsahu správního spisu dospěl k závěru, že z hlediska splnění podmínek daného ustanovení energetického zákona účastník řízení svým povinnostem dostal, jelikož odběrné zařízení udržuje ve stavu odpovídajícím právním předpisům a technickým normám a nebyla tak naplněna ani formální stránka přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

- [33] Účastník řízení v rámci vedeného správního řízení doložil výchozí revizi z roku 1990 a další následné revize a dále podklady společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze kterých je zřejmé, že přípojka je funkční, zhotovena v souladu s právními předpisy a normami ČSN a je tak potvrzen její bezpečný provoz. Pokud je na základě revizních zpráv vyhodnocena její provozuschopnost, je zřejmé, že účastník řízení, jakožto zákazník udržuje své odběrné zařízení ve stavu odpovídajícím právním předpisům a technickým normám, jelikož tato skutečnost je v rámci revizí potvrzena. Pokud se jedná o existenci cihlového krytí, či pískového lože, zde lze polemizovat, zda bylo zhotoveno a pouze časem došlo k snížené možnosti identifikace cihel v zemině, či vůbec zhotoveno nebylo. Správní orgán však k této otázce podotýká, že v případě pochybností musí postupovat v souladu se zásadou ve prospěch obviněného, tj. účastníka řízení, tedy pokud není nade vší pochybnost zřejmé, že nebylo uloženo v souladu s normami, posuzuje danou situaci ve prospěch účastníka řízení. Účastník řízení doložil odbornou revizi, kde bylo potvrzeno, že uložení bylo v souladu s normami ČSN platnými v době vyhotovení přípojky, také společnost ČEZ Distribuce, a.s. nebyla schopna se zcela jistě vyjádřit nad existencí všech prvků krytí. Správní orgán tak při posouzení stavu věci vycházel z potvrzené výchozí revize, co do splnění podmínek v době vyhotovení přípojky.
- [34] I přesto, že v rámci vedeného správního řízení bylo doloženo také odborné stanovisko, které vyhodnotilo stav přípojky za nevyhovující, jedná se v daném případě o jeden dokument, který tuto skutečnost uvádí. Před jeho vydáním i po byla vyhotovena dokumentace, která bezzávadnost opakovaně potvrzuje. V rámci odborného stanoviska mělo být vycházeno z místního šetření, přičemž zhotovitel odborného stanoviska se nijak blíže nevyjádřil, v čem nedostatky shledává, ani nijak nereagoval na dotaz co do existence výchozí revizní zprávy. Správní orgán tak má za to, že pouze informace uvedené v odborném stanovisku nemohou nade vší pochybnost potvrzovat, že účastník řízení neudrzuje své odběrné zařízení. Jelikož také podstatou udržování odběrného zařízení je jeho kontrola, zajištění revizí s odpovídající reakcí na jejich výsledek, kdy pokud odborný dokument vyhodnocující stav odběrného zařízení dospěje k závěru, že odběrné zařízení vyhovělo, nemá zákazník jediný důvod pochybovat o stavu odběrného zařízení a jeho povinnost udržovat jej, byla tímto splněna.
- [35] Správní orgán dále podotýká, že pro dovození odpovědnosti účastníka řízení za přestupek je nutné zavinění fyzické osoby, alespoň v rozsahu nedbalé nevědomosti, která je definována tak, že obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zákon, ač vědět měl a mohl. V daném případě účastník řízení zajišťoval kontrolu odběrného zařízení a měl provedeny revize jeho stavu, které neshledali rozpor s právními předpisy, technickými normami či stav neumožňující jeho provoz. Správní orgán má tak za to, že účastník řízení nemohl vědět, že případně porušuje zájem chráněný zákonem, když údržba byla z jeho strany zajištěna, tedy k porušení povinnosti udržovat odběrné zařízení ani nedošlo.
- [36] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení není přestupkem.
- [37] Správní orgán při rozhodnutí o zastavení vedeného správního řízení ve věci účastníka řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) vycházel z obsahu správního spisu a vyjádření účastníka řízení.
- [38] Z toho důvodu správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-00808/2023-ERU.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

Pan [redacted] prostřednictvím [redacted]