

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12506/2016-ERU

V Praze dne 4. července 2017

Č. j. 12506-7/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12506/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

**I.** Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. září 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Partutovice, v blízkosti nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce související s rekonstrukcí komunikace a kanalizace, kdy při strojním (bagr zn. SS CASE 580) provádění výkopových prací došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále též „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17417.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, ve znění pozdějších předpisů, fyzické osobě podnikající Karel Sedláček, se sídlem Přemyslovka 731, 798 41 Kostelec na Hané, IČO: 13385941, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17417.

## Odůvodnění:

### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 21. listopadu 2016 Okresním státním zastupitelstvím v Přerově pod sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem postoupeno k projednání oznámení o přestupku, kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] tím, že dne 14. září 2016 při provádění zemních prací v ochranném pásmu v obci Partutovice, v blízkosti nemovitosti č. p. [REDAKCE], poškodil plynárenské zařízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení proti [REDAKCE] dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť podezřelý [REDAKCE] se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, dopustil v postavení zaměstnance účastníka řízení, fyzické osoby podnikající [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), a poškození plynárenského zařízení překvalifikoval na správní delikt účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu č. j. 12506-3/2016-ERU. Proti příkazu podal účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

### II. Popis skutkového stavu

V rámci správního řízení ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že práce na rekonstrukci komunikace a kanalizace prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele, objednatelkou prací pak byla na základě smlouvy o dílo uzavřené mezi účastníkem řízení a společností Porr a. s., IČO: 43005560, s předmětem smlouvy „dopravní a mechanizační práce (dále jen „práce“) na stavbách objednatele, tj. doprava stavebních materiálů, výkopků, zásypů, provádění mechanizačních prací a další dle specifikace objednatele“.

Dne 1. dubna 2015 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko zn. [REDAKCE] ke stavbě „III/44014 Partutovice, průtah“, společně s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a s orientačním zákresem plynárenského zařízení. Před vlastním zahájením zemních prací byla dle Protokolu o vytyčení ze dne 8. září 2016 správcem plynárenského zařízení vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení v terénu.

Dne 14. září 2016 došlo v obci Partutovice v blízkosti nemovitosti č. p. [REDAKCE] při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení prováděl výkopové práce zemním strojem, bagrem zn. SS CASE 580, kdy použitím lžice

došlo k poškození již obnaženého plynárenského zařízení. V důsledku této činnosti došlo k úniku 440 m<sup>3</sup> plynu a k přerušení dodávky plynu 31 konečným zákazníkům. V místě poškození plynárenského zařízení Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, obvodní oddělení Hranice (dále jen „Policie ČR“) provedla šetření a pořídila fotodokumentaci.

Obsluha bagru, pan [REDAKCE] Policii ČR sdělil, že dráha výkopu byla vyznačena a když prováděl výkop o něco výše, mezi plynovým potrubím a vodovodní trubkou byla dostatečná mezera na to, aby se do ní vešla lžice bagru. O něco níže se však do mezery již lžice bagru nevešla a pan [REDAKCE] zavadil o plynovod. Pan [REDAKCE] uvedl, že mu bylo známo, že v takové blízkosti plynárenského zařízení kopat nemá, nikdo mu k tomu pokyn nedal, rozhodl se k tomu sám a svého jednání lituje.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] k úniku 440 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší po dobu 30 minut. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo strojně - bagrem.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradila společnost Porr a. s. bezzbytku.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-12506/2016-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Správní orgán považoval současně i ostatní skutečnosti za dostatečně zjištěné, a proto vydal dne 12. května 2017 v souladu s ustanovením § 150 správního řádu příkaz č. j. 12506-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 35 000 Kč, společně s povinností uhradit náklady řízení, a to za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Uvedený příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 16. května 2017.

Dne 23. května 2017 byl Úřadu doručen odpor. V podaném odporu účastník řízení uvádí, že se jedná o malou rodinnou firmu se čtyřmi zaměstnanci, která činí vše, co je jen možné, aby prováděla práce pečlivě a zodpovědně a aby dodržovala všechny předpisy. Všichni zaměstnanci jsou pravidelně školeni a přezkušováni a školení se zapisuje do strojnického průkazu. Za porušení předpisů byla zaměstnanci [REDAKCE] snížena mzda za měsíce leden a únor 2017, což účastník řízení doložil mzdovým listem. Tento zaměstnanec je ve firmě zaměstnán od 1. srpna 1995 a je to velmi zodpovědný a zkušený strojník. Účastník dále uvedl, že dodržovat v praxi všechny předpisy je velmi složité a že se všechny práce v ochranných pásmech nedají provádět ručně. Toho si byla vědoma i společnost Porr, a. s., která škodu způsobenou únikem plynu a opravou plynárenského zařízení uhradila. Účastník řízení dále uvedl, že výše škody dosáhla částku [REDAKCE], tedy nižší než byla uložena pokuta, která se mu tak zdá nepřiměřenou.

Podáním odporu byl příkaz v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem odeslaným dne 6. června 2017. Zároveň správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Dále bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech. Účastník řízení Úřadu zaslal dne 9. června 2017 svoje stanovisko k věci, v němž upozorňuje na svou snahu poskytovat služby v co nejlepší kvalitě a ke spokojenosti zákazníků, kteří ale ne vždy za odvedenou práci řádně platí. Účastník řízení uvedl příklad, kdy již delší dobu čeká na rozhodnutí soudu o přiznání pohledávky ve výši [REDAKCE]. Rovněž upozorňuje na nelehké postavení malých firem ve stavebnictví zvláště. Znovu zdůraznil, že všichni zaměstnanci procházejí pravidelnými školeními a rovněž pravidelnými lékařskými prohlídkami.

Účastník řízení rovněž doložil majetkové poměry, a to přiznáním k dani z příjmů fyzických osob za rok 2016, podle kterého základ daně za toto období činil [REDAKCE].

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu OSR-12506/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Dle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Energetický zákon byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení [tj. ode dne 14. září 2016, kdy v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Partutovice, v blízkosti nemovitosti č. p. [REDAKCE] při strojním provádění výkopových prací došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63] novelizován, a to zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 6. června 2017, a zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017 (dále souhrnně jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [ust. § 91a odst. 1 písm. o)], tak i novelizovaný energetický zákon postihoval a postihuje [rovněž ust. 91a odst. 1 písm. o)] stejné jednání, kterého se

právnícká nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5.

Zákonná sazba za uvedený správní delikt, tj. výše pokuty [ust. § 91a odst. 7], zůstala také nezměněna. Taktéž znění ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je shodné se zněním tohoto ustanovení uvedeném v novelizovaném energetickém zákoně.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, a shledal, že se účastník řízení dopustil správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona (tj. ve znění účinném do 5. června 2017).

Pro úplnost správní orgán uvádí, že dle ust. § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, se řízení o správním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností toto zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření zaměstnance účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl dne 14. září 2016 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Ochranným pásmem plynárenského zařízení je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo dnem uvedení zařízení do provozu. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlaku do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce, činí ochranné pásmo 1 m na obě strany. Poškozené plynárenské zařízení bylo vytyčeno a v terénu vyznačeno barvou. Zaměstnanec účastníka řízení si podle svého vlastního vyjádření byl vědom skutečnosti, že práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a pouze spoléhal na to, že lžící bagru toto zařízení nezasáhne. Je tedy zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právníckých osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnícká osoba za správní delikt neodpovídá, pouze pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat,

aby porušení povinnosti zabránila. V rámci řízení však nebylo zjištěno, že by účastník řízení takové skutečnosti prokazoval nebo namítal. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán se zabýval námitkami účastníka řízení uvedenými v odporu a konstatuje, že účastník řízení nijak nerozporuje, že se poškození plynárenského zařízení dopustil a jakým způsobem k němu došlo. Účastník řízení sdělil, že zaměstnanec byl za poškození plynárenského zařízení potrestán snížením mzdy za dva měsíce. Jedná se o vnitřní opatření, které nemůže mít vliv na posouzení odpovědnosti za správní delikt podle energetického zákona. Poukazuje na svou snahu veškeré právní předpisy dodržovat a nesouhlasí s výší pokuty, která se mu vzhledem k velikosti firmy a výši způsobené škody zdá nepřiměřená. Okolnosti uváděné účastníkem řízení správní orgán zhodnotil při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenského zařízení, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození tohoto zařízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

## **V. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Správní orgán vzal v úvahu, že výkopové práce mohou být obtížně realizovatelné bez použití mechanizace, a proto provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního mechanismu nehodnotí ani jako přitěžující ani jako polehčující okolnost.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 440 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší po dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 31 konečným zákazníkům a tuto okolnost hodnotí správní orgán jako přitěžující.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné

působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán též jako výrazně polehčující okolnost. Zároveň správní orgán vzal v úvahu, že účastník řízení napomáhal k odstranění škodlivého následku, napomáhal při objasnění a způsobená škoda byla dobrovolně uhrazena.

Po zhodnocení přitěžujících a polehčujících okolností a s ohledem na prokázané hospodářské výsledky účastníka řízení správní orgán původně uloženou pokutu, jejíž výše by pro účastníka řízení mohla být likvidační, snížil na částku 10 000 Kč.


Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.



  
Mgr. Vlasta Chroustová, *V. Ch.*  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení