

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-04854/2015-ERU
Č. j.: 04854-3/2015-ERU

V Ostravě dne 29. května 2015

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04854/2015-ERU s účastníkem řízení, společností **AgroKrůt, s.r.o.**, se sídlem Bratčice č. p. 106, Zemědělské středisko, PSČ: 664 67, IČ: 255 16 388, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení, společnost **AgroKrůt, s.r.o.**, se sídlem Bratčice č. p. 106, Zemědělské středisko, PSČ: 664 67, IČ: 255 16 388 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111118657 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 23. listopadu 2011 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně po změně podmínek pro udělení licence podle ustanovení § 5 energetického zákona a změn týkajících se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ustanovení § 7 téhož zákona, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu nejdříve ode dne 13. června 2012 do dne vydání tohoto příkazu změnu v dokladech o umístění provozovny „BPS Bratčice“ (evid. č. 1), neboť nejpozději dne 12. června 2012 došlo na základě řízení vedeného Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov, pod č. [REDAKCE], ke změně parcelních čísel pozemků, na kterých je provozovna umístěna, nepředložil o této změně doklady a současně nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111118657, **dopustil spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

II. Dle ustanovení § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona **ukládá pokuta ve výši 9 000 Kč** (slovy: devět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17415.

III. Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 20 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 17415.

Odůvodnění:

I. Úvod

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111118657 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 23. listopadu 2011. Dle údajů uvedených na licenci má účastník řízení evidovanu jednu provozovnu pod názvem „BPS Bratčice“ (evid. č. 1), nacházející se v katastrálním území Bratčice (609561), obci Bratčice, na pozemcích parc. č. 240/1, parc. č. 244/4 a parc. č. 244/26.

Úřad z moci úřední porovnáním údajů aktuálního stavu katastru nemovitostí s údaji na udělené licenci č. 111118657 zjistil, že tyto údaje nemohou být v souladu, neboť pozemek parc. č. 244/4, nacházející se v katastrálním území Bratčice, obci Bratčice, již v katastru nemovitostí není evidován.

Úřad si před zahájením správního řízení vyžádal od Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov, ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 správního řádu podklady, ze kterých vyplývá, že dne 14. května 2012 ohlásil účastník řízení jako vlastník k zápisu do katastru nemovitostí nové stavby (2 budovy bez č.p./č.e., stojící na pozemcích parc. č. 240/1 a 244/66, v k. ú. Bratčice, obci Bratčice). Přílohou ohlášení byl rovněž geometrický plán č. [REDAKCE], ze kterého mimo jiné vyplývá, že pozemek parc. č. 244/4 zaniká, u pozemků parc. č. 240/1 a parc. č. 244/26 se pak mění výměra parcely. Řízení bylo Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov, vedeno pod č. [REDAKCE]. Z informace o průběhu řízení č. [REDAKCE] vyplývá, že předmětem řízení byla rovněž obnova operátu. Řízení bylo pravomocně ukončeno ke dni 12. června 2012.

Účastník řízení do dne vydání tohoto příkazu Úřadu neoznámil změnu v dokladech o umístění provozovny, nepředložil o této změně podklady ani Úřadu nepodal žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění

stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 výše uvedeného zákona.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ustanovení § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Podle ustanovení § 7 odst. 4 písm. h) energetického zákona se k žádosti o udělení licence připojí doklady o umístění provozovny nebo vymezeného území.

Podle ustanovení § 5 písm. c) vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, se provozovna na žádosti o udělení licence a dokladech přikládaných k žádosti vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu, kdy těmito údaji jsou údaje identifikující umístění provozovny, zejména název obce a případně její části, název ulice, číslo popisné a orientační, bylo-li přiděleno, poštovní směrovací číslo, dále název a číselný kód katastrálního území, kde je provozovna umístěna, parcelní číslo pozemku podle katastru nemovitostí, na kterém je provozovna umístěna, zakres umístění provozovny do kopie katastrální mapy.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111118657. Dle údajů uvedených na licenci se provozovna „BPS Bratčice“ (evid. č. 1) nachází v katastrálním území Bratčice (609561), obci Bratčice, na pozemcích parc. č. 240/1, parc. č. 244/4 a parc. č. 244/26.

Ve správním řízení bylo dále minimálně prokázáno, že provozovna „BPS Bratčice“ (evid. č. 1) se již nemůže nacházet na pozemku parc. č. 244/4, nacházejícím se v katastrálním území Bratčice (609561), obci Bratčice, neboť tento pozemek již není v katastru nemovitostí evidován, a to nejméně ode dne 12. června 2012, kdy bylo ukončeno řízení vedené Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov, pod č. [REDACTED].

Vzhledem ke skutečnosti, že parcelní číslo pozemku podle katastru nemovitostí a zakres umístění provozovny do kopie katastrální mapy jsou údaji identifikující umístění provozovny na žádosti o udělení licence, tedy dokladem o umístění provozovny podle ustanovení § 7 odst. 4 písm. h) energetického zákona, byl účastník řízení v souladu s dikcí ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona povinen změnu těchto podkladů neprodleně oznámit Úřadu, neboť tyto údaje jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence.

Účastník řízení však Úřadu změnu v dokladech o umístění provozovny „BPS Bratčice“ (evid. č. 1), tedy změnu týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, do dne vydání tohoto příkazu neoznámil ani o nich nepředložil podklady a nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad přitom zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008 č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů. Vzhledem k tomu, že účastník řízení výše uvedené změny neoznámil Úřadu ani ke dni vydání tohoto příkazu, tj. ani po téměř 3 letech od provedení změn, je zřejmé, že podmínku neprodlenosti nesplnil, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu

rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek podle příslušných ustanovení energetického zákona. V tomto případě došlo ke změně týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, resp. dokladů, které se k žádosti povinně připojují. I když se v případě změny parcelních čísel pozemků jedná čistě o administrativní údaje, které nemají přímý dopad na technický stav provozovny a její spolehlivost a bezpečnost, je nutné, aby držitel licence důsledně dodržoval všechny povinnosti, které mu právní předpisy pro energetické odvětví ukládají. Tím, že držitel licence formálně porušil ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, naplnil tak současně materiální stránku správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení spatřuje takovou materiální škodlivost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona vycházel správní orgán zejména ze skutečnosti, že následky protiprávního jednání účastníka řízení spočívajícího v neoznámení změny v dokladech o umístění provozovny, jakož i nepředložení podkladů dokládajících tuto změnu neprodleně poté, kdy rozhodné skutečnosti nastaly, jsou minimální, neboť se jedná o údaje administrativního a informačního charakteru, které nemají vliv na technický stav licencované provozovny ani na její spolehlivost a bezpečnost. Správní orgán proto k této skutečnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti, nicméně podotýká, že pokud energetický zákon ukládá držiteli licence určité povinnosti, je držitel licence povinen mít je na paměti a důsledně je dodržovat.

Co se týče délky trvání protiprávního stavu, správní orgán uvádí, že ke změně došlo nejpozději ke dni 12. června 2012. Účastníkovi řízení tímto dnem vznikla povinnost neprodleně danou změnu oznámit Úřadu. K oznámení změny a doložení příslušných podkladů

Úřadu však nedošlo ani ke dni vydání tohoto příkazu, tj. ani po téměř 3 letech. Tuto relativně dlouhou dobu vyhodnotil Úřad jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 9 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, pak byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samotné spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Dle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů podle odstavce 1 téhož ustanovení energetického zákona ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku správního řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, když v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111118657 neprodleně po změně podmínek pro udělení licence podle ustanovení § 5 energetického zákona a změn týkajících se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ustanovení § 7 téhož zákona, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu nejdříve ode dne 13. června 2012 do dne vydání tohoto příkazu změnu v dokladech o umístění provozovny „BPS Bratčice“ (evid. č. 1), nepředložil o této změně doklady a současně nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Na základě výše uvedeného tedy Úřad uložil účastníku řízení opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Správní orgán má za to, že lhůta 20 dní od právní moci je vzhledem k administrativní náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadu vymoženo uložením donucovací pokuty, a to až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly