

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08900/2024-ERU
Č. j. 08900-3/2024-ERU

V Ostravě dne 4. července 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08900/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

Iv & vf s.r.o.,

se sídlem Primátorská 296/38, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 247 01 921,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Iv & vf s.r.o., se sídlem Primátorská 296/38, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 247 01 921 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 17. června 2024 k žádosti č. j. 06598-2/2024-ERU ze dne 21. května 2024 požadované podklady a informace.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17324.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“). Žádost č. j. 06598-2/2024-ERU ze dne 21. května 2024 včetně doručky datové zprávy byla vložena do správního spisu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08900/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že ERÚ zaslal účastníkovi řízení dne 21. května 2024 žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 06598-2/2024-ERÚ podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena fikcí dne 31. května 2024. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán, aby ve lhůtě 15 kalendářních dnů od doručení žádosti č. j. 06598-2/2024-ERÚ poskytl ERÚ informace a podklady, jež měly sloužit k vyřízení podnětu ve věci týkající se nedoručení konečného vyúčtování spotřeby plynu u odběrného místa EIC [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], zákazníka [REDAKCE] – [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „zákazník“). ERÚ po účastníkovi řízení konkrétně požadoval sdělení, kdy a jakým způsobem bylo konečné vyúčtování zákazníkovi poskytnuto a doložení kopie předmětného vyúčtování.
- [4] Lhůta k dodání požadovaných informací a podkladů účastníku řízení uplynula dne 17. června 2024. Účastník řízení však na tuto žádost ve stanovené lhůtě nereagoval.
- [5] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu nebo ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.
- [6] Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo ERÚ právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.
- [7] ERÚ účastníkovi řízení v dotčené žádosti uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů. Účelem, pro který ERÚ vyžadoval informace od účastníka řízení jako právnické osoby, byl výkon působnosti ERÚ, tedy ochrana oprávněných zájmů zákazníků v energetických odvětvích, konkrétně pro zaujetí stanoviska k obdrženému podání zákazníka. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona.
- [8] Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení jako právnická osoba neposkytl ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do dne 17. června 2024 požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [9] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť neposkytnutím požadovaných informací ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace a nebyl schopen řádně prošetřit obdržený podnět. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91a odst. 9 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

- [12] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých informací, které ERÚ dále při své působnosti podle ust. § 17 energetického zákona využívá. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, byť si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení.
- [13] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán si je vědom, že účastníkovi řízení byly v minulosti uloženy pokuty za porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví (rozhodnutí č. j. 11145-3/2023-ERU ze dne 21. července 2023, příkaz č. j. 13619-3/2023-ERU ze dne 18. srpna 2023 a příkaz č. j. 19666-3/2023-ERU ze dne 13. prosince 2023), kdy v případě příkazů č. j. 13619-3/2023-ERU a č. j. 19666-3/2023-ERU se jednalo o porušení totožné povinnosti, jako v projednávaném případě, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.
- [14] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: lv & vf s.r.o.