

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08880/2018-ERU
Č. j. 08880-7/2018-ERU

V Ostravě dne 5. června 2019

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08880/2018-ERU a zahájeném dne 14. září 2018 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 1. prosince 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **VUSTERM, a.s.** se sídlem Hudcova 367/78, Medlánky, 612 00 Brno, IČO: 253 38 536 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 7 přestupků, a to 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 1 trvajících přestupků a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba – VUSTERM, a.s.** se sídlem Hudcova 367/78, Medlánky, 612 00 Brno, IČO: 253 38 536, **se uznává vinným ze spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203470, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval odběratelům tepelné energie:
- a) **SVJ Nám. Svobody 840-843, Pohořelice**, se sídlem nám. Svobody 843, 691 23 Pohořelice, IČO: 015 58 358, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],
 - b) **Společenství vlastníků nám. Svobody 841, 844**, se sídlem nám. Svobody 844, 691 23 Pohořelice, IČO: 283 20 646, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],
 - c) **Město Pohořelice**, se sídlem Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice, IČO: 002 83 509, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly

údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly způsob uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly práva odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

II. Obviněný z přestupku, právnická osoba – VUSTERM, a.s. se sídlem Hudcova 367/78, Medlánky, 612 00 Brno, IČO: 253 38 536, **se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203470, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2018 nejméně do 17. května 2018 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Náměstí svobody 899, Pohořelice 691 23, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017.

III. Obviněný z přestupku, právnická osoba – VUSTERM, a.s. se sídlem Hudcova 367/78, Medlánky, 612 00 Brno, IČO: 253 38 536, **se uznává vinným ze spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203470, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběratelům tepelné energie:

- a) SVJ Nám. Svobody 840-843, Pohořelice, se sídlem nám. Svobody 843, 691 23 Pohořelice, IČO: 015 58 358,
- b) Společenství vlastníků nám. Svobody 841, 844, se sídlem nám. Svobody 844, 691 23 Pohořelice, IČO: 283 20 646,
- c) Město Pohořelice, se sídlem Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice, IČO: 002 83 509, nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením, když stanovil množství dodané tepelné energie výpočtem dle množství spotřebovaného plynu.

IV. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona, se účastníku řízení za spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 1 trvajících přestupků a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17319.

- V. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17319.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 14. září 2018 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání 7 přestupků, a to 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 1 trvajících přestupků a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 14. září 2018, č. j. 08880-3/2018-ERU účastníkovi řízení, které mu bylo doručeno dne 14. září 2018.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 03534/2018-ERU, zahájené dne 21. dubna 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu byla zahájena dne 21. dubna 2018 a jejím předmětem bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona. Úřad vyhotovil dne 23. července 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03534-18/2018-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“).

V protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2017, resp. v zúčtovacím období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, vystavených odběratelům tepelné energie, specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, veškeré náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky, přičemž odběratelé o zúžený rozsah vyúčtování nepožádali a ani jim ostatní části dokladu o vyúčtování nebyly zpřístupněny způsobem umožňující dálkový přístup.

Výše uvedeným postupem, tj. neuvedením veškerých povinných náležitostí podle Vyhlášky v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie, účastník řízení nedodržel povinnosti mu dané ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

V protokolu o kontrole bylo dále uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203470, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2018 nejméně do 17. května 2018 v odběrném místě Náměstí Svobody 899, Pohořelice 691 23 měřil odběratelům tepelné energie, specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí, dodávku tepelné energie měřicím zařízením, které nemělo platné ověření dle Vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu.

Dále je v protokolu o kontrole uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203470, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběratelům tepelné energie specifikovaným ve výroku III. tohoto rozhodnutí dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením, když stanovil množství dodané tepelné energie výpočtem dle množství spotřebovaného plynu.

S výše uvedeným protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když protokol o kontrole mu byl doručen dne 27. července 2018 prostřednictvím datové schránky. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole účastník řízení nepodal námitky.

III. Průběh správního řízení

Správní orgán převzal do správního spisu dne 14. září 2018 kontrolní spis sp. zn. 03534/2018-ERU záznamem o vložení do spisu č. j. 08880-2/2018-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení pod sp. zn. OSR-08880/2018-ERU. Dne 14. září 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 08880-3/2018-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 1. října 2018 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 08880-4/2017-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů ode dne doručení.

Dne 11. října zaslal účastník řízení Úřadu Vyjádření k Oznámení o zahájení správního řízení (dále jen „Vyjádření“), dále opravné vyúčtování dodávek tepla a TUV, Výkaz zisku a ztráty ve zkráceném rozsahu ke dni 31. prosince 2017 a Rozvahu ve zkráceném rozsahu ke dni 31. prosince 2017.

Účastník řízení ve Vyjádření uvádí ke skutečnosti, že nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle měřicího zařízení, ale vypočítal tepelnou energii dle množství spotřebovaného plynu, že v roce 2016 prováděli odběratelé stavební úpravy týkající se také sklepních a nebytových prostor domů. V souvislosti s těmito úpravami mělo docházet zejména v letních měsících k přehřívání sklepních prostorů, ve kterých jsou vedeny zpátečky tepla pro vytápění a ohřev TV. Tento problém se dal bez značných investičních nákladů vyřešit jen tak že v letních měsících byly tyto zpátečky uzavřeny, takže topná voda neprocházela přes instalovaná měřicí zařízení, ale vracela se do otopné soustavy. Po začátku topné sezony byly zpátečky znovu otevřeny. Dále účastník namítá, že nebylo možné údaje z měřicího zařízení rozdělit na základě přesně naměřených hodnot, neboť je instalováno pouze jedno společné měřicí zařízení pro více odběrných míst.

Ke skutečnosti že měřicí zařízení nebylo ověřeno, účastník ve Vyjádření uvádí, že důvodem byla určitá pravděpodobnost možného ukončení smluv o dodávce tepla ze strany odběratelů tepelné energie. Smlouvy o dodávce tepla jsou totiž uzavírány na dobu jednoho roku k 30. září, s klauzulí o prodloužení vždy na jeden rok, pokud nejsou vypovězeny do 31. května daného roku. Dále účastník uvádí, že v sousedství probíhají stavební úpravy, které mají na pronájem objektu, v němž je technologie kotelny umístěna, určitý vliv. Dále účastník uvádí, že v roce 2016 vedl ve spolupráci s odběrateli tepelné energie jednání se společností KARLA ENERGIZE o přestavbě kotelny na plynovou kotelnu s kogenerační jednotkou. Odběratelé tepla mají stále zájem o úpravy kotelny, a předpokládají, že v souvislosti se stavebními úpravami vznikne nutnost provést rekonstrukci kotelny včetně stavebních úprav někdy v roce 2019.

Ke skutečnosti že doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie neobsahovaly všechny náležitosti požadované Vyhláškou, účastník ve Vyrozmění uvádí, že údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie jsou u všech tří uvedených faktur uvedeny v Přílohách k faktuře, které jsou nedílnou součástí faktury. Zároveň přiznává, že údaje za předchozí dvě zúčtovací období nejsou v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie uvedeny, ale že jsou uvedeny vždy v Přílohách k fakturám, předaných odběratelům vždy v předchozích letech. Dále dodává, že náležitosti dle Vyhlášky podle ust. § 14 odst. 3 písm. a), b), c) skutečně faktury ani Přílohy k fakturám neobsahují.

Na závěr účastník dodává, že byla provedena náprava a odběratelům byly zaslány upravené Přílohy k fakturám, rovněž bylo objednáno ověření měřicích zařízení tepelné energie, které by mělo proběhnout v měsíci říjnu roku 2018. Účastník uzavírá, že žádná z výše uvedených skutečností neměla vliv na spolehlivost dodávek tepla pro odběratele, cena za dodávku tepla je stanovena v souladu s předpisy ERU, a že odběratelé nebyli nijak poškozeni.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně v oddíle B, vložka 2287.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310203470 se zahájením výkonu licencované činnosti od 5. června 2002.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje jeden tepelný zdroj, jedná se o nízkotlakou plynovou kotelnu III. kategorie, umístěnou na adrese Náměstí Svobody 899, Pohořelice. Z této kotelny je tepelná energie dodávána třem odběratelům, přičemž tito odběratelé odebírají tepelnou energii pro vytápění a ohřev teplé vody.

IV. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval účastník řízení dodávku tepelné energie odběratelům:

- a) SVJ Nám. Svobody 840-843, Pohořelice, se sídlem nám. Svobody 843, 691 23 Pohořelice, IČO: 015 58 358, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. ██████,
- b) Společenství vlastníků nám. Svobody 841, 844, se sídlem nám. Svobody 844, 691 23 Pohořelice, IČO: 283 20 646, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. ██████,
- c) Město Pohořelice, se sídlem Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice, IČO: 002 83 509, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. ██████,

Na základě podkladů bylo zjištěno, že všechny výše uvedené doklady, neobsahovaly povinné náležitosti Vyhlášky, konkrétně:

- údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání [§ 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky],
- informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit [§ 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky],
- informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů [§ 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky],
- informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek [§ 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky].

IV. II. Měření tepelné energie

Účastník řízení dodává tepelnou energii třem odběratelům tepelné energie:

- a) SVJ Nám. Svobody 840-843, Pohořelice, se sídlem nám. Svobody 843, 691 23 Pohořelice, IČO: 015 58 358,
- b) Společenství vlastníků nám. Svobody 841, 844, se sídlem nám. Svobody 844, 691 23 Pohořelice, IČO: 283 20 646,
- c) Město Pohořelice, se sídlem Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice, IČO: 002 83 509,

kterým je dodávána tepelná energie pro vytápění i pro přípravu teplé vody. Společné odběrné místo pro všechny odběratele tepelné energie je umístěno na adrese Náměstí Svobody 899, Pohořelice. V době kontroly bylo odběrné místo osazeno měřicím zařízením výrobce Aquametro AG, Therwil, Švýcarsko, CALEC typ MCL 200. S, výrobní číslo [REDAKCE], které bylo zapojeno, ale nemělo platné ověření dle vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu.

Dále z podkladu obsaženém v kontrolním spise pod č. j. 03534-7/2018-ERU označeným jako „Vyúčtování dodávek tepla a TUV a z vyjádření účastníka řízení ze dne 29. června 2018, č. j. 03534-16/2018-ERU ve kterém účastník řízení uvádí že „*podkladem použitým pro vyúčtování dodávek tepelné energie do odběrných míst bylo vyúčtování podle energie dodávaného a spotřebovaného plynu od dodavatele Lama Energy, viz dokument Vyúčtování dodávek tepla a TUV, který máte k dispozici.*“, vyplývá, že účastník řízení výše uvedeným odběratelům tepelné energie v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když tepelnou energii pro přípravu teplé vody a tepelnou energii pro vytápění stanovil na základě množství spotřebovaného plynu od dodavatele Lama Energy a.s. se sídlem Gudrichova 763, 747 41 Hradec nad Moravicí, IČO: 282 62 026 měřicím zařízením č. [REDAKCE]. Množství celkové tepelné energie účastník řízení vypočítal na základě množství spotřebovaného plynu a účinnosti kotle na výsledných [REDAKCE] GJ, které poté stanoveným způsobem rozdělil mezi jednotlivé odběratele tepelné energie.

V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl novelizován ke dni 1. prosince 2018 zákonem č. 173/2018 Sb. a ke dni 1. ledna 2019 zákonem č. 285/2018 Sb. (dále jen jako „novelizovaný zákon o odpovědnosti za přestupky“). Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, pozdějšího zákona se použije, pokud je pro pachatele příznivější. Právní úprava novelizovaného zákona o odpovědnosti za přestupky není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení novelizován, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další

související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon“).

Energetický zákon [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav, pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1. Rovněž energetický zákon [v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] stav, pokud držitel licence nevyúčtovává dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství v souladu s prováděcím právním předpisem.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno [tj. posuzoval ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona].

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) i za přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Energetický zákon a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za přestupek dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) stejných zákonů neumožňují pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přestupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přestupky) jak i vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

V. I. Obecný právní rámec

V. I. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie v ust. § 14 Vyhlášky.

V. I. II. Měření tepelné energie

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudržuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V. II. Právní posouzení skutku

Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období od 1. ledna 2017 do 17. května 2018 dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona a ust. § 78 odst. 1 téhož zákona.

V. II. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval odběratelům tepelné energie doklady o dodávkách tepelné energie č. [REDACTED] a č. [REDACTED] obsažené ve spise pod č. j. 03534-7/2018-ERU a dokladem o dodávkách tepelné energie č. [REDACTED] obsažený ve spise pod č. j. 03534-16/2018-ERU, které:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím

období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. tím že u 3 odběratelů tepelné energie neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

V. II. II. Měření tepelné energie

Správním orgánem bylo zjištěno při fyzické kontrole dne 17. května 2018, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 nejméně do 17. května 2018 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Náměstí svobody 899, Pohořelice 691 23, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017.

Z výše uvedeného je tedy patrné, že měřicí zařízení nemělo platné ověření dle vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, a nesplňovalo tak podmínky ust. § 78 energetického zákona, který stanovuje, že povinností dodavatele tepelné energie je dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Dále bylo správním orgánem zjištěno z podkladů obsažených v kontrolním spise pod č. j. 03534-7/2018-ERU označeným jako „Vyúčtování dodávek tepla a TUV a z vyjádření účastníka řízení ze dne 29. června 2018, č. j. 03534-16/2018-ERU, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když tepelnou energii pro přípravu teplé vody a tepelnou energii pro vytápění stanovil na základě množství spotřebovaného plynu a účinnosti kotle na výsledných [REDAKCE] GJ, které poté stanoveným způsobem rozdělil mezi jednotlivé odběratele tepelné energie.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, kdy toto

množství tepelné energie stanovil výpočtem, přičemž v důsledku tohoto postupu nebylo prokázáno znevýhodnění dotčených odběratelů. Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle údajů změřených měřicím zařízením.

V. III. Vypořádání námitek účastníka

K námitce účastníka řízení uvedené ve Vyjádření týkající se nesprávného vyúčtování dodávek tepelné energie dle ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, kdy účastník namítá, že sice na dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie nejsou uvedeny údaje za předchozí dvě zúčtovací období, ale jsou uvedeny v Přílohách k fakturám předaným odběratelům v předcházejících letech, správní orgán uvádí, že Vyhláška v ust. § 14 odst. 2 písm. g) stanoví povinnost uvádět na dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání. Informace o množství spotřebované energie alespoň ve dvou zúčtovacích obdobích uvedených v rámci jednoho dokladu o vyúčtování tepelné energie má odběratelům umožnit snadnější srovnání roční spotřeby tepelné energie, a tím je motivovat ke snížení spotřeby tepelné energie, proto nemůže námitka účastníka řízení obstát.

Skutečnost že účastník řízení zaslal všem odběratelům tepelné energie upravené Přílohy k fakturám, nezpůsobuje liberaci účastníka řízení. Úřad k této skutečnosti může přihlídnout jen jako k polehčující okolnosti při ukládání správního trestu.

K námitce účastníka že údaje z měřicího zařízení nelze rozdělit na základě přesně naměřených hodnot, neboť je instalováno jen jedno společné měřicí zařízení pro více odběrných míst, správní orgán uvádí, že právní předpisy umožňují, aby byla tepelná energie měřena jediným měřicím zařízením pro více odběrných míst. Právní předpisy a uzavřená smluvní ujednání mezi dodavatelem a odběratelem dále určují, jak se přesně naměřená tepelná energie dle měřicího zařízení bude rozdělovat mezi jednotlivé odběratele. Účastník rozděluje spotřebu tepelné energie v souladu s právními předpisy a uzavřenými smlouvami s odběrateli tepelné energie. Správní orgán uvádí, že účastníku řízení není vytýkán způsob rozdělení množství tepelné energie, ale je mu vytýkána skutečnost, že rozděloval množství tepelné energie, které zjistil výpočtem ze spotřebovaného plynu, a nikoliv měřením tepelné energie příslušným měřicím zařízením.

Účastník dále namítal, že v roce 2016 vznikla potřeba uzavřít zpáteční rozvody kvůli přehřívání sklepních prostorů, díky čemuž topná voda neprocházela přes instalovaná měřicí zařízení. K tomuto postupu účastníka řízení správní orgán uvádí, že tato skutečnost nemůže být brána jako důvod pro neplnění povinnosti dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona. Jednak byl předmětem kontroly dodržování povinnosti rok 2017 a jednak ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovávat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení. Energetický zákon počítá pouze s jedinou výjimkou, kdy se tepelná energie nemusí měřit a vyhodnocovat dle měřicího zařízení, a to v ust. § 76 odst. 3 písm. c) energetického zákona, kdy je přípustný náhradní způsob vyhodnocení dodávky, a to v případě poruchy měřicího zařízení nebo při jeho pravidelném ověřování. Způsob náhradního vyhodnocení dodávky musí být sjednaný ve smlouvě o dodávce tepelné energie s odběratelem. V posuzovaném případě nebylo prokázáno,

že by měřicí zařízení mělo poruchu nebo bylo na pravidelném ověřování, a proto se výjimka na účastníka řízení nevztahuje.

K námitce účastníka, že neprovedl ověření měřicího zařízení kvůli každoroční možnosti ukončení smluv odběrateli, a kvůli možnosti budoucích rekonstrukcí kotelny a stavebním pracím, správní orgán uvádí, že účastníkovi jako dodavateli tepelné energie vzniká dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona povinnost ověřovat správnost měřicího zařízení v souladu se zákonem č. 505/1990 Sb. o metrologii. Jedná se o povinnost dodavatele tepelné energie uloženou veřejným právem, která má chránit odběratele tak, aby jim byla účtována pouze skutečná dodaná energie. Účastníkem popsané skutečnosti nemohou způsobit liberaci, neboť možnost budoucí nejisté skutečnosti soukromoprávního charakteru nemůže mít vliv na povinnosti stanovenou veřejným právem.

Liberaci rovněž nezpůsobí skutečnost, že účastník řízení objednal ověření měřicího zařízení na měsíc říjen roku 2018. K dané skutečnosti může Úřad přihlédnout jen jako k polehčující okolnost při ukládání správního trestu.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokazané, že byly naplněny formální znaky:

- 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť jednání účastníka řízení směřovalo vůči 3 odběratelům tepelné energie.
- 1 trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení v rozporu se zákonem neověřil správnost měřicího zařízení tepelné energie.
- 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok III. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotné látky změřených měřicím zařízením, když množství tepelné energie stanovil výpočtem dle množství spotřebovaného plynu.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku II. tohoto rozhodnutí jako trvajících přestupků správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajících přestupku, případně správního deliktu, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupek je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí) má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (účastník řízení

neověřil správnost měřicího zařízení) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (dodávku tepelné energie odběrateli neúčtoval podle údajů ověřeného měřicího zařízení).

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení neuvedl 3 odběratelům (dle výroku I. tohoto rozhodnutí) v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti dle § 14 Vyhlášky. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území „Pohořelice“ 3 odběratelům (dle výroku II. a III. tohoto rozhodnutí) neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů měřicího zařízení. Účastník řízení také v jednom případě porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli měřena vždy podle údajů ověřeného měřicího zařízení. Jak sice bylo uvedeno výše, z podkladů ve spise nelze prokázat, že odběratelé byli postupem účastníka řízení znevýhodněni, avšak sama skutečnost, že účastník řízení nemá v odběrném místě ověřené měřicí zařízení, a že tepelnou energii dopočítává dle množství spotřebovaného plynu, má za důsledek naplnění materiální stránky přestupku. Ke skutečnosti, že znevýhodnění odběratelů účastníka řízení nebylo prokázáno, je dále přihlédnuto při ukládání správního trestu. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky 1 trvajících přestupku a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytykaných 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ani 1 trvajících přestupku a 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona či kteréhokoliv z nich.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsány skutky dopustil spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 1 trvajících přestupku a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 7 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky, tj. 9 skutky (skutky specifikovanými ve výrocih I., II. a III. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění více různých skutkových podstat.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze 7 vytykaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.

Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z 3 posuzovaných přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 1 trvajících přestupku a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.

Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky změřenou stanoveným měřidlem, ale stanovil ji na základě množství spotřebovaného plynu. Přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona je spíše formálního charakteru bez možnosti přímého poškození odběratelů. Přestupek dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy účastník řízení neověřil správnost měření měřícího zařízení, nepředstavuje vzhledem k době neověření (nepřesahující pět měsíců) neúměrně dlouhou dobu.

Z jednotlivých přestupků dle výroku III. tohoto rozhodnutí pak správní orgán hodnotí jako nejzávažnější přestupek uvedený v písm. a), a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení dotčenému odběrateli vyúčtoval největší množství tepelné energie a případné znevýhodnění tohoto odběratele by se zde projevilo největší mírou.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příslušný, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při měření a účtování dodávky tepelné energie, čímž mohlo být odběratelům vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako nižší, neboť nebylo prokázáno, že by odběratelé účastníka řízení byli poškozeni.

S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Z Vyjádření účastníka řízení je jasně patrné, že se účastník řízení snaží protiprávní stav napravit, a to zasláním odběratelům tepelné energie upravené Přílohy k fakturám, a objednááním ověření měřicího zařízení na měsíc říjen roku 2018. K těmto skutečnostem přihlíží správní orgán jako k polehčujícím.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I. II. a III. tohoto rozhodnutí.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník byl již Úřadem za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona trestán, a to rozhodnutím č. j. 05516-16/2013-ERU ze dne 26. června 2013 v právní moci 12. července 2013, kdy neověřil správnost měřicího zařízení od 1. ledna 2011 do 6. září 2012 a neosadil měřicí zařízení od 22. července 1998 do dne vydání rozhodnutí tj. 26. června 2013. Tuto skutečnost vzhledem k velkému časovému odstavu správní orgán nehodnotil.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2017 zasláného Úřadu účastníkem řízení vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši 126 000 Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši 124 000 Kč. Obrat účastníka řízení v daném období činil 1 530 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek,

aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokiem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava