

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03223/2018-ERU

V Ostravě 24. června 2019

Č. j. 03223-14/2018-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03223/2018-ERU a zahájeném dne 9. dubna 2018 s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **ACTHERM, spol. s r.o.**, se sídlem Tovární 5533, 430 01 Chomutov, IČO: 480 24 091, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-03223/2018-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba ACTHERM, spol. s r.o., se sídlem Tovární 5533, 430 01 Chomutov, IČO: 480 24 091 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 220100315 tím, že v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona nezpracoval a nepředal Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do 1. března 2018 zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **zastavuje.****

## Odůvodnění

### I. Úvod

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 9. dubna 2018 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona.

## **II. Průběh správního řízení (na I. stupni)**

Na základě Úřadu známých skutečností zaslal Úřad dne 9. dubna 2018 účastníku řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 03223-3/2018-ERU, kterým ho informoval o zahájení správního řízení pod sp. zn. OSR-03223/2018-ERU ve věci možného spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 220100315 tím, že v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona nezpracoval a nepředal Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do 1. března 2018 zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017 (dále jen „zpráva za rok 2017“). Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníku řízení doručeno dne 9. dubna 2018.

Dne 5. dubna 2018 byly do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-03223/2018-ERU záznamem č. j. 03223-2/2018-ERU z téhož dne vloženy kopie rozhodnutí Úřadu ze dne 19. září 2016, č. j. 09524-7/2016-ERU, o změně rozhodnutí o udělení licence č. 220100315 a kopie Výzvy k zaslání zprávy o kvalitě a úrovni údržby ze dne 7. března 2017, č. j. 09317-48/2016-ERU.

Dne 10. dubna 2018 byla Úřadu doručena zpráva za rok 2017. Její kopie byla dne 12. dubna 2018 vložena záznamem č. j. 03223-4/2018-ERU do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-03223/2018-ERU. Účastník řízení ve svém přípisu uvedl, že pozdní dodání zprávy za rok 2017 mohlo být způsobeno chybou při elektronickém odeslání.

Dne 13. dubna 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, ve kterém sdělil, že již napravil závadný stav a že zpráva za rok 2017 byla zpracována v řádném termínu, ale pravděpodobně chybou v elektronické komunikaci nebyla včas odeslána Úřadu.

Dne 9. května 2018 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03223-6/2018-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 10. května 2018.

Dne 16. května 2018 byla Úřadu doručena odpověď účastníka řízení z téhož dne. Účastník řízení doložil své majetkové poměry výkazem zisku a ztráty za rok 2016 a první tři měsíce roku 2018 a předběžným výkazem zisku a ztráty za rok 2017. Dle těchto podkladů výsledek hospodaření účastníka řízení za rok 2016 činil 35 960 000 Kč, za rok 2017 činil - 53 689 000 Kč a za první tři měsíce roku 2018 činil 19 359 000 Kč. Účastník řízení tedy zakončil rok 2017 ve ztrátě.

Úřad vydal dne 22. srpna 2018 rozhodnutí č. j. 03223-8/2018-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání trvajicího přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, za který mu uložil pokutu ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 22. srpna 2018.

### **III. Řízení o rozkladu (na II. stupni)**

Účastník řízení podal dne 5. září 2018 proti rozhodnutí Úřadu ze dne 22. srpna 2018, č. j. 03223-8/2018-ERU (dále jen „napadené rozhodnutí“), rozklad, ve kterém uvedl, že se domnívá, že Úřad nedostatečně zhodnotil závažnost přestupku, když přestupek označil za středně závažný s ohledem na skutečnost, že špatně provedená údržba distribuční soustavy může mít významný dopad na bezpečnost obyvatel. Účastník řízení s tímto zhodnocením nesouhlasil, protože provozuje pouze lokální distribuční soustavu, která zásobuje 9 podnikatelských subjektů a teplárnu ve vlastnictví účastníka řízení. Za rok 2017 byl hospodářský výsledek centra zajišťující licencovanou činnost ████████ Kč, přičemž podle zprávy za rok 2017 na údržbu zařízení své distribuční soustavy účastník řízení vynaložil ████████ Kč. Údaje dle bodu a) a b) zprávy za rok 2017 navíc byly Úřadu dlouhodobě známy. Účastník řízení tudíž uloženou sankci pokládal za nepřiměřenou společenské škodlivosti svého jednání.

Dne 9. dubna 2019 vydal Úřad rozhodnutí o rozkladu č. j. 03223-13/2018-ERU (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), kterým bylo zrušeno napadené rozhodnutí, a věc byla vrácena prvostupňovému správnímu orgánu k novému projednání.

V rozhodnutí o rozkladu se k důvodům zrušení napadeného rozhodnutí uvádí, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, nicméně s ohledem na tvrzení účastníka řízení jsou zde pochyby ohledně naplnění materiální stránky posuzovaného deliktu. Zpráva dle ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona vypovídá pouze o finančních prostředcích vynaložených na rozvoj a údržbu zařízení distribuční soustavy, ale nelze z ní vyvodit nic o celkovém bezpečnostním stavu distribuční soustavy ani, zda účastník řízení prostředky určené na rozvoj distribuční soustavy nevyvádí formou zisku. Tvrzení orgánu první instance, že nedostatečná údržba distribuční soustavy by měla mít dopad na bezpečnost obyvatel, orgán druhé instance shledal pouze hypotetickou úvahou. Prvostupňový orgán dále zhodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení byl již v roce 2017 vyzván k doložení zprávy o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy za rok 2016, tehdy však nebyl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku. Dle názoru orgánu druhé instance pak povinnost stanovená ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona primárně cílí na provozovatele regionálních distribučních soustav, byť se formálně vztahuje i na provozovatele lokálních distribučních soustav, jako je účastník řízení. Účastník řízení rovněž zprávu za rok 2017 dodal již den po zahájení správního řízení a asi 5 týdnů po zákonném termínu. V rámci nového projednání věci bylo prvostupňovému správnímu orgánu uloženo zohlednit délku trvání protiprávního stavu jako polehčující okolnost, objasnit kritéria posouzení závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení a odůvodnit jeho závažnost v konkrétním případě.

### **IV. Nové projednání věci (na I. stupni)**

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-03223/2018-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto usnesení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

Jelikož správní orgán v rámci nového projednání věci do spisu nedoplňoval žádné nové podklady, ke kterým by bylo třeba vyjádření účastníka řízení a s nimiž by se musel účastník řízení nově seznamovat, nevyzýval opětovně účastníka řízení ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Uvedené právo se totiž v daném typu řízení s jedním účastníkem zahájeném z moci úřední nevztahuje na důkazy předložené účastníkem řízení, ale na podklady obstarané a shromážděné správním orgánem. Týká se dále podkladů rozhodnutí, nikoliv např. úkonů v řízení. Do správního spisu však žádné nové podklady doplňovány nebyly a účastník řízení nadto o úkonech v řízení byl informován, když mu poslední úkon, tj. rozhodnutí o rozkladu, byl doručen.

## **V. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je ode dne 1. října 2001 držitelem licence na distribuci plynu č. 220100315. Tato licence platí pro vymezené území „ACTHERM, spol. s r.o. Chomutov“ o přenosové kapacitě 131,000 MW, zemním naftovým plynu pro rozvod sítěmi, 2,6 km plynovodů o tlaku do 0,3 MPa a nominální světlosti do 300 DN, 2,3 km plynovodů o tlaku do 0,3 MPa a nominální světlosti od 301 DN do 1 000 DN a jedné regulační stanici o výkonu 12 500 Nm/hod.

Zpráva za rok 2017 byla Úřadu doručena dne 10. dubna 2018.

## **VI. Právní hodnocení**

### **VI. I. Použitá právní úprava**

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

V daném případě je rozhodné datum 2. března 2018, tedy den následující po posledním řádném datu předání zprávy za rok 2017 Úřadu.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „tehdejší zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dvakrát novelizován, nejnověji s účinností ode dne 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, nejnověji rovněž s účinností od 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval

při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a tehdejšího znění zákona o odpovědnosti za přestupky).

## **VI. II. Obecný právní rámec**

Přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci plynu tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 59 odst. 8 písm. a), b), d) až y) nebo z) až ff) energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy plynu, tj. držitel licence na distribuci plynu, je povinen zpracovávat a předávat Ministerstvu průmyslu a obchodu a Úřadu jednou ročně, nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy.

## **VI. III. Právní posouzení skutku**

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci plynu č. 220100315, a to ode dne 1. října 2001, a tedy je jeho povinností v souladu s ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona zpracovávat a předávat Ministerstvu průmyslu a obchodu a Úřadu jednou ročně, nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy.

Správní orgán má za zjištěné a prokazané, že účastník řízení zprávu za rok 2017 předal Úřadu až 10. dubna 2018 v návaznosti na zahájení správního řízení. Účastník řízení svým jednáním (nezasláním zprávy za rok 2017) vyvolal dne 2. března 2018 protiprávní stav, který trval až do dne 9. dubna 2018 (tj. dne předcházejícího doručení zprávy za rok 2017 Úřadu).

## **VI. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 220100315, porušil ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona, když zprávu za rok 2017 nepředal Úřadu do 1. března 2018, čímž naplnil formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské

nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účel povinnosti držitele licence na distribuci plynu zpracovávat a předkládat Úřadu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy spočívá v informování Úřadu o tom, jakým způsobem se držitel licence stará o svou distribuční soustavu, zda ji efektivně provozuje a udržuje a zda prostředky, které dostává ve formě regulovaných cen, vynakládá do rozvoje sítě. Skutečnost, že zpráva za rok 2017 nebyla dodána včas, však automaticky neznamená, že skutečně došlo k narušení veřejného zájmu na regulaci trhu s plynem, jak již bylo uvedeno v rozhodnutí o rozkladu.

Účastník řízení je provozovatelem lokální distribuční soustavy o délce plynárenského potrubí pouze 4,9 km, porušení povinnosti dle ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona tedy u něj bude mít menší význam než u provozovatele distribuční soustavy regionální. Účastník řízení navíc zprávu za rok 2017 již den po zahájení správního řízení Úřadu doložil, což ukazuje na neúmyslnost porušení dané povinnosti. Vzhledem k malému rozsahu distribuční soustavy účastníka řízení a ke skutečnosti, že účastník řízení protiprávní stav již napravil, považuje správní orgán škodlivost vzniklou jednáním účastníka řízení za minimální.

Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, nicméně tato společenská škodlivost dle správního orgánu nedosahuje takové míry intenzity, aby odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

#### **IV. V. Zastavení správního řízení**

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného přestupku. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že jednání účastníka řízení sice naplnilo formální stránku přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, ale nenaplnilo materiální stránku uvedeného přestupku. Je tedy nutné konstatovat, že jednání účastníka řízení není přestupkem dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-03223/2018-ERU dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

## **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava