

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04693/2016-ERU

V Praze dne 8. července 2016

Č. j. 04693-10/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-04693/2016-ERU a zahájeném dne 9. května 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **FVE E. Čech s.r.o.**, se sídlem Moravský Krumlov, Břízová 252, PSČ 672 01, IČO: 293 73 271, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost FVE E. Čech s.r.o., se sídlem Moravský Krumlov, Břízová 252, PSČ 672 01, IČO: 293 73 271 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111326975 pro provozovnu FVE Moravský Krumlov umístěnou v katastrálním území Moravský Krumlov na pozemcích parcelní číslo 1760/1, 1760/3, 1760/4, 1760/5, 1760/6, 1760/7, 1760/8 a 1762/1, 1762/2, 1762/3 (dále jen „provozovna FVE Moravský Krumlov“) v době nejméně ode dne 30. dubna 2015 do dne 15. května 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ustanovení § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ustanovení § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111326975, ačkoliv mu nejpozději ode dne 29. dubna 2015 bylo známo, že hodnota celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Moravský Krumlov, kterou je vymezen rozsah podnikání a technické podmínky v rámci udělené licence č. 111326975, činí 0,632735 MW<sub>p</sub> a nikoliv 0,63004 MW<sub>p</sub>, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17316.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit

**náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17316.

## Odůvodnění:

### I. Úvod

Dne 24. listopadu 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 3, ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. března 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10949-15/2014-ERU. Účastník řízení uplatnil dne 6. dubna 2015 vůči kontrolním zjištěním uvedeným v Protokole o kontrole č. [REDAKCE] námitky.

Na základě námitek účastníka řízení změnila dne 28. dubna 2015 nadřízená osoba kontrolujících závěr kontrolního protokolu č. [REDAKCE] takto:

*„Provedenou kontrolou a na základě podkladů a dokumentů, které mají kontrolující k danému dni provedené kontroly k dispozici, nebylo zjištěno, že by kontrolovaná osoba, společnost FVE E. Čech, s.r.o., v postavení držitele licence na výrobu elektřiny, porušovala povinnosti dané ustanovením § 3, § 9 a § 11 energetického zákona.*

*Analýzou podkladů a dokumentů, a též fyzickou prohlídkou provozovny však bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba, společnost FVE E. Čech, s.r.o., v postavení držitele licence na výrobu elektřiny, provozovala dle zprávy o revizi elektrického zařízení, periodické ze dne 31. 10. 2014, č. [REDAKCE], pro první zdroj a zprávy o revizi elektrického zařízení, periodické ze dne 31. 10. 2014, č. [REDAKCE], pro druhý zdroj, ke dni 31. 10. 2014 výrobu elektřiny FVE Moravský Krumlov o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 632,735 kW<sub>p</sub>.*

*Při fyzické prohlídce provozovny, která proběhla dne 2. 12. 2014, bylo zjištěno, že k tomuto dni byla kontrolovanou osobou provozována výrobní elektřiny FVE Moravský Krumlov o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 632,965 kW<sub>p</sub>.*

*Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený ke dni 31. 10. 2014 ve zprávách o revizi elektrického zařízení, periodických, ani celkový instalovaný elektrický výkon zjištěný při fyzické prohlídce provozovny ke dni 2. 12. 2014, není v souladu s údajem o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny, který je uveden v platné licenci na výrobu elektřiny č. 111326975, dle které by kontrolovaná osoba měla provozovat provozovnu o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 630,04 kW<sub>p</sub>. Přesná data technických změn provozovny, které spočívají ve změně celkového elektrického výkonu provozovny, ovšem nelze z podkladů a dokumentů, které mají kontrolující k danému dni provedené kontroly k dispozici, přesně určit.“*

O vyřízení námitek účastníka řízení nadřízenou osobou kontrolujících a o změně závěru kontrolního protokolu č. [REDAKCE], byl účastník řízení informován dne 29. dubna 2015 doručením sdělení č. j. 10949-18/2014-ERU nazvaného Vyřízení námitek kontrolované osoby.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 10949/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 22. dubna 2016, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 04693-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto v souladu s ust. § 150 správního řádu vydal dne 6. května 2016 příkaz č. j. 04693-3/2016-ERU, který byl účastníku řízení doručen dne 9. května 2016.

## **II. Průběh správního řízení**

Zahájení správního řízení bylo účastníkovi oznámeno dne 9. května 2016 doručením příkazu č. j. 04693-3/2016-ERU.

Dne 16. května 2016 byl Úřadu proti příkazu č. j. 04693-3/2016-ERU doručen odpor účastníka řízení z téhož dne. Účastník řízení podal odpor v zákonné lhůtě.

Podáním odporu v zákonné lhůtě byl příkaz č. j. 04693-3/2016-ERU v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení zahájené dne 9. května 2015 doručením příkazu účastníku řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v odporu uvedl, že správní orgán při svém rozhodování vycházel ze závěrů fyzické kontroly provozovny FVE Moravský Krumlov, dokumentů předložených v průběhu kontroly, následných zpráv včetně vyjádření k námitkám podaným účastníkem řízení vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole. Účastník řízení v podaném odporu připomíná, že na základě jím uplatněných námitek je v závěru sdělení, jímž nadřízená osoba kontrolujících vyřídila námitky účastníka řízení, konstatován nesoulad mezi údaji o instalovaném výkonu obsaženými v revizních zprávách ze dne 31. října 2014, zjištěným instalovaným výkonem při fyzické kontrole provozovny FVE Moravský Krumlov a údaji o tomto výkonu uvedeným v platné licenci na výrobu elektřiny č. 11326975.

Dále účastník řízení v podaném odporu zdůrazňuje, že v závěru sdělení, jímž nadřízená osoba kontrolujících vyřídila námitky účastníka řízení je dále uvedeno, že: „*přesná data technických změn provozovny, které spočívají ve změně celkového elektrického výkonu provozovny, ovšem nelze z podkladů a dokumentů, které mají kontrolující k danému dni provedené kontroly k dispozici, přesně určit.*“

Účastník řízení v podaném odporu sděluje, že na základě zjištění rozdílu skutečně instalovaného a deklarovaného výkonu na provozovně FVE Moravský Krumlov během prováděné kontroly, a to i přes to, že ve všech dokumentech doručených od Úřadu byl pouze konstatován zjištěný stav bez jakýchkoliv opatření, tak po obdržení vyjádření nadřízené osoby kontrolujících k námitkám účastníka řízení byl instalovaný výkon na provozovně FVE Moravský Krumlov upraven na hodnoty uvedené v licenci č. 11326975, tj. na hodnotu 0,63004 MW<sub>p</sub>. Vzhledem k této skutečnosti je proto účastník řízení přesvědčen, že se ve smyslu obdrženého příkazu žádného správního deliktu nedopustil.

Účastník řízení dále v podaném odporu uvádí, že si žádných technických změn majících za následek změnu instalovaného výkonu není vědom. Dle názoru účastníka řízení z argumentů uvedených v zaslaném příkazu vyplývá, že se zřejmě na straně účastníka řízení jedná o administrativní (formální) chybu vyplývající z postupných změn informačních požadavků při licenčních řízeních a výkaznictví v energetice od roku 2008. Navíc tolerance

nominálního výkonu panelů je 5%, a zjištěná odchylka instalovaného výkonu provozovny je pouze v několika desetínách procenta z celkové hodnoty instalovaného výkonu.

Dle názoru účastníka řízení jsou v odůvodnění příkazu použity zmatečné odkazy na vyhlášku č. 8/2016 která však v době udělení licence ani v době kontroly neexistovala.

V závěru podaného odporu účastník řízení zdůrazňuje, že v závěru protokolu o kontrole je jednoznačně uvedeno, že nebylo zjištěno, že by účastník řízení porušil povinnost danou ust. § 9 energetického zákona. I z tohoto důvodu považuje účastník řízení uložení sankce právě za nesplnění povinností dle ust. § 9 energetického zákona za zcela nesprávné, neboť s ohledem na závěry protokolu o kontrole ke spáchání správního deliktu účastníkem řízení nedošlo.

Správní orgán dne 17. června 2016 převzal do správního spisu kopii licenčního spisu sp. zn. [REDAKCE], o čemž byl učiněn záznam o vložení do spisu č. j. 04693-7/2016-ERU.

Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl dne 7. června 2016 a opětovně dne 21. června 2016 účastníka řízení o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Zároveň vyrozuměl účastníka řízení o možnosti doložit majetkové poměry.

Dne 23. června 2016 účastník řízení využil možnosti nahlížet do spisu. O nahlížení do spisu byl učiněn záznam č. j. 04693-9/2016-ERU. V rámci nahlížení do spisu předal účastník řízení k doplnění do správního spisu kopii dokumentu výrobce solárních panelů MSW 170/85(24) nazvaného Specifikace solárních modulů – Příloha 1 a Příloha 2. Možnosti doložit majetkové poměry účastník řízení nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-04693/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111326975 s datem zahájení licencované činnosti dne 26. března 2013. Rozhodnutí o udělení licence č. 111326975 bylo vydáno pod č. j. 02614-4/2013-ERU Úřadem dne 20. března 2013. V tomto rozhodnutí je v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111326975 vymezena provozovna FVE Moravský Krumlov jakožto výrobní elektřiny, která se nachází v katastrálním území Moravský Krumlov na pozemcích parcelní číslo 1760/1, 1760/3, 1760/4, 1760/5, 1760/6, 1760/7, 1760/8 a 1762/1, 1762/2, 1762/3.

Rozsah podnikání a technické podmínky jsou v licenci č. 111326975 vymezeny jako „Celkový instalovaný výkon MW“, přičemž celkový instalovaný elektrický výkon činí 0,63004 MW<sub>p</sub> (z toho sluneční 0,63004 MW<sub>p</sub>), celkový instalovaný tepelný výkon činí 0,00000 MW<sub>t</sub> (z toho sluneční 0,00000 MW<sub>t</sub>), a to při počtu dvou zdrojů.

Provozovna FVE Moravský Krumlov je dále v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111326975 identifikována následujícími údaji: „Číslo zdroje 1“, „ID zdroje [REDAKCE]“, „Typ zdroje solární“, „El. výkon 0,43180“, „Tep. výkon 0,00000“, „KVET Ne“ a: „Číslo zdroje 2“, „ID zdroje [REDAKCE]“, „Typ zdroje solární“, „El. výkon 0,19824“, „Tep. výkon 0,00000“, „KVET Ne“ a dále údaji o celkovém instalovaném výkonu provozovny v MW, z nichž vyplývá, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny činí 0,63004 MW<sub>p</sub>, což odpovídá hodnotě celkového elektrického slunečního výkonu provozovny. Ze seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111326975 rovněž vyplývá, že provozovna FVE Moravský Krumlov je tvořena dvěma zdroji.

Fotovoltaická elektrárna Moravský Krumlov – Lerch se v obci Moravský Krumlov, v katastrálním území Moravský Krumlov, nalézající se na pozemcích parcelní číslo 1760/1, 1760/3, 1760/4, 1760/5, 1760/6, 1760/7, 1760/8 a 1762/1, 1762/2, 1762/3, se skládá ze dvou na sebe stavebně navazujících částí. Skutečné umístění fotovoltaické elektrárny tak odpovídá údajům, jimiž je identifikováno umístění provozovny FVE Moravský Krumlov v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 111326975.

Účastník řízení je provozovatelem fotovoltaické elektrárny Moravský Krumlov – Lerch. Uživací právo účastníka řízení k tomuto energetickému zařízení vyplývá ze smluv nazvaných Dohoda o užívání stavební části výroby elektřiny a Dohoda o užívání technologické části výroby elektřiny, které byly dne 1. března 2013 uzavřeny mezi účastníkem řízení na straně jedné a vlastníkem fotovoltaické elektrárny panem [REDAKCE] na straně druhé. Vlastník energetického zařízení v těchto smlouvách udělil účastníku řízení rovněž souhlas použitím energetického zařízení k výrobě elektřiny, a to nejméně po dobu, po kterou bude účastníkovi řízení udělena příslušná licence.

Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 25. listopadu 2014 a 10. prosince 2014 získaného dálkovým přístupem byly veškeré uvedené pozemky zapsány na listu vlastnictví č. [REDAKCE] a vlastnické právo ke všem těmto pozemkům příslušelo Městu Moravský Krumlov. Uživatelem těchto pozemků je pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] pozemky, na nichž je provozovna FVE Moravský Krumlov umístěna, užívá na základě nájemní smlouvy uzavřené s Městem Moravský Krumlov dne 22. listopadu 2007 ve znění Dodatku č. 1 k této smlouvě ze dne 10. ledna 2008.

Během fyzické kontroly v areálu fotovoltaické elektrárny bylo zjištěno, že výroba elektřiny se uskutečňuje prostřednictvím dvou zdrojů. První zdroj sestává z 2 548 kusů fotovoltaických panelů výrobce SolarWind Ltd., typu MSW-170/85(12/24), přičemž jmenovitý výkon každého panelu činí 170 W<sub>p</sub>. Celkový instalovaný výkon prvního zdroje stanovený na základě těchto údajů činí 433,16 kW<sub>p</sub>. Druhý zdroj je tvořen 864 ks fotovoltaických panelů výrobce REC Solar AS, a to 97 ks panelů typu REC225 AE o jmenovitém výkonu každého panelu 225 W<sub>p</sub>, 453 ks panelů typu REC230 AE o jmenovitém výkonu každého panelu 230 W<sub>p</sub> a 314 ks panelů typu REC235 AE o jmenovitém výkonu každého panelu 235 W<sub>p</sub>. Celkový instalovaný výkon druhého zdroje stanovený na základě těchto údajů činí 199,805 kW<sub>p</sub>. Celkový instalovaný výkon provozovny FVE Moravský Krumlov zjištěný z údajů získaných v rámci prováděné fyzické kontroly tak činí 632,965 kW<sub>p</sub>.

Fotovoltaická elektrárna Moravský Krumlov – Lerch byla vybudována ve dvou etapách, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE], kterou uzavřela jako objednatel fyzická osoba podnikající [REDAKCE] dne 30. června 2008 se zhotovitelem, kterým byla společnost

Sluneční energetická s.r.o., a dále na základě smlouvy o dílo č. [REDACTED], kterou uzavřel tentýž objednatel dne 25. září 2009 se zhotovitelem ETL-Ekotherm a.s.

Stavba fotovoltaické elektrárny byla na základě žádosti podnikající fyzické osoby [REDACTED] povolena rozhodnutím Městského úřadu Moravský Krumlov, odboru výstavby a územního plánování č. j. [REDACTED] ze dne 29. dubna 2008, ve znění souhlasu se změnou stavby vydaného pod č. j. [REDACTED] tímž orgánem dne 10. prosince 2008.

Na základě žádosti podnikající fyzické osoby [REDACTED] ze dne 18. září 2009 vydal Městský úřad Moravský Krumlov, odbor výstavby a územního plánování dne 29. října 2009 pod č. j. [REDACTED] kolaudační souhlas s užíváním stavby nazvané Fotovoltaická elektrárna (FVE) Moravský Krumlov – Lerch.

Dne 8. března 2013 vypracoval revizní technik pan [REDACTED], ev. č. [REDACTED], na základě revize provedené téhož dne Zprávu o revizi elektrického zařízení výchozí - dílčí, číslo [REDACTED] (dále jen „Zpráva o revizi číslo [REDACTED]“). V této zprávě je rozsah revidovaného zařízení vymezen jako revize elektrického silnoproudého zařízení FVE pro připojení nové výrobní elektrické energie o výkonu 432 kW<sub>p</sub>/DC umístěné na pozemcích Moravský Krumlov parc. č. 1760/1, 6, 7, 8 a 1762/2, 3. Ve zprávě je uvedeno, že v revidovaném zařízení je instalováno 2540 kusů panelů MSW 170/85 BIFA od společnosti Solar Wind. Z uvedených informací vyplývá, že předmětem této revize byl první výrobní zdroj elektřiny v rámci provozovny FVE Moravský Krumlov a že se jedná o typově shodné fotovoltaické panely, jaké byly zjištěny během fyzické kontroly fotovoltaické elektrárny (tedy fotovoltaické panely výrobce SolarWind Ltd., typ MSW-170/85(12/24), jejichž jednotkový výkon je dle prohlášení o shodě 170 kW<sub>p</sub> ± 5%). Celkový instalovaný výkon prvního výrobního zdroje zjištěný dle údajů uvedených ve Zprávě o revizi číslo [REDACTED] a za použití střední hodnoty jednotkového výkonu fotovoltaických panelů 170 kW<sub>p</sub> činí 431,8 kW<sub>p</sub>.

Dne 8. listopadu 2010 vypracoval revizní technik pan [REDACTED], ev. č. [REDACTED] na základě revize provedené téhož dne Zprávu o revizi elektrického zařízení výchozí, číslo [REDACTED] (dále jen „Zpráva o revizi číslo [REDACTED]“). V této zprávě je rozsah revidovaného zařízení vymezen jako revize elektrického silnoproudého zařízení Fotovoltaické elektrárny Moravský Krumlov pro připojení nové výrobní elektrické energie o výkonu 198,24 kW<sub>p</sub>/DC. Ve zprávě je uvedeno, že v revidovaném zařízení je instalováno 864 kusů panelů, z toho 768 kusů panelů o jednotkovém výkonu 230 kW<sub>p</sub> a celkovém výkonu 176,64 kW<sub>p</sub>, a 96 kusů panelů o jednotkovém výkonu 225 kW<sub>p</sub> a celkovém výkonu 21,6 kW<sub>p</sub>. Z uvedených informací vyplývá, že předmětem této revize byl druhý výrobní zdroj elektřiny v rámci provozovny FVE Moravský Krumlov. Celkový instalovaný výkon druhého výrobního zdroje zjištěný dle údajů uvedených ve Zprávě o revizi číslo [REDACTED] činí 198,24 kW<sub>p</sub>.

Celkový instalovaný výkon provozovny FVE Moravský Krumlov zjištěný z údajů získaných ze Zprávy o revizi číslo [REDACTED] a Zprávy o revizi číslo [REDACTED] tak činí 630,04 kW<sub>p</sub>.

Dne 7. března 2013 byla Úřadu doručena žádost účastníka o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích, která je vedena pod č. j. 02614-1/2013-ERU. Součástí příloh této žádosti, resp. jejího doplnění doručeného Úřadu dne 14. března 2013,

kteřé je vedeno pod č. j. 02614-1/2013-ERU, byly i ověřené kopie Zprávy o revizi číslo [REDAKCE] a Zprávy o revizi číslo [REDAKCE]. Na základě uvedené žádosti byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111326975 s datem zahájení licencované činnosti dne 26. března 2013. Hodnotu 0,63000 MW<sub>p</sub>, která odpovídá hodnotě celkového instalovaného výkonu provozovny FVE Moravský Krumlov zjištěné ze Zprávy o revizi číslo [REDAKCE] a Zprávy o revizi číslo [REDAKCE], účastník řízení v této žádosti uvedl jako údaj o (celkovém) elektrickém instalovaném výkonu zdroje provozovny.

Dne 31. října 2014 vypracoval revizní technik pan [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] na základě revize provedené téhož dne Zprávu o revizi elektrického zařízení - periodická, číslo [REDAKCE] (dále jen „Zpráva o revizi číslo [REDAKCE]“). V této zprávě je rozsah revidovaného zařízení vymezen jako revize elektrického silnoproudého zařízení FVE - stávajícího zdroje č. I výroby FVE E. Čech s.r.o. o instalovaném výkonu panelů 433,16 kW<sub>p</sub>/DC umístěné na pozemcích k. ú. Moravský Krumlov parc. č. 1760/1, 6, 7, 8 a 1762/2, 3. Ve zprávě je uvedeno, že v revidovaném zařízení je instalováno 2548 kusů panelů MSW 170/85 BIFA od společnosti Solar Wind o jednotkovém výkonu panelů 170 W<sub>p</sub> ± 5% a celkovém výkonu 433,16 kW<sub>p</sub>/DC. Z uvedených informací vyplývá, že předmětem této revize byl první výrobní zdroj elektřiny v rámci provozovny FVE Moravský Krumlov a že se jedná o typově shodné fotovoltaické panely, jaké byly zjištěny během fyzické kontroly fotovoltaické elektrárny (tedy fotovoltaické panely výrobce SolarWind Ltd., typ MSW-170/85(12/24) o jmenovitém výkonu 170 kW<sub>p</sub>). Celkový instalovaný výkon prvního výrobního zdroje zjištěný dle údajů uvedených ve zprávě o revizi číslo [REDAKCE] tedy činí 433,16 kW<sub>p</sub>.

Dne 31. října 2014 rovněž vypracoval revizní technik pan [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] na základě revize provedené téhož dne Zprávu o revizi elektrických zařízení - periodickou, číslo [REDAKCE] (dále jen „Zpráva o revizi číslo [REDAKCE]“). V této zprávě je rozsah revidovaného zařízení vymezen jako revize elektrického silnoproudého zařízení FVE - stávajícího zdroje č. II výroby FVE E. Čech s.r.o. o instalovaném výkonu panelů 199,575 kW<sub>p</sub>/DC umístěné na pozemcích k. ú. Moravský Krumlov parc. č. 1760/1, 6, 7, 8 a 1762/2, 3. Ve zprávě je uvedeno, že v revidovaném zařízení je instalováno 864 kusů panelů, z toho 267 kusů panelů o jednotkovém výkonu 235 kW<sub>p</sub> a celkovém výkonu 62,745 kW<sub>p</sub>, 501 kusů panelů o jednotkovém výkonu 230 kW<sub>p</sub> a celkovém výkonu 115,23 kW<sub>p</sub>, a 96 kusů panelů o jednotkovém výkonu 225 kW<sub>p</sub> a celkovém výkonu 21,6 kW<sub>p</sub>. Z uvedených informací vyplývá, že předmětem této revize byl druhý výrobní zdroj elektřiny v rámci provozovny FVE Moravský Krumlov. Celkový instalovaný výkon druhého výrobního zdroje zjištěný dle údajů uvedených ve zprávě o revizi číslo [REDAKCE] činí 199,575 kW<sub>p</sub>.

Celkový instalovaný výkon provozovny FVE Moravský Krumlov zjištěný z údajů získaných ze Zprávy o revizi číslo [REDAKCE] a Zprávy o revizi číslo [REDAKCE] tak činí 632,735 kW<sub>p</sub>.

#### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Energetickému

regulačnímu úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom jednoznačně vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Na základě této žádosti Úřad rozhodne o změně rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat v případě právnické osoby následující údaje: o ztrátě plné svéprávnosti nebo o ztrátě bezúhonnosti členů statutárního orgánu, o odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících vlastnický nebo užívací vztah k příslušnému energetickému zařízení. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou změny finančních a technických předpokladů.

Dle ust. § 5 odst. 7 energetického zákona technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, jméno a příjmení, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, a bydliště osoby nebo osob, které vykonávají funkci člena statutárního orgánu a způsob, jakým jednají jménem právnické osoby; předmět a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; identifikační číslo, bylo-li přiděleno; údaje týkající se odpovědného zástupce; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční právnickou osobu pak z díkce energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

Z ust. § 7 odst. 4 písm. d) energetického zákona vyplývá, že součástí žádosti o udělení licence jsou také doklady prokazující technické předpoklady.

Dle ust. § 98a odst. 2 písm. a) energetického zákona pak způsoby prokazování finančních a technických předpokladů a odborné způsobilosti pro jednotlivé druhy licencí, způsoby určení vymezeného území a provozovny, prokázání vlastnického nebo užívacího práva k užívání energetického zařízení, náležitosti prohlášení odpovědného zástupce, a vzory žádostí k udělení, změně a zrušení licence a žádostí o uznání oprávnění k podnikání uděleného v jiném členském státě Evropské unie stanoví Úřad vyhláškou.

Dle ust. § 3 o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích (dále jen „vyhláška č. 8/2016 Sb.“) se splnění technických předpokladů



energetického zařízení prokazuje dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení a popř. dalším dokladem, je-li energetické zařízení stavbou podle stavebního zákona.

V případě fotovoltaické elektrárny je dokumentem (nebo v případě stavby dle stavebního zákona jedním ze dvou dokumentů) prokazujícím splnění technických předpokladů revizní zpráva. Účelem revizní zprávy tak musí být osvědčit technický stav (podobu a parametry) věci a bezpečnost budoucího provozu. Pouze za splnění obou těchto podmínek může být revizní zpráva opravdu dokladem osvědčujícím bezpečnost konkrétního zařízení, neboť jinak by nebylo zřejmé, ke kterému zařízení se tato zpráva vztahuje (rozsah revidovaného zařízení). Lze tedy uzavřít, že revizní zpráva je dokladem nejen o bezpečnosti příslušného zařízení, ale také o jeho skutečné podobě a technických parametrech.

Ust. § 7 vyhlášky č. 8/2016 Sb. stanovuje, že provozovna se v dokladech přikládaných k žádosti o udělení licence vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu.

Těmito údaji jsou v případě výroby elektřiny mimo jiné údaje dle ust. § 7 písm. e) vyhlášky č. 8/2016 Sb., tedy údaje o každém jednotlivém výrobním zdroji elektřiny, kterými jsou instalovaný výkon a druh podporovaného zdroje využívaného výrobním zdrojem elektřiny.

Dle ust. § 9 odst. 3 vyhlášky č. 8/2016 Sb. se ustanovení této vyhlášky, upravující náležitosti prohlášení odpovědného zástupce, určení provozovny, určení vymezeného území, způsoby prokazování vlastnického nebo užívacího práva k energetickému zařízení, prokazování a dokládání finančních a technických předpokladů a způsoby prokazování odborné způsobilosti, se rovněž vztahují na podávání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111326975.

V rámci správního řízení bylo z obsahu Zprávy o revizi číslo [REDAKCE] a Zprávy o revizi číslo [REDAKCE] zjištěno, že nejméně ode dne 31. října 2014 činil celkový instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Moravský Krumlov 0,632735 MW<sub>p</sub>.

Rovněž výsledky provedené kontroly potvrzují, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Moravský Krumlov nejméně ode dne 2. prosince 2014 neodpovídal hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu, pro který byla účastníku řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111326975. Z kontrolních zjištění učiněných během kontroly vyplývá, že nejméně ode dne 2. prosince 2014 celkový instalovaný výkon provozovny FVE Moravský Krumlov činil 0,632965 MW<sub>p</sub>.

Správní orgán poznamenává, že zjištěné hodnoty celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Moravský Krumlov z obsahu Zprávy o revizi číslo [REDAKCE] a Zprávy o revizi číslo [REDAKCE] a z výsledků kontrolních zjištění se liší jen nepatrně a tento rozdíl nemá žádný vliv na zjištění stavu věci ani na právní hodnocení posuzovaného případu. Správní orgán při posuzování jednání vycházel z hodnoty 0,632735 MW<sub>p</sub>. Jedná se o hodnotu, která byla zjištěna ze zpráv o revizi, které byly vypracovány odborně způsobilou osobou a z prohlášení o shodě výrobce fotovoltaických

panelů. O platnosti těchto zpráv nejsou důvodné pochybnosti a navíc je hodnota zjištěná z těchto zpráv nižší, než hodnota zjištěná fyzickou kontrolou provozovny FVE Moravský Krumlov. Jedná se tedy o závěr pro účastníka řízení příznivější.

Rovněž platnost prohlášení o shodě nebyla v rámci řízení zpochybnována. Prohlášení o shodě je písemné ujištění výrobce o tom, že výrobek splňuje požadavky platných technických předpisů a že byl dodržen stanovený postup při posouzení shody s těmito předpisy. Účelem prohlášení o shodě je tedy v podstatě také osvědčit technický stav (podobu a parametry) věci a bezpečnost budoucího provozu. Správní orgán proto považuje prohlášení o shodě za dokument, který osvědčuje parametry zařízení v případě, že přímo nevyplývají ze zpráv o revizi. Z tohoto důvodu vycházel správní orgán při zjišťování hodnoty celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny, pokud tato informace nebyla uvedena ve zprávě o revizi, právě z hodnoty jednotkového výkonu uvedeného v prohlášení o shodě a to konkrétně z hodnoty střední a nikoliv z dokumentu výrobce solárních panelů MSW 170/85(24) nazvaného Specifikace solárních modulů – Příloha 1 a Příloha 2.

V rámci správního řízení nebyla zpochybněna skutečnost, že tolerance hodnoty výkonu jednotlivých panelů v případě panelů typu MSW-170/85(12/24) výrobce SolarWind Ltd., může činit  $\pm 5\%$ . Rovněž nebylo zpochybněno, že se jedná o veličinu náhodnou, která může se stejnou pravděpodobností nabývat veškerých hodnot v rozsahu  $-5\%$  až  $+5\%$  jednotkového výkonu. Veškeré možné hodnoty jednotkového výkonu fotovoltaických panelů jsou v takovém případě zatíženy stejnou nejistotou rovnoměrně rozloženou okolo střední hodnoty jednotkového výkonu těchto panelů. Bez újmy na přesnosti lze proto přijmout předpoklad, že výkon každého panelu odpovídá právě střední hodnotě jednotkového výkonu tohoto typu panelů, neboť jednotlivé odchylky se vzájemně vykompenzují (resp. jejich součet se limitně blíží nule).

Zjištěná hodnota  $0,632735 \text{ MW}_p$  celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Moravský Krumlov neodpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu  $0,63004 \text{ MW}_p$ , pro který byla účastníku řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 111326975. Hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE Moravský Krumlov je nejméně o  $2,695 \text{ kW}_p$  vyšší. V žádném případě se přitom nejedná o marginální rozdíl vzniklý zaokrouhlováním, ale o hodnotu, které vychází z údajů zjištěných revizním technikem.

Skutečnost, že celkový instalovaný elektrický výkon neodpovídá hodnotě celkového elektrického výkonu uvedené v udělené licenci na výrobu elektřiny č. 111326975, byl účastník řízení povinen v souladu s díkí ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně oznámit Úřadu. Dle ust. § 7 odst. 3 písm. b) energetického zákona je údaj o rozsahu podnikání (kterým je v daném případě hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu) ve smyslu ust. § 7 vyhlášky č. 8/2016 Sb. povinnou náležitostí žádosti o udělení licence. Současně byl účastník řízení povinen doložit Úřadu doklady osvědčující tuto skutečnost a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Co se týče výkladu pojmu „neprodleně“ správní orgán se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze uvedeným v rozsudku č. j. 9 Ca 144/2007 - 27 ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny. Pokud tedy zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany

správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

Dne 29. dubna 2015 se účastník řízení doručením sdělení č. j. 10949-18/2014-ERU nazvaného Vyřízení námitek kontrolované osoby seznámil s konečným zněním kontrolního protokolu č. [REDAKCE]. Ze závěrů tohoto kontrolního protokolu jednoznačně vyplývá, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny FVE Moravský Krumlov není v souladu s údajem o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny, který je uveden v platné licenci na výrobu elektřiny č. 111326975. (Správní orgán vychází z tohoto pro účastníka řízení příznivého závěru, neboť se v rámci správního řízení nepodařilo prokázat, že se účastník řízení s touto skutečností seznámil dříve.)

Nejpozději dne 29. dubna 2015 se tak účastník řízení seznámil se skutečností, kterou měl v souladu s dikcí ust. § 9 odst. 1 energetického zákona Úřadu neprodleně oznámit, předložit o ní doklady a požádat o změnu rozhodnutí o změnu licence.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti. Jestliže zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se v posuzovaném případě jedná o trvajícím správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Dne 16. května 2016 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení. V tomto odporu účastník řízení mimo jiné uvádí, že po obdržení vyjádření nadřízené osoby kontrolujících k námitkám účastníka řízení byl instalovaný výkon na provozovně FVE Moravský Krumlov upraven na hodnoty uvedené v licenci č. 11326975, tj. na hodnotu 0,63004 MW<sub>p</sub>. Je tedy zřejmé, že existující protiprávní stav byl účastníkem řízení odstraněn. O této skutečnosti vyrozuměl účastník řízení Úřad dne 16. května 2016. Je tedy zřejmé, že ode dne 16. května 2016 tak účastník řízení nemá povinnost oznámit Úřadu změnu podmínek, údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111326975. Tento den proto považuje správní orgán za den, kdy účastník řízení ukončil své deliktní jednání.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, za které je účastník řízení odpovědný jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111326975.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V posuzovaném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádalo změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána až po přezkoumání splnění všech zákonných podmínek, které jsou pro její výkon stanoveny v příslušných ustanoveních energetického zákona. V neposlední řadě je zájem společnosti na řádném plnění povinností držitelů licence dán i tím, že jen při řádném plnění povinností ze strany příslušných subjektů může být odpovídajícím způsobem vykonávána státní správa na úseku regulace v energetice.

Jednání, resp. opomenutí účastníka řízení se týká údajů, které jsou stanoveny jako povinné náležitosti žádosti o udělení licence. Údaj o celkovém instalovaném výkonu výrobního zdroje elektřiny (o rozsahu podnikání) navíc nelze považovat za údaj čistě administrativní. Správné a přesné informace o velikosti instalovaného výkonu výrobní elektřiny jsou nezbytné pro řádné plnění povinností Úřadu uložených mu například ust. § 12 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“), či ust. § 17 odst. 7 písm. m) energetického zákona. (Viz zprávy o provozu elektrizační soustavy ČR, které jsou dostupné z internetové adresy: <https://www.eru.cz/cs/elektrina/statistika-a-sledovani-kvality>, záložka „Měsíční zprávy o provozu“ a záložka „Roční zprávy o provozu“, jejichž součástí jsou i informace o celkovém instalovaném výkonu jednotlivých typů výroben elektřiny.) Správní orgán v posuzovaném případě také přihlédl k délce trvání protiprávního stavu, kdy účastník řízení svou zákonnou povinnost neplní po dobu delší než jeden rok. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení spatřuje takovou společenskou škodlivost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Za správní delikt účastník řízení v souladu s ust. § 91d odst. 1 energetického zákona neodpovídá pouze v případě, kdy prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Skutečností, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení své povinnosti zabránil, účastník řízení namítal v rámci podaného odporu proti příkazu č. j. 04693-3/2016-ERU doručenému správnímu orgánu dne 16. května 2016.

V rámci podaného odporu účastník řízení především namítal, že výsledkem kontrolního zjištění na základě provedení fyzické kontroly provozovny FVE Moravský Krumlov bylo po uplatnění námitek účastníka řízení pouze konstatování nesouladu mezi údaji o instalovaném výkonu uvedeném v revizních správách a údajem uvedeným v platné licenci na výrobu elektřiny. Účastník řízení poukazuje na skutečnost, že v závěru sdělení [a také ve změně závěru protokolu o kontrole], jímž nadřízená osoba kontrolujících vyřídila námitky účastníka řízení je dále uvedeno, že: *„přesná data technických změn provozovny, které spočívají ve změně celkového elektrického výkonu provozovny, ovšem nelze z podkladů a dokumentů, které mají kontrolující k danému dni provedené kontroly k dispozici, přesně určit.“*

Účastník řízení v svém odporu dále uvedl, že ve všech dokumentech doručených od Úřadu byl pouze konstatován zjištěný stav bez jakýchkoliv opatření.

V závěru podaného odporu pak účastník řízení zdůrazňuje, že v protokolu o kontrole je jednoznačně uvedeno, že nebylo zjištěno, že by účastník řízení porušil povinnost danou ust. § 9 energetického zákona. Účastník řízení je proto přesvědčen, že z jeho strany ke spáchání správního deliktu nedošlo.

Kontrolní zjištění ani změnu závěrů kontrolního protokolu nelze chápat v tom smyslu, že účastník řízení není a nemůže být odpovědný za posuzovaný správní delikt. Účelem kontroly prováděné v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 255/2015 Sb., o kontrole (kontrolní řád) (dále jen „kontrolní řád“), je úřední zjištění stavu věci, včetně porovnání se stavem žádoucím. Toto úřední zjištění je formalizováno v souladu s ust. § 12 kontrolního řádu v podobě protokolu. Kontrola prováděná dle kontrolního řádu nenahrazuje správní řízení. Výsledkem kontroly není vydání správního aktu ve formě rozhodnutí o právech a povinnostech kontrolovaného subjektu, popř. udělení sankce. Účelem kontroly ani není ukládat kontrolovanému subjektu na základě zjištěných skutečností opatření k nápravě.

Protokol o kontrole je podkladem, nebo jedním z podkladů pro případné rozhodnutí o zahájení navazujícího správního řízení. Toto správní řízení může být zahájeno i v případě, že kontrolní orgán na základě podkladů, které shromáždil během prováděné kontroly, nedospěl k jednoznačnému závěru, že se kontrolovaný subjekt dopustil porušení právních předpisů. Teprve ve správním řízení je totiž rozhodováno o případné protiprávnosti jednání odpovědného subjektu a o udělení případné sankce, jakož i o případném uložení opatření k nápravě. Rozhodnutí ve správním řízení tak nemusí odpovídat závěrům, které byly učiněny v rámci kontroly.

Účastník řízení v podaném odporu rovněž uvedl, že žádných technických změn majících za následek změnu instalovaného výkonu si není vědom. Navíc tolerance nominálního výkonu panelů je 5 % a zjištěná odchylka činí pouze několik desetin procenta z celkového instalovaného výkonu.

Jak již bylo v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno, charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Zavinění jako subjektivní vztah (vůle, vědomí) pachatele k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jeho protiprávního jednání tak není nutnou podmínkou pro to, aby účastník řízení jako právnická osoba odpovědný za spáchání správního deliktu.

Zjištěná hodnota výkonu provozovny FVE Moravský Krumlov odpovídá hodnotě, která byla zjištěna během fyzické kontroly provozovny i z revizních zpráv, a je rozdílná od hodnoty, k níž se váže udělená licence na výrobu elektřiny. Platnost revizních zpráv, z nichž správní orgán vycházel, nebyla ve správním řízení nijak zpochybněna. Parametry zařízení, které bylo předmětem revize při podání žádosti o udělení licence a parametry následně revidovaného zařízení tak, jak vyplývají z příslušných revizních zpráv, nejsou shodné. Je tedy zřejmé, že ke změně parametrů provozovny (jakož i příslušných údajů a dokladů) došlo, přičemž účastník řízení tuto skutečnost Úřadu neprodleně neoznámil.

S výše uvedenými tvrzeními účastníka řízení lze souhlasit tedy v tom ohledu, že zjištěná změna celkového instalovaného výkonu skutečně nedosahuje ani jednoho procenta hodnoty uvedené v platné licenci na výrobu elektřiny. Nelze však tímto tvrzením účastníka řízení souhlasit v tom smyslu, že tato „odchylna“ je „skryta“ v toleranci nominálního výkonu jednotlivých panelů a že tedy k žádné změně technických parametrů provozovny a jejího instalovaného výkonu nedošlo.

Účastník řízení v podaném odporu dále uvedl, že z dosavadní argumentace správního orgánu vyplývá, že vytýkané jednání má charakter administrativní (formální) chyby vyplývající z postupných změn informačních požadavků při licenčních řízeních a výkaznictví v energetice od roku 2008. Dle názoru účastníka řízení navíc správní orgán v odůvodnění příkazu použil zmatečné odkazy na vyhlášku č. 8/2016 Sb., která však v době udělení licence účastníku řízení ani v době kontroly provozovny FVE Moravský Krumlov neexistovala.

Jak již správní orgán uvedl, opomenutí účastníka řízení se týká údajů, které jsou stanoveny jako povinné náležitosti žádosti o udělení licence. Údaj o celkovém instalovaném výkonu výrobního zdroje elektřiny nelze považovat za údaj čistě administrativní. Správné a přesné informace o velikosti instalovaného výkonu jsou nezbytné pro řádné povinnosti Úřadu na příslušném úseku státní správy a to ať již dle energetického zákona nebo dle zákona o podporovaných zdrojích energie.

Účastníku řízení byla udělena licence na výrobu elektřiny č. 111326975 s datem zahájení licencované činnosti dne 26. března 2013. Účastníka řízení se tak mohou dotýkat pouze změny a požadavky, které nastaly po tomto datu. I když je správnímu orgánu známo, že provozovna FVE Moravský Krumlov byla uvedena do provozu dříve a předchozím držitelem licence byla osoba účastníku řízení blízká, nelze tak za ospravedlnitelný důvod pro opomenutí účastníka řízení považovat argumentaci změnami a požadavky, které nastaly v době před udělením licence účastníku řízení.

Účastník řízení svou oznamovací povinnost vůči Úřadu neplnil po dobu delší než jeden rok. Během této doby došlo kromě řady jiných legislativních změn také k nahrazení vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů vyhláškou č. 8/2016 Sb. Pokud z nové právní úpravy nevyplývá nic jiného, jsou dotčené subjekty včetně účastníka řízení povinny se jí řídit ode dne

její účinnosti. Proto se v rámci správního řízení správní orgán odkazuje na vyhlášku č. 8/2016 Sb., neboť právě tato vyhláška nyní konkretizuje příslušná ustanovení energetického zákona.

Ostatní tvrzení a stanoviska účastníka řízení považuje správní orgán za vypořádané v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Lze tedy uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Ačkoliv výše uvedená tvrzení nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za spáchaný správní delikt, správní orgán k veškerým tvrzením účastníka řízení uplatněným v průběhu správního řízení, stejně jako ke všem dalším zjištěním a závěrům, které v rámci správního řízení učinil, přihlédl při stanovení výše pokuty.

## V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán ke všem zjištěným skutečnostem, zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele.

Správní orgán se nejprve zabýval závažností spáchaného správního deliktu, kdy zejména přihlédl k zjištěné délce trvání protiprávního stavu, která činí více než jeden rok. Tato okolnost zvyšuje závažnost správního deliktu.

Pokud jde o způsob spáchání předmětného správního deliktu, má správní orgán za to, že toto jednání nespíše nebylo vedeno úmyslně. Uvedené sice nebylo ve správním řízení postaveno najisto, avšak přesto správní orgán k tomuto závěru s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* při stanovení výše pokuty přihlédl.

Jako výrazně polehčující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení sám existující protiprávní stav odstranil a učinil o tom oznámení Úřadu.

Z pohledu zájmu společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána až po přezkoumání splnění všech zákonných podmínek, které jsou pro její výkon stanoveny v příslušných ustanoveních energetického zákona lze konstatovat, že následky spáchaného správního deliktu jsou v tomto konkrétním případě méně významné. Závažnost spáchaného správního deliktu proto z tohoto pohledu hodnotí správní orgán jako nižší.

Správní orgán při ukládání pokuty dále jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající

pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Ačkoliv účastník řízení nevyužil možnost doložit majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván, je nepochybné, že vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze s ohledem na skutečnost, že účastník řízení je podnikající právnickou osobu uvažovat o tom, že by takto stanovená výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení