



Č. j. 06178-3/2026-ERU
Sp. zn. OSR-06178/2026-ERU
Datum 11. srpna 2026

SILNICE ČÁSLAV – HOLDING, a.s.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06178/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SILNICE ČÁSLAV – HOLDING, a.s.**,
se sídlem č.p. 331, 285 21 Zbraslavice, IČO: 252 61 282,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2025, rozhodl

takto:

- I. **Obviněný z přestupku**, společnost SILNICE ČÁSLAV – HOLDING, a.s., se sídlem č.p. 331, 285 21 Zbraslavice, IČO: 252 61 282 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl zaměstnanec účastníka řízení dne [REDACTED] v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED] prostřednictvím stroje- kolového bagru [REDACTED] zemní práce v souvislosti se stavbou „[REDACTED]“, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši

14 000 Kč (slovy: čtrnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754- 67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise sp. zn. [REDACTED] který byl dne 29. července 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-06178/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 06178-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06178/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne [redacted] k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted] prostřednictvím **stroje - kolového bagru** [redacted] zaměstnanec účastníka řízení, pan [redacted] který vykonával výkopové práce pro účastníka řízení na základě pracovní smlouvy, uzavřené dne 1. prosince 2014,
- správcem plynárenského zařízení nebylo vydáno **stanovisko** k existenci sítí plynárenského zařízení, nebyl vydán souhlas s prováděním prací a plynárenské zařízení nebylo **vytyčeno**, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [redacted]
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost SILNICE ČÁSLAV, s.r.o., se sídlem č.p. 2, 285 21 Zbraslavice, IČO: 284 47 085, na základě Smlouvy o dílo, ze dne 16. června 2025, s termínem provedení zemních prací do 6 týdnů od předání a převzetí staveniště (tj. od 17. června 2025), přičemž společnost SILNICE ČÁSLAV, s.r.o. byla zhotovitelem pro objednatele, společnost Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5 – Smíchov, IČ: 000 66 001 na základě Smlouvy o dílo č. [redacted] s předmětem díla [redacted]
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace předala společnosti SILNICE ČÁSLAV, s.r.o. dne 17. června 2025 staveniště [redacted] jak dokládá Protokol o předání staveniště,
- dne 17. června 2025 účastník řízení převzal od objednatele společnosti SILNICE ČÁSLAV, s.r.o. staveniště, což vyplývá z Protokolu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 815,2 m³** plynu do ovzduší za dobu 147 minut, ale nedošlo k přerušení dodávky plynu u žádného zákazníka,
- plynárenské zařízení bylo opatřeno zbytky pískového obsypu, ale nebylo opatřeno výstražnou fólií žluté barvy,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly společností SILNICE ČÁSLAV, s.r.o. uhrazeny.

[4] Z úředního záznamu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Kolín, Obvodního oddělení Kolín (dále jen „Policie ČR“) č. j. [redacted] mj. vyplývá, že zaměstnanec účastníka řízení při bagrování podloží silnice lžící neúmyslně narušil staré neoznačené potrubí plynu, kdy tímto došlo ke zbytkovému úniku plynu. K poškození došlo strojem SS CATERPILLAR 428, RZ [redacted] r.v. 2006.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném



pásmu plynárenského řízení pomocí stroje- bagru, aniž by správcem plynárenského zařízení bylo vydáno stanovisko k existenci sítí plynárenského zařízení, byl vydán souhlas s prováděním prací a plynárenské zařízení bylo vytyčeno.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 815,2 m³ plynu do ovzduší,
- účastník řízení neměl stanovisko k existenci sítí plynárenského zařízení, nebyl vydán souhlas s prováděním prací
- plynárenské zařízení nebylo vytyčeno.

[10] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože plynárenské zařízení se nacházelo pod podloží silnice znemožňující ruční výkop.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení sice bylo opatřeno zbytky pískového obsypu, ale nebylo vyznačeno fólií žluté barvy.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy .

[13] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobila plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

[14] Po zvážení všech skutkových okolností případu, včetně přitěžujících a polehčujících okolností, udělil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, která je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu.

[31] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán



poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení