

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08760/2022-ERU  
Č. j. 08760-7/2022-ERU

V Ostravě dne 27. června 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08760/2022-ERU, zahájeném dne 21. dubna 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **EAGLE ENERGY a.s.**,

se sídlem Nad Vršovskou horou 1423/10, Michle, 101 00 Praha 10, IČO: 061 73 241,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost EAGLE ENERGY a.s.**, se sídlem Nad Vršovskou horou 1423/10, Michle, 101 00 Praha 10, IČO: 061 73 241 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141835068 na obchod s elektřinou **68 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona

- i. zadal dne 22. září 2021 provozovateli distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky elektřiny, v důsledku čehož dne 23. září 2021 přerušil dodávky elektřiny zákazníkovi – [REDAKCE] (dále jen „zákazník“), do 66 odběrných míst uvedených v tabulce č. 1, přestože v odběrném místě nedocházelo k neoprávněnému odběru elektřiny,
- ii. zadal dne 12. října 2021 provozovateli distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky elektřiny, v důsledku čehož dne 14. října 2021 přerušil dodávky elektřiny zákazníkovi do 2 odběrných míst uvedených v tabulce č. 2, přestože v odběrných místech nedocházelo k neoprávněnému odběru elektřiny.

Tabulka č. 1

ODBĚRNÉ MÍSTO	ODBĚRNÉ MÍSTO	ODBĚRNÉ MÍSTO
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]



## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) provedeného pod sp. zn. 11104/2021-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k zákazníkovi uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí mohl porušit ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedeném šetření správní orgán zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-08760/2022-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 20. dubna 2022, č. j. 08760-3/2022-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [3] Dne 9. května 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 08760-4/2022-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 13. května 2022. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.
- [4] Dne 13. května 2022 byl ERÚ do datové schránky doručen přípis účastníka řízení č. j. 08760-5/2022-ERU, v rámci kterého účastník řízení požádal o zaslání podkladů shromážděných v rámci šetření vedeného pod sp. zn. 11104/2021-ERU.
- [5] Dne 16. května 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení prostřednictvím datové schránky elektronickou kopii podkladů ze správního spisu sp. zn. OSR-08760/2022-ERU a prodloužil účastníku řízení lhůtu pro možnost vyjádřit se a doložit majetkové poměry na 10 kalendářních dnů ode dne doručení kopie správního spisu. Přípis společně s kopií spisu byl účastníkovi řízení doručen dne 26. května 2022.
- [6] Účastník řízení na zaslanou kopii správního spisu a možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry nereagoval a v řízení se nevyjádřil.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně akciovou společností, která vznikla dne 8. června 2017 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze oddíl B, vložka 22589, s předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, Obchod s elektřinou a Obchod s plynem.
- [9] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení byl do dne 31. května 2022 držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141835068.

- [10] Dne 10. listopadu 2020 uzavřel účastník řízení se zákazníkem Smlouvu o sdružených službách dodávky elektrické energie v hladině NN, VN nebo VVN (dále jen „Smlouva“) pro odběrná místa uvedená v příloze č. 2 Smlouvy. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to od 1. ledna 2021 (zahájení dodávek elektřiny do odběrných míst zákazníka) do 31. prosince 2021 (ukončení dodávek elektřiny do odběrných míst zákazníka). Cena za dodávky elektřiny byla sjednána v bodě „VI. CENA A PLATEBNÍ PODMÍNKY“ Smlouvy, ze kterého mj. vyplývá, že cena za dodávku silové elektřiny se sjednává pro celou dobu dodávek elektřiny, tj. od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021.
- [11] Nedílnou součástí uzavřené Smlouvy byly Obchodní podmínky dodávky elektřiny účastníka řízení, pro odběratele ze sítí NN, VN a VVN, pro smluvní vztahy uzavřené ode dne 1. září 2020 (dále jen „VOP“), ve kterých je konkrétně v bodě „V. Cena“ mj. ujednáno, že: „Cena silové elektřiny je smluvní a je sjednána ve Smlouvě“ a „Smluvní strany sjednávají, že EAGLE ENERGY má právo měnit cenu silové elektřiny pouze jednou ročně, a to nejdříve jeden rok od zahájení dodávek elektřiny dle Smlouvy a dále pak na počátku každého kalendářního roku od tohoto data...“.
- [12] Ukončení dodávek elektřiny do odběrných míst zákazníka je pak sjednáno v bodě „XI. Ukončení dodávky elektřiny“ VOP, ze kterého vyplývá, že: „Smlouva může být ukončena dohodou smluvních stran, a to zejména v případech, kdy Zákazník fakticky ukončí odběr v Odběrném místě (z důvodu stěhování, ukončení činnosti atd.)“, „Účinnost Smlouvy skončí ukončením připojení Odběrného místa k distribuční soustavě“ a „EAGLE ENERGY je oprávněn od Smlouvy odstoupit v případě podstatného porušení Smlouvy ze strany Zákazníka, zejména v případě, že Zákazník je v prodlení s placením za dodávky elektřiny déle než 30 dnů a v dalších případech stanovených Smlouvou či VOP. Odstoupení je třeba učinit v písemné formě a doručit ho Zákazníkovi. Odstoupení je účinné okamžikem doručení Zákazníkovi.“.
- [13] Dne 4. srpna 2021 zaslal účastník řízení zákazníkovi dopis, ve kterém zákazníkovi oznámil zvýšení ceny pro období od 1. září 2021 do 31. prosince 2021 s tím, že bude cena za dodávky elektřiny účtována na základě denního velkoobchodního trhu. Přílohou tohoto dopisu byly nové ceníky pro kategorii malooběratel platné od 1. září 2021.
- [14] Dne 6. září 2021 zaslal zákazník účastníkovi řízení dopis s názvem „Reakce na oznámení o navýšení ceny dodávek elektrické energie“, ve kterém uvedl, že podle platné Smlouvy je účastník řízení povinen po celý rok 2021 dodávat elektřinu za smluvně dohodnuté ceny, a že s navýšením ceny nesouhlasí a požaduje původně dohodnutou cenu do konce roku 2021.
- [15] Dne 22. září 2021 zaslal účastník řízení zákazníkovi dopis, ve kterém zákazníkovi oznámil, že již nedokáže zajistit sdruženou dodávku elektřiny do odběrných míst zákazníka, a to počínaje dnem 23. září 2021. Účastník řízení v dopise dále uvedl, že: „Od počátku smlouvy jsme Vám až do současnosti garantovali smluvní podmínky, i přestože poslední 4 měsíce došlo k masivnímu zdražování cen elektřiny. Předpokládali jsme, že ztráta, kterou jsme v posledních měsících utrpěli se úpravou produktové řady sníží. Avšak k dohodě o navýšení ceny i díky Vašemu zamítavému postoji nedošlo. Naše společnost tak není nadále Vám schopná zajišťovat dodávky elektřiny za stejných podmínek, jako tomu bylo doposud. Zvýšení ceny bylo poslední možností, jak zajistit i nadále bezproblémový chod naší společnosti.“
- [16] Z výpisu z informačního systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“), založeného ve spisu pod č. j. 11104-3/2021-ERU vyplývá, že účastník řízení dne 22. září 2021 a 12. října 2021 zadal provozovateli distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky elektřiny, v důsledku čehož dne 23. září 2021 přerušil dodávky elektřiny do 66 odběrných míst zákazníka a dne 14. října 2021 přerušil dodávky elektřiny do 2 odběrných míst zákazníka.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.
- [20] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

###### **Energetický zákon**

- [21] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že přeruší nebo ukončí dodávku elektřiny zákazníkovi v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) téhož zákona.
- [22] Podle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník právo ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny.
- [23] Podle ust. § 51 odst. 1 energetického zákona se neoprávněným odběrem elektřiny rozumí, (i) odběr bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl, (ii) odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, které nejsou splněny ani po upozornění, (iii) odběr bez měřicího zařízení, pokud odběr bez měřicího zařízení nebyl smluvně sjednán, (iv) připojení nebo odběr z té části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina, (v) odběr měřený měřicím zařízením, které prokazatelně nezaznamenalo odběr nebo nezaznamenalo odběr nesprávně ke škodě výrobce elektřiny, obchodníka s elektřinou, provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo do jeho součástí či příslušenství, nebo byly v měřicím zařízení provedeny takové zásahy, které údaje o skutečné spotřebě změnily, které nebylo připojeno provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy, které prokazatelně vykazuje chyby spotřeby ve prospěch zákazníka a na kterém bylo buď porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci nebo byl prokázán zásah do měřicího zařízení, (vi) odběr v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na přímém vedení či na zařízení distribuční soustavy nebo na zařízení přenosové soustavy, (vii) odběr elektřiny bez smlouvy o zúčtování odchylek nebo smlouvy, jejímž předmětem je přenesení odpovědnosti za odchylku na subjekt zúčtování trvající déle než 10 pracovních dní.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [24] Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v dotčeném období držitelem licence na obchod s elektřinou.
- [25] V projednávaném případě bylo zjištěno, že účastník řízení ode dne 1. ledna 2021 dodával do odběrných míst zákazníka elektřinu, a to na základě Smlouvy uzavřené dne 10. listopadu 2020. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou do 31. prosince 2021 s tím, že cena za dodávku silové elektřiny byla sjednána pro celou dobu dodávek elektřiny, tj. od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021.
- [26] Účastník řízení dne 22. září 2021 a 12. října 2021 zadal provozovateli distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst uvedených v tabulce č. 1 a tabulce č. 2 ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Ke dni 23. září 2021 a 14. říjnu 2021 pak byla dodávka do dotčených odběrných míst zákazníka přerušena.
- [27] Lze konstatovat, že povinností obchodníka s elektřinou je zajištění dodávky elektřiny ve stanovené kvalitě. Dodávka elektřiny zákazníkům může být přerušena jedině v případě, je-li zjištěno, že tito zákazníci odebírají elektřinu neoprávněně, kdy podmínky neoprávněného odběru jsou stanoveny v ust. § 51 odst. 1 energetického zákona.
- [28] Ve správním řízení bylo zjištěno, že zákazník měl s účastníkem řízení uzavřenou platnou smlouvu o sdružených službách dodávky elektrické energie na dobu určitou do 31. prosince 2021, tedy byl dán právní důvod plnění (tj. dodávka dané komodity za smluvenou cenu). Dne 22. září 2021 zaslal účastník řízení zákazníkovi dopis, ve kterém zákazníkovi sdělil, že již není schopen zajistit sdruženou dodávku elektřiny do odběrných míst zákazníka za smluvených podmínek, jelikož došlo k masivnímu navýšení ceny za dodávky elektřiny. Účastník řízení bez jakéhokoliv zákonného důvodu přerušil dodávky elektřiny do odběrných míst zákazníka, aniž by byla splněna některá z podmínek neoprávněného odběru elektřiny stanovená v ust. § 51 odst. 1 energetického zákona.
- [29] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení postupoval v případě odběrných míst zákazníka v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona, když přerušil dodávku elektřiny do odběrných míst zákazníka, ačkoli se v daném případě nejednalo o neoprávněný odběr, čímž se dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [30] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým jednáním překročil své oprávnění přerušit dodávku elektřiny do odběrných míst zákazníka při neoprávněném odběru elektřiny, neboť se v daném případě o neoprávněný odběr nejednalo, když nebyly splněny jeho podmínky stanovené v ust. § 51 odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení tedy přerušil dodávku elektřiny do odběrných míst zákazníka v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) téhož zákona.
- [31] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [32] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) 68 dílčích útoků (skutků) spočívá v neoprávněném přerušení dodávky elektřiny, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem nezajistit dodávky elektřiny za dohodnutou cenu, (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona,

(iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. zadáním požadavku na přerušení dodávky elektřiny v systému provozovatele distribuční soustavy, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky spáchanými v měsíci září a říjnu roku 2021), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči dodávce elektřiny do odběrných míst zákazníka a veřejném zájmu na její spolehlivosti).

- [33] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [34] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení zájmu na spolehlivé dodávce elektřiny, neboť účastník řízení svým jednáním přerušil dodávku elektřiny do odběrných míst zákazníka, aniž by mu svědčilo právo tak učinit. U takto významných komodit – dodávce energií má správní orgán za to, že neoprávněné přerušení dodávky je samo o sobě natolik škodlivým jednáním, které postačuje k naplnění materiální stránky uvedeného přestupku. Přerušení dodávky elektřiny bez splnění zákonných předpokladů vystavuje zákazníky nebezpečí zneužívání tohoto práva ze strany obchodníků s elektřinou. Kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků.
- [35] Výše uvedené poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [36] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [37] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem či zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.
- [38] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsaným skutkem dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [39] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [40] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze

uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [41] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [42] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [43] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [44] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [45] Správní orgán s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje nedůvodné přerušování dodávek předmětné komodity za závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami a je charakterizován velmi oslabeným postavením zákazníků vůči dodavatelům. Popsané protiprávní jednání účastníka řízení je správním orgánem vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoliv na svobodné vůli zákazníka.
- [46] Na základě principu individualizace trestu s ohledem na konkrétní jednání účastníka řízení, správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl i k zásadním skutečnostem, a to k počtu dotčených odběrných míst zákazníka, do kterých účastník řízení bez jakéhokoliv zákonného důvodu a ze dne na den přerušil dodávky elektřiny, a dále také ke zbývající délce trvání smlouvy o sdružených službách dodávky elektrické energie, tj. 3 měsíce (doba od přerušování dodávky elektřiny do konce sjednané doby dodávek elektřiny 31. prosince 2021).
- [47] Za skutečnost závažnost přestupku podstatně zvyšující ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje správní orgán to, že účastník řízení spáchal pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona celkem 68 dílčími útoky.
- [48] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [49] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [50] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní

delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

- [51] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [52] Správní orgán z Rozvahy ve zkráceném rozsahu ke dni 31. prosince 2020 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že aktiva účastníka řízení činila 2 720 000 Kč. Z Rozvahy ke dni 31. prosince 2019 pak správní orgán zjistil, že účastník řízení v roce 2019 dosáhl výsledku hospodaření za účetní období – 330 000 Kč a čistého obratu za účetní období ve výši 147 000 Kč.
- [53] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [54] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [55] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [56] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, tudíž nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Výši takto stanovené pokuty ovlivnila i skutečnost, že účastník řízení již není držitelem licence na obchod s elektřinou, tudíž správní trest ukládaný účastníku řízení již velmi obtížně bude působit vůči účastníku řízení represivně.

[57] Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

[58] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží: EAGLE ENERGY a.s.