

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07930/2015-ERU

V Praze dne 6. listopadu 2018

Č. j. 07930-30/2015-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. KO-07930/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 30. srpna 2016 podle ust. § 67 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, účinného do 31. srpna 2016 (dále jen „zákon o přestupcích“), s paní [redacted], narozenou [redacted], trvale bytem [redacted], zastoupenou panem [redacted], narozeným [redacted], trvale bytem [redacted] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-07930/2015-ERU s účastníkem řízení, paní [redacted], narozenou [redacted], trvale bytem [redacted], zastoupenou panem [redacted], narozeným [redacted], trvale bytem [redacted], zahájené pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se měla dopustit tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 9 energetického zákona nejméně ode dne 7. listopadu 2014 do dne 4. dubna 2016 ponechala v ochranném pásmu nadzemního vedení zvlášť vysokého napětí 2 x 400 kV v k. ú. [redacted] na pozemku parc. č. [redacted] růst porosty nad výšku 3 metry, se dle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích

z a s t a v u j e.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona byl dne 8. října 2015 doručen podnět provozovatele přenosové soustavy, společnosti ČEPS, a. s. (dále též „podatel“), k projednání přestupku, kterého se měla dopustit paní [redacted], narozena [redacted], trvale bytem [redacted], zastoupená panem [redacted], narozeným [redacted], trvale bytem [redacted] (dále též „účastník řízení“), tím,

že na pozemku parc. č. [REDACTED] v jejím vlastnictví v k. ú. [REDACTED] ponechává růst porosty, jejichž výška přesahuje 3 m.

II. Popis skutkového stavu

Provozovatel přenosové soustavy doložil, že účastník řízení jako vlastník nemovitosti byl opakovaně upozorňován na zákaz nechávat v ochranném pásmu růst porosty nad výšku 3 m a že mu byla nabídnuta možnost pokácení stromů (okleštění stromoví) provozovatelem přenosové soustavy. Této možnosti účastník řízení nevyužil. Provozovatel přenosové soustavy rovněž uvedl, že v odpovědi na nabídku pokácení stromů v ochranném pásmu účastník řízení výslovně zakázal vstup na svůj pozemek s tím, že s náhradním provedením údržby ochranného pásma nesouhlasí. Provozovatel přenosové soustavy dále doložil fotografie situace na pozemku parc. č. [REDACTED]. Z fotodokumentace je patrné, že nejméně dva stromy vyšší než 3 m se nacházejí přímo pod vedením zvláště vysokého napětí a další stromy se nacházejí v ochranném pásmu.

Na základě oznámení podatele Úřad provedl kontrolu stavu na předmětném pozemku dne 24. září 2015, při které bylo zjištěno, že se na tomto pozemku nacházejí stromy přesahující výšku 3 m. Fotodokumentace pořízená Úřadem potvrzuje výskyt šesti stromů vyšších než 3 m v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Dne 4. dubna 2016 provozovatel přenosové soustavy potvrdil, že protiprávní stav na pozemku parc. č. [REDACTED] trvá. Dle výpisu z katastru nemovitostí v listinné podobě založeného do správního spisu dne 11. září 2015 správní orgán zjistil, že vlastníkem pozemku parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] je účastník řízení.

III. Průběh správního řízení

Na základě kontrolního zjištění správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že účastník řízení se přestupku dopustil, vydal dne 24. srpna 2016 příkaz o uložení pokuty č. j. 07930-10/2015-ERU, který byl účastníku řízení doručen dne 30. srpna 2016.

Na základě odporu podaného účastníkem řízení dne 2. září 2016 byl příkaz zrušen a správní řízení pokračovalo. V pokračujícím řízení správní orgán nařídil ve věci ústní jednání. Ústního jednání se v zastoupení na základě předložené plné moci zúčastnil pan [REDACTED], narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]. Pan [REDACTED] jako zástupce účastníka řízení předložil nájemní smlouvu uzavřenou mezi paní [REDACTED] a panem [REDACTED]. Předmětem nájemní smlouvy uzavřené dne 23. ledna 2012 je nájem parcely p. č. [REDACTED] spolu s veškerými stavbami na pozemku stojícími v k. ú. [REDACTED]. Nájemce se zavazuje platit pronajímateli 3 000 Kč ročně. Veškerá práva a povinnosti majitele přecházejí touto smlouvou na nájemce a tomuto náleží po celou dobu nájmu, vyjma práva nemovitosti prodat, zastavit či zatížit jakýmkoliv břemenem.

Rozhodnutím Úřadu č. j. 07930-23/2015-ERU ze dne 17. září 2017 byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 5 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a zároveň povinnost k úhradě nákladů správního řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč. Proti rozhodnutí podal účastník řízení dne 10. října 2017 rozklad, který doplnil o další listiny.

IV. Řízení o rozkladu

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07930-23/2015-ERU ze dne 17. září 2017 doručenému účastníku řízení dne 28. září 2017, podal účastník řízení dne 10. října 2017 rozklad, v rámci něhož předložil kopii listiny označené jako „OZNÁMENÍ vlastníku pozemku o ukončení údržby OPV“ z měsíce března roku 2015, na základě kterého účastník řízení namítal, že napadené rozhodnutí vychází z nesprávných a nedostatečných podkladů. Účastník řízení dále namítal, že napadené rozhodnutí je natolik obsáhlé a zároveň nelogické, že je v důsledku toho nesrozumitelné, a dále, že předmětný pozemek pronajal a v důsledku toho na něj nemá umožněn přístup. Účastník řízení proto navrhl napadené rozhodnutí zrušit.

Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) dne 13. března 2018 jako nadřízený orgán vydala rozhodnutí č. j. 07930-29/2015-ERU o rozkladu účastníka řízení proti napadenému rozhodnutí (dále též „rozhodnutí o rozkladu“). Rada napadené rozhodnutí č. j. 07930-23/2015-ERU ze dne 17. září 2017 zrušila a věc vrátila Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

V rozhodnutí o rozkladu Rada uvedla, že přestože se zákaz uvedený v ust. § 46 odst. 9 energetického zákona na účastníka řízení jako vlastníka dotčeného pozemku bezesporu vztahuje, s ohledem na to, že ust. § 46 odst. 9 energetického zákona výslovně neuvádí adresáta předmětné normy, bylo by možno za určitých okolností uvažovat o sankcionování pachtýře (nájemce) pozemku a tuto možnost není bez dalšího možno vyloučit. Skutková zjištění vztahující se k šetření Úřadu na předmětném pozemku, tedy, že zde dochází k porušení ust. § 46 odst. 9 energetického zákona, protože stromy na pozemku se vyskytující dosahují výše větší než 10 m, jsou sice pravděpodobná, avšak pro uložení sankce účastníku řízení nedostatečná.

Dále Rada uvedla, že v dalším nelze zcela vyloučit pochybnost, jaký pozemek kontrolní pracovníci Úřadu zachytili na fotografiích a zda dokázali v terénu bezpečně a přesně určit hranice pozemků, když ze spisového materiálu není žádný takový způsob založen (např. snímek z kat. mapy s identifikací pozemku, ve spojení s ortofotomapou, oprávněným geodetem v terénu určený pozemek a jeho hranice apod.). Napadené rozhodnutí tak bylo vydáno na základě neúplně zjištěného skutkového stavu. V rámci nového rozhodnutí se Úřad rovněž bude muset vypořádat i s účastníkem řízení předloženým „OZNÁMENÍM vlastníku pozemku o ukončení údržby OPV“ z března roku 2015, neboť není zřejmé, zda došlo k omylu při oznámení o odstranění porostů nebo naopak při podání podnětu.

Rada ve svém rozhodnutí Úřadu rovněž vytkla délku řízení a nesrozumitelnost rozsáhlého odůvodnění napadeného rozhodnutí. V rámci tohoto řízení by měl Energetický regulační úřad především ověřit, zda se na předmětném pozemku skutečně nachází nějaké porosty nad výšku 3 m, a to vlastním ohledáním, či výslechem osob, které dne 24. září 2015 provedly šetření na předmětném pozemku. Na základě řádného zjištění podstatných skutečností Energetický regulační úřad vyhodnotí dostupné podklady, identifikuje osobu pachatele přestupku, resp. posoudí odpovědnost účastníka řízení, a takto zjištěný skutkový stav přezkoumatelným způsobem popíše v novém rozhodnutí. V rámci nového řízení by Energetický regulační úřad měl posoudit i závažnost jednání účastníka řízení z hlediska přiměřenosti uložené pokuty a zvážit uložení nápravného opatření.

V. Nové projednání věci

Správní orgán v rámci nového posouzení věci a z podkladů, na jejichž základě bylo rozhodnutí vydáno, i podkladů doplněných v rámci podaného rozkladu dospěl k závěru, že požadavek vyjasnění rozporů mezi účastníkem řízení předloženou kopií listiny „OZNÁMENÍ vlastníku pozemku o ukončení údržby OPV“ z měsíce března roku 2015, v němž za společnost ČEPS, a. s., jednalo INSECO – výrobní družstvo, a podnětem společnosti ČEPS, a. s., k zahájení správního řízení doručeným Úřadu dne 8. října 2015 by se v dalším řízení stěží podařilo splnit, zejména proto, že předmět činnosti družstva INSECO spočívající v poskytování služeb pro hospodaření v lesích, byl z obchodního rejstříku vymazán ke dni 26. června 2014 a je pravděpodobné, že osoby podílející se na uvedené činnosti již nebude možno dohledat. Zároveň správní orgán konstatuje, že s odstupem doby není možné bez pochyby prokázat, zda v období vymezeném v rámci předmětu toho správního řízení, tj. v období od 7. listopadu 2014 do dne 4. dubna 2016, skutečně porosty nacházející se na dotčeném pozemku účastníka řízení přesahovaly co do výše 3 m. Správní orgán tedy v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích řízení zastavil, neboť spáchání přestupku nebylo prokázáno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha