



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 07930-29/2015-ERU

V Jihlavě dne 13. března 2018

R o z h o d n u t í

O rozkladu paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] 4 (dále též „účastník řízení“), zastoupené panem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07930-23/2015-ERU ze dne 17. září 2017 (sp. zn. KO-07930/2015-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o tom, že účastník řízení spáchal přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona tím, že v rozporu s § 46 odst. 9 energetického zákona ponechal v ochranném pásmu vedení zvlášť vysokého napětí růst porosty nad výšku 3 metry, za což mu byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a dále povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 tohoto zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07930-23/2015-ERU ze dne 17. září 2017 (sp. zn. KO-07930/2015-ERU) se zrušuje a věc se vrací Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

Odůvodnění:

I. Správní řízení v prvním stupni

Dne 1. září 2015 byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen podnět společnosti ČEPS, a.s., se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, IČ: 257 02 556, k zahájení řízení z moci úřední podle § 42 správního řádu, a to o přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Společnost ČEPS, a.s., se domnívala, že dochází k páčání tohoto přestupku ze strany výše uvedeného účastníka řízení, neboť ten jako vlastník pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE], na němž se nachází ochranné pásmo nadzemního vedení

zvláště vysokého napětí 2 x 400 kV s provozním označením [REDAKCE] (jehož vlastníkem a provozovatelem je společnost ČEPS, a.s.), porušuje zákaz stanovený v § 46 odst. 9 energetického zákona tím, že v ochranném pásmu tohoto nadzemního vedení nechává růst porosty nad výšku 3 metry. Společnost ČEPS, a.s., ve svém podání uvedla, že účastníka řízení opakovaně kontaktovala a vyzvala jej k plnění jeho povinnosti, když mu zaslala dopis ze dne 7. listopadu 2014 označený jako „Dohoda o provedení údržby“ a dopis ze dne 28. listopadu 2014 označený jako „Opakovaná výzva“, kdy ani jeden z těchto dopisů účastník řízení nepřevzal.

Energetický regulační úřad provedl dne 24. září 2015 na předmětném pozemku místní šetření. Součástí záznamu z tohoto šetření, sepsaného dne 29. září 2015, je pořízená fotodokumentace a také ruční zákres stromů zasahujících do ochranného pásma nadzemního vedení zvláště vysokého napětí i se změřením jednotlivých vzdáleností. Dne 6. dubna 2016 bylo Energetickému regulačnímu úřadu doručeno vyrozumění společnosti ČEPS, a.s., ohledně trvání protiprávního stavu v ochranném pásmu nadzemního vedení zvláště vysokého napětí na výše uvedeném pozemku účastníka řízení. Následně Energetický regulační úřad vydal podle § 87 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o přestupcích“), příkaz č. j. 07930-11/2015-ERU, který účastníkovi řízení doručil dne 30. srpna 2016. V tomto příkaze mu uložil pokutu ve výši 5 000 Kč za nedbalostní spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 46 odst. 9 energetického zákona ponechal v ochranném pásmu vedení zvláště vysokého napětí růst porosty nad výšku 3 metry. Proti tomuto příkazu podal účastník řízení dne 5. září 2016 včasný odpor, na jehož základě byl tento příkaz zrušen a Energetický regulační úřad pokračoval ve správním řízení, o čemž byl účastník řízení informován přípisem ze dne 26. října 2016, v němž byl též vyrozuměn o možnosti vyjádřit se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci k jeho podkladům a doložit své majetkové poměry. Posléze se dne 25. května 2017 konalo ústní jednání ve věci, jehož se zúčastnil zmocněnec paní [REDAKCE], který mj. uvedl, že se tato, cit.: *„žádného přestupku nedopustila, neboť není zřejmé, zdali se některý vzrostlý strom nachází v jakémkoli ochranném pásmu, který by se zároveň nacházel na její zahradě, neboť ČEPS a. s. nedodal žádný konkrétní geometrický plán onoho ochranného pásma a zároveň geometrický plán zakreslení oněch stromů, neboť například fotodokumentace pořízená je zavádějící, zkrslující a nelze z ní vyvodit, na kterém konkrétním místě se jaký strom nachází, když například i oplocení jejího pozemku nemusí být zdaleka přesné, přičemž některé vyfotografované stromy se evidentně nacházejí mimo její pozemek.“*. Zmocněnec dále uvedl, že účastník řízení předmětný pozemek nemá fakticky ve své dispozici již od roku 2012 a na důkaz tohoto tvrzení předložil originál nájemní smlouvy na pronájem předmětného pozemku uzavřené dne 23. ledna 2012 mezi účastníkem řízení jako pronajímatelem a nájemcem [REDAKCE] (jejíž kopie se nachází ve spise), podle které *„veškerá práva a povinnosti majitele, až na výjimky, přecházejí na nájemce, a majitelka sama nemá na pozemek ani přístup“*.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 07930-23/2015-ERU ze dne 17. září 2017 (sp. zn. KO-07930/2015-ERU) byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši

5 000 Kč za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 46 odst. 9 energetického zákona nejméně ode dne 7. listopadu 2014 do dne 4. dubna 2016 ponechal v ochranném pásmu nadzemního vedení zvláště vysokého napětí růst porosty nad výšku 3 metry. Účastníkovi řízení byla dále uložena povinnost k úhradě nákladů správního řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč. Energetický regulační úřad ohledně skutkového stavu věci uvedl, že tento byl spolehlivě zjištěn na základě kontroly předmětného pozemku dne 24. září 2015 a je potvrzen pořízenou fotodokumentací.

V odůvodnění tohoto rozhodnutí Energetický regulační úřad mj. uvedl, že v daném případě byla nepochybně naplněna nejen formální, ale i materiální stránka tohoto přestupku, když v řízení předložená nájemní smlouva nezavazuje účastníka řízení (coby vlastníka pozemku) jeho práv a ani ho nezprošťuje povinností uložených mu z titulu jeho vlastnického práva k předmětnému pozemku. V rámci úvah rozhodných pro uložení pokuty Energetický regulační úřad mimo jiné konstatoval, že v důsledku nečinnosti účastníka řízení došlo k ohrožení zařízení přenosové soustavy, a dále zde uvedl, že účastník řízení se přestupku, který byl vyhodnocen jako trvajícím, dopustil úmyslně, k čemuž při určení výše pokuty Energetický regulační úřad přihlédl jako k okolnosti přitěžující.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07930-23/2015-ERU ze dne 17. září 2017 (sp. zn. KO-07930/2015-ERU), které bylo vydáno dne 21. září 2017 a zmocněnci účastníka řízení bylo doručeno dne 28. září 2017, podal účastník řízení dne 10. října 2017 rozklad, v rámci něhož předložil kopii listiny označené jako „OZNÁMENÍ vlastníku pozemku o ukončení údržby OPV“ z měsíce března roku 2015, v němž společnost ČEPS, a.s. účastníkovi řízení oznamuje, že na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] byly odstraněny, příp. okleštěny porosty, které se nacházely v ochranném pásmu vedení přenosové soustavy. V souvislosti s tím tedy účastník řízení namítá, že napadené rozhodnutí vychází z nesprávných a nedostatečných podkladů, a v důsledku nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci není schopno prokázat spáchání přestupku účastníkem řízení. Účastník řízení dále namítá, že napadené rozhodnutí je natolik obsáhlé a zároveň nelogické, že je v důsledku toho nesrozumitelné a těžko pochopitelné, když si na různých místech i protiřečí.

Účastník řízení také namítá, že předmětný pozemek pronajal a v důsledku toho na něj nemá umožněn přístup, což doložil již v průběhu řízení. S tím souvisí i jeho nesouhlas s tím, že soukromoprávním ujednáním nelze zasahovat do rozsahu vlastnických práv a povinností, což, jak se domnívá, tvrdí v napadeném rozhodnutí prvostupňový správní orgán.

Závěrem podaného rozkladu účastník řízení s odkazem na shora uvedené navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno.

IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada Energetického regulačního úřadu po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí i řízení, které jeho vydání předcházelo, dospěla Rada k závěru, že toto rozhodnutí bylo zjevně vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto je nutné je zrušit a věc vrátit Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí, jakkoli se neztotožňuje se všemi námitkami účastníka řízení uvedenými v podaném rozkladu.

A to zejména s tou částí rozkladu, v níž účastník řízení tvrdí, že předmětný pozemek pronajal jiné osobě, v důsledku toho na něj nemá umožněn přístup, a tudíž neodpovídá ani za porosty na tomto pozemku. V této souvislosti Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí správně uvedl, že v rámci ústního jednání předložená nájemní smlouva, uzavřená mezi účastníkem řízení a panem [REDAKCE], nezbavuje účastníka řízení coby vlastníka pozemku všech jeho práv, ani ho nezprošťuje veřejnoprávních povinností, uložených mu z titulu jeho vlastnického práva, neboť práv a povinností uložených zákonem se skutečně nelze zbavit žádným soukromoprávním ujednáním. Námitka účastníka řízení ohledně údajného tvrzení Energetického regulačního úřadu, že soukromoprávním ujednáním nelze zasahovat do vlastnických práv a povinností, není důvodná, neboť prvostupňový správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí nic takového netvrdí.

Přestupku ve smyslu § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se fyzická osoba dopustí mj. tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 9 energetického zákona, podle něhož je v ochranném pásmu nadzemního vedení zakázáno vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 metrů.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že neexistuje žádný rozumný důvod se domnívat, že za dodržování zákazů stanovených v § 46 odst. 9 energetického zákona by měl v předmětném případě odpovídat nájemce předmětného pozemku namísto účastníka řízení coby jeho vlastníka. Námitky účastníka řízení v tomto smyslu tak nejsou důvodné. Existence nájemní smlouvy ohledně předmětného pozemku tedy účastníka řízení jakožto vlastníka pozemku nezbavuje povinnosti respektovat § 46 odst. 9 energetického zákona, naopak je nutno uvést, že smluvním ujednáním nemůže dojít k převodu veřejnoprávních povinností vlastníka věci na nájemce. Ujednání v nájemní smlouvě, že na nájemce přechází práva a povinnosti vlastníka, se tedy v daném případě neuplatní. Ze správního spisu totiž jednoznačně vyplývá, že účastník řízení je vlastníkem pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE], na kterém se nachází ochranné pásmo vedení zvlášť vysokého napětí 2 x 400 kV s provozním označením [REDAKCE]. Zákaz stanovený v § 46 odst. 9 energetického zákona se tak na účastníka řízení nepochybně vztahuje.

S ohledem na to, že § 46 odst. 9 energetického zákona výslovně neuvádí adresáta předmětné normy, by bylo za určitých skutkových okolností možno uvažovat i o sankcionování pachtýře pozemku, resp. takovou možnost nelze kategoricky vyloučit, jak to učinil prvostupňový správní orgán. Není tak např. vyloučeno, aby se se jednalo o situaci pachtu uzavřeného na dlouhou dobu, kdy by to byl právě pachtýř, který by v rámci užívání pozemku porosty vysadil či udržoval. Je-li podstatou pachtu mj. to, že pachtýř věc

obhospodařuje a přivlastňuje si plody či užitky z této věci, není vyloučeno, aby právě jednáním pachtýře došlo k porušení § 46 odst. 9 energetického zákona. Konkrétní posouzení by mělo vycházet ze skutkových okolností případu, přičemž v projednávané věci, kdy porosty nacházející se na předmětném pozemku mají být vzrostlé stromy významně přesahující stanovenou výšku 3 metrů, se jedná o stav mající zjevně původ ještě v době před uzavřením nájemní smlouvy dne 23. ledna 2012.

Jinou a zásadní otázkou ovšem je, zdali právě na tomto pozemku a v tomto ochranném pásmu skutečně rostou nějaké porosty nad výšku 3 metrů. Pokud by tomu tak bylo, jednalo by se o společensky velmi škodlivé jednání, neboť nečinností účastníka řízení by mohlo být ohroženo strategicky důležité vedení přenosové soustavy zásobující hlavní město, přičemž při prohnutí vedení, způsobeném např. teplotními změnami, by toto mohlo zasahovat i do porostů nacházejících se na předmětném pozemku. Takovýto skutkový stav ovšem ve vztahu k účastníkovi řízení, resp. k jeho pozemku, spolehlivě zjištěn nebyl. Nepodložené tvrzení v záznamu z místního šetření (které na předmětném pozemku Energetický regulační úřad provedl dne 24. září 2015), tedy že zde dochází k porušení § 46 odst. 9 energetického zákona, protože zde rostoucí stromy jsou podstatně vyšší než 10 metrů (s odhlédnutím od toho, jakým způsobem byla jejich výška měřena), je sice pravděpodobné, k uložení sankce účastníkovi řízení však nedostatečné.

Nedostatečně zjištěnému skutkovému stavu nasvědčují zejména fotografie založené ve správním spise, na kterých jsou zachyceny stromy rostoucí pod vedením zvlášť vysokého napětí na blíže neurčeném pozemku. Nejen účastník řízení, ale i Rada Energetického regulačního úřadu má v tomto případě důvodné pochybnosti o tom, zda tyto fotografie skutečně zachycují porosty na předmětném pozemku účastníka řízení. Jedná se totiž o tytéž fotografie se zachycením stejných stromů, které již byly použity v jiném sankčním řízení, vedeném pod sp. zn. KO-07931/2015-ERU s vlastníkem sousedního pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE], kterému byla za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, jehož se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 9 energetického zákona ponechal v ochranném pásmu vedení zvlášť vysokého napětí růst porosty nad výšku 3 metry, také uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a dále povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč. Existuje zde tedy důvodná pochybnost, jaký pozemek vlastně kontrolní pracovníci Energetického regulačního úřadu skutečně vyfotografovali a zda dokázali v terénu bezpečně a přesně určit hranice pozemků, neboť ty samé podklady jsou obsaženy ve dvou správních spisech, týkajících se dvou různých přestupků spáchaných dvěma různými majiteli pozemků, na kterých se nachází ochranné pásmo vedení zvlášť vysokého napětí.

Nejzávažnějším důvodem pro zrušení přezkoumávaného rozhodnutí tak je skutečnost, že toto rozhodnutí bylo vydáno na základě neúplně zjištěného skutkového stavu. Z podkladů správního spisu totiž jednoznačně vyplývá pouze to, že účastník řízení je vlastníkem předmětného pozemku. Fotodokumentace pořízená společností ČEPS, a.s., i fotodokumentace pořízená Energetickým regulačním úřadem v rámci místního šetření dne 24. září 2015 spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona právě na tomto pozemku účastníka řízení v žádném případě neprokazuje.

Další otázky ohledně dostatečnosti zjištěného skutkového stavu věci z hlediska druhostupňového správního orgánu vyvolává i kopie listiny označené jako „OZNÁMENÍ vlastníku pozemku o ukončení údržby OPV“ z měsíce března roku 2015, v němž za společnost ČEPS, a.s., jednající INSECO - výrobní družstvo účastníkovi řízení oznamuje, že na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] byly odstraněny, příp. okleštěny porosty, které se nacházely v ochranném pásmu vedení přenosové soustavy. Tato listina byla účastníkem řízení předložena až spolu s rozkladem a správní orgán prvního stupně ji tak nemohl zohlednit při vydání napadeného rozhodnutí. Ovšem skutečnost, že za pouhých cca 5 měsíců od data tohoto oznámení obdržel Energetický regulační úřad podnět od provozovatele přenosové soustavy, aby zahájil správní řízení, neboť na pozemku se nachází přerostlé stromy, vzbuzuje oprávněné pochybnosti, se kterými se prvoinstanční správní orgán bude muset vypořádat v rámci nového projednání a rozhodnutí věci, neboť není zřejmé, zda došlo k omylu při oznámení o odstranění porostů, anebo naopak při podání podnětu a identifikaci pozemku, na němž se porosty nachází. Nutno konstatovat, že prvostupňový správní orgán přes výraznou délku správního řízení nepostupoval v jeho rámci účelně tak, aby spolehlivě zjistil skutkový stav věci, jak plyne z opakovaného nařizování ústního jednání, kdy účastník řízení se buď bez omluvy nedostavil, případně mu prvostupňový správní orgán předvolání řádně nedoručil. I ze samotného průběhu správního řízení je tak zřejmé, že po uskutečnění šetření dne 24. září 2015 již žádné procesní úkony další skutková zjištění nepřinesly, nicméně skutkový stav věci byl v napadeném rozhodnutí označen za spolehlivě zjištěný.

Také další námitky účastníka řízení v tom smyslu, že napadené rozhodnutí je natolik obsáhlé a zároveň nelogické, že je v důsledku toho nesrozumitelné a těžko pochopitelné, shledává Rada do jisté míry důvodnými. Odůvodnění napadeného rozhodnutí je skutečně velmi rozsáhlé, aniž by to ovšem bylo ku prospěchu věci. Obsahuje totiž zejména citace právních předpisů a podrobný seznam jejich novel, a především se věnuje teoretickému rozboru v nich obsažených institutů a komparaci právní úpravy řešení přestupků podle již neplatného zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, s právní úpravou této problematiky provedenou nyní účinným zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a to dokonce i bez přímé souvislosti s řešeným přestupkem účastníka řízení. Samotný skutkový stav věci je v něm však popsán velice stručně, což vyvolává dojem, že o něm neexistují žádné pochybnosti. Tak tomu ovšem není, jak bylo uvedeno výše.

Přezkoumávané rozhodnutí tak nenaplnuje zákonem stanovené požadavky na odůvodnění správního rozhodnutí uvedené v § 68 odst. 3 správního řádu, neboť toto odůvodnění, které je k projednávané věci skutečně relevantní, je naprosto nedostatečné a je provedeno pouze v zanedbatelném rozsahu. Dokazuje tak spíše argumentační nedostatečnost prvostupňového rozhodnutí. Také z tohoto důvodu Rada dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí je pro svou nesrozumitelnost nepřezkoumatelné a tudíž trpí vadou způsobující jeho nezákonnost. Odůvodnění rozkladem napadeného rozhodnutí je navíc vnitřně rozporné, neboť ve výroku rozhodnutí je forma zavinění totožného přestupku hodnocena nejprve jako úmysl účastníka řízení, v odůvodnění rozhodnutí potom střídavě jako jeho nedbalost (strana 14) a opět úmysl (strana 17), což prvostupňový správní orgán dokonce výslovně vyhodnotil jako přitěžující okolnost. Pouze na okraj Rada podotýká, že i samotný výrok napadeného rozhodnutí obsahuje písařskou chybu v označení předmětného pozemku

účastníka řízení. I v těchto ohledech je tedy napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné a bylo tak vydáno v rozporu s právními předpisy.

V. Závěr

Při přezkumu napadeného rozhodnutí a postupu Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu po zvážení námitek uplatněných v rozkladu účastníka řízení dospěla Rada Energetického regulačního úřadu jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem k závěru, že rozkladem napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť nevychází z řádně zjištěného skutkového stavu a rovněž nespĺňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí, neboť v něm v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu absentují důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Proto bylo rozhodnuto v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o zrušení tohoto rozhodnutí a vrácení věci Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí, neboť z výše uvedených důvodů je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné a tudíž nezákonné. Energetický regulační úřad s ohledem na vady vytýkané v odůvodnění tohoto rozhodnutí při novém projednání věci posoudí, zda z podkladů obsažených ve správním spise je možné zjistit skutkový stav věci bez důvodných pochybností. V rámci toho by Energetický regulační úřad měl především ověřit, zda se na předmětném pozemku skutečně nachází nějaké porosty nad výšku 3 metrů, a to vlastním ohledáním, či výsledkem osob, které dne 24. září 2015 provedly místní šetření na předmětném pozemku. V případě řádného zjištění všech podstatných skutečností vyhodnotí dostupné podklady, identifikuje osobu pachatele přestupku, resp. posoudí odpovědnost účastníka řízení, a takto zjištěný skutkový stav přezkoumatelným způsobem popíše v novém rozhodnutí. V rámci toho by měl posoudit i závažnost jednání účastníka řízení z hlediska přiměřenosti uložené pokuty a zvážit uložení nápravného opatření.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí není dle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

Ing. Vladimír Outrata, v. r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

██████████, prostřednictvím ██████████