Č. j.	05906-24/2025-ERU	Adresát
Sp. Zn.	OSR-05906/2025-ERU	dle rozdělovníku
Vyřizuje	Mgr. Jakub Obůrka	
Kontakt	567 120 714	
Datum	01. 07. 2026	

ROZHODNUTÍ

O rozkladu paní [redacted] (dále též „účastnice řízení“), zastoupené Mgr. Lukášem Vernerem, advokátem, se sídlem nám. Republiky 679/5, 746 01 Opava, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 05906-19/2025-ERU ze dne 22. října 2025 (sp. zn. OSR-05906/2025-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako správní orgán věcně příslušný podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve **výroku I.** uznal účastnici řízení vinnou ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, kterého se úmyslně dopustila tím, že jako majitelka bytu č[redacted] a k bytu náležejících nebytových prostor v bytovém domě na adrese [redacted], dne 9. dubna 2025 v rozporu s § 87 odst. 6 energetického zákona neumožnila zástupcům provozovatele zařízení pro rozvod tepelné energie, společnosti EVK Kašperské Hory s.r.o., se sídlem Smetanova 156, 341 92 Kašperské Hory, IČ: 052 30 624 (dále též „provozovatel tepelného zařízení“), která dodává do bytového domu na této adrese tepelnou energii, přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie k provádění nezbytných prací na tomto zařízení do bytové jednotky paní [redacted], umístěného v nebytových prostorách, které jsou v majetku účastnice řízení, přestože byla předem o nutnosti prací na tomto zařízení provozovatelem tepelného zařízení informována, za což jí ve **výroku II.** uložil pokutu ve výši 10 000 Kč a ve **výroku III.** povinnost nahradit náklady řízení ve výši paušální částky 2 500 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 14 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na doporučení rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 05906-19/2025-ERU ze dne 22. října 2025 (sp. zn. OSR-05906/2025-ERU) se zrušuje a správní řízení sp. zn. OSR-05906/2025-ERU se zastavuje.

Odůvodnění:

I. Správní řízení na prvním stupni

Dne 13. května 2025 bylo Energetickému regulačnímu úřadu doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Obvodního oddělení Kašperské Hory, [redacted] ve věci podezření ze spáchání přestupku, kterého se měla účastnice řízení dopustit tím, že dne 9. dubna 2025 v 16:40 hodin neumožnila provozovateli tepelného zařízení, který dodává tepelnou energii do bytového domu na adrese [redacted] přístup k rozvodné stanici paní [redacted] která se nachází ve sklepě účastnice řízení.

Energetický regulační úřad dospěl po prostudování podkladů k závěru, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu, a proto vydal příkaz č. j. 05906-7/2025-ERU ze dne 16. června 2025, kterým uznal účastnici řízení vinnou ze spáchání přestupku dle § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se úmyslně dopustila porušením § 87 odst. 6 energetického zákona tím, že dne 9. dubna 2025 jako majitelka bytu č. 78/3 a k bytu náležejících nebytových prostor v bytovém domě

na adrese [redacted], neumožnila zástupcům provozovatele zařízení pro rozvod tepelné energie, který dodává do bytového domu na této adrese tepelnou energii, přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie do bytové jednotky paní [redacted], umístěnému v nebytových prostorách, které jsou v majetku účastnice řízení, přestože byla předem o nutnosti, rozsahu a době trvání prací na tomto zařízení předem provozovatelem tepelného zařízení informována, za což jí byla uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.

Proti příkazu podala účastnice řízení v zákonem stanovené lhůtě odpor. Podáním odporu byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Dne 2. července 2025 bylo účastnici řízení doručeno vyrozumění o pokračování v řízení a poučení o jejích procesních právech.

Dne 4. července 2025 bylo Energetickému regulačnímu úřadu doručeno další podání, ve kterém účastnice řízení uvedla, že dne 9. dubna 2025 v 16:55 hodin jí volal zaměstnanec společnosti EVK Kašperské Hory, s.r.o., který jí sdělil, že stojí před domem a potřebuje otevřít její sklep a ověřit něco na "kotli" sloužícímu k vytápění bytu [redacted] Účastnice řízení mu sdělila, že u sebe nemá klíče a že sklep otevřít nemůže. Dále požádala o jiný termín s odůvodněním, že je nemocná. Pracovník jí na to sdělil, že zavolá policii. Účastnice řízení mu oponovala, že nemůže kdykoliv bez předchozí výzvy zpřístupnit její sklep. Pracovník tedy navrhl, aby mu trvale přenechala klíče od sklepa, což odmítla. Následně se spojila s dcerou, která má ve sklepě uloženy své věci a klíč si odnesla. Dcera má byt ve vedlejší ulici, klíč přinesla účastnici řízení, ve sklepě již čekal pracovník společnosti EVK Kašperské Hory, s.r.o., s policií, to trvalo 15 minut. Mimo prvního telefonátu v 16:55 nedošlo k žádnému návrhu jiného náhradního termínu, ani informaci, v jakém rozsahu, jak dlouho a kdo vstoupí do sklepa. Účastnice řízení je invalidní důchodce a v té době se léčila z těžkého záchvatového astma a ve sklepě nemohla v prašném prostředí setrvat dlouho, dcera musela vyřizovat jinou záležitost, proto nemohla účastnici řízení ihned zastoupit. Zásah byl po několika (asi 15) minutách ukončen. Dále uvedla, že sklep vlastní od roku 2023, kdy koupila byt [redacted], jehož součástí je i sklep. Po koupi zjistila, že ve sklepě je umístěné tepelné zařízení – „kotel“, který slouží bytu [redacted]. Toto zařízení zde bylo umístěno neoprávněně, proto se účastnice snaží o jeho odstranění.

Účastnice řízení dále namítla, že posouzení odpovědnosti za přestupek je věcně i právně nesprávné, neboť předmětný kotel byl do jejího sklepa umístěn neoprávněně. Domněnka správního orgánu, že „umístění zařízení je dáno historicky, bylo realizováno pravděpodobně po vzájemné dohodě bývalých vlastníků bytových jednotek v domě“ se nezakládá na pravdě. Z doložené kupní smlouvy vyplývá, že převáděné vlastnické právo nebylo ničím zatíženo. Jedná se o kotel sloužící jinému bytu, který zde byl umístěn bez povolení. Účastnice řízení nebyla nikým informována s předstihem – první hovor byl v 16:55, kdy chtěl pracovník provést kontrolu. Nejednalo se přitom o žádnou havárii s rizikem na zdraví či majetku. Provozovatel tepelného zařízení měl dost času účastnici řízení alespoň 24 hodin předem písemně vyrozumět, což se nestalo. Ustanovení čl. 4 smlouvy č. 4300078, na kterou v příkazu správní orgán odkazuje, neobsahuje závazek zpřístupnění kotle za účelem kontroly havarijního stavu, ale pouze za účelem měření stavu energií. Jak je dále patrné z článku 2, tato smlouva neukládá účastnici řízení povinnosti ve vztahu ke všem zařízením, které provozovatel tepelného zařízení vlastní, ale pouze k soustavě, která zajišťuje teplo pro účastnici řízení. Na neoprávněně umístěný kotel ve sklepě účastnice řízení, který je sice rovněž ve vlastnictví společnosti EVK Kašperské Hory, s.r.o., se smlouva nevztahuje. Ustanovení § 87 odst. 6 energetického zákona nelze na daný případ aplikovat, neboť toto ustanovení je v konfliktu s ústavním pořádkem daným právem na ochranu vlastnictví. Účastnice řízení zdůraznila, že po diskusi s policií kotel zpřístupnila, přičemž je jednoznačné, že důvodem, proč neumožnila kontrolu stavu kotle, bylo, že byla kontrolou zaskočena, jelikož nebyla informována předem. Pokud pak dobrovolně po diskusi s policií byl kotel zpřístupněn, bylo ve smyslu § 6 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), od dokonání možného přestupku upuštěno, a jelikož žádná

škoda nevznikla, odpovědnost za správní delikt zaniká. Proto účastnice řízení navrhla, aby bylo správní řízení zastaveno.

Přípisem ze dne 21. července 2025 byla účastnice řízení vyrozuměna o výslechu zástupce provozovatele tepelného zařízení a příslušníka Policie České republiky jako svědků.

Dne 1. září 2025 byly provedeny na Městském úřadu Kašperské Hory výslechy předvolaných svědků. [redacted], zástupce provozovatele tepelného zařízení, k věci po poučení mj. uvedl, že jejich společnost má přehled o objektových předávacích stanicích umístěných na jednotlivých místech zákazníků. Data jsou přenášena nepřetržitě elektronicky každý den, přičemž na velíně se dozví pouze to, že není něco v pořádku, ale nejsou schopni určit druh a příčinu závady. Z dat velína zjistili, že něco není v pořádku s předávací stanicí sloužící pro dodávky tepla paní [redacted] na adrese [redacted], [redacted]. Na základě tohoto zjištění telefonovali paní [redacted], která potvrdila, že nejde vytápění. Poté telefonovali účastnici řízení, jestli je pustí k předávací stanici ve sklepních prostorách, jejichž vlastníkem je účastnice řízení. Účastnice řízení jim řekla, že můžou přijet, do půl hodiny přijeli s kolegou [redacted] na místo. Bylo to někdy v odpoledních hodinách. Účastnice řízení jim sdělila, že je k výměníkové stanici nepustí, neboť prostory jsou v jejím vlastnictví, po delší diskuzi řekla, že stejně ztratila klíče. Vysvětlovali jí, že je potřeba překontrolovat předávací stanici, neboť nepředává teplo do bytu paní [redacted], že se musí dostat k energetickému zařízení, jinak budou volat policii. Policie přijela a policisté se snažili účastnici řízení přesvědčit, aby je k energetickému zařízení pustila, po delší diskuzi účastnice našla klíče v kapse. Po otevření sklepních prostor byl zjištěn nízký tlak stanice, což bylo napraveno. Doba, po kterou trvala diskuze s účastnicí řízení, aby je pustila k energetickému zařízení, trvala přes hodinu, přesně si to nepamatoval. Svědek předložil smlouvu mezi panem [redacted] a paní [redacted] na jedné straně a mezi panem [redacted] na straně druhé, který byl vlastníkem bytu před účastnicí řízení, ze které vyplývá, že se obě strany dohodly na umístění tepelného zařízení ve sklepních prostorách pana [redacted]. Na otázku, zda je možné, že by dcera předala účastnici řízení klíče od sklepa, svědek uvedl, že neví, myslí si, že ne. Na otázku, zda účastnice řízení požádala o jiný termín, že by je tam pustila jindy, uvedl, že ne.

Svědek [redacted] příslušník Policie České republiky, k věci po poučení mj. uvedl, že se věc stala v dubnu, takže si již vše úplně přesně nepamatuje. Oznámení učinil pan [redacted] že se potřebuje dostat do sklepa paní [redacted] kde je rozvod tepla pro byt paní [redacted]. Přijeli s kolegyní na místo, kde byl pan [redacted] dále technik pan [redacted] a paní [redacted]. Když mluvili s oznamovatelem, tak jim řekl, že účastnice řízení odmítla umožnit přístup k zařízení. Když přijeli, tak účastnice řízení na místě nebyla, byla v bytě. Sdělila, že k zařízení pracovníky nepustí, už si nepamatoval, zda uvedla důvod. Před panem [redacted] e účastnice řízení znovu zeptali, jestli je na místo pustí, účastnice řízení řekla, že nemůže najít klíč od sklepa. Chvíli na místě diskutovali, potom účastnice řízení řekla, že panu [redacted] nevěří, že ho tam nepustí, jen pana [redacted] poté šla pro klíč od sklepa, patrně do bytu. Na otázku, zda na tom místě byla i dcera účastnice řízení, uvedl, že nebyla. Jak dlouho to celé trvalo od doby, co na místo přijeli, po dobu, než účastnice řízení umožnila přístup do sklepa, si již nepamatoval.

Energetický regulační úřad přípisem ze dne 2. září 2025 požádal manžele [redacted] o vyjádření k umístění tepelného zařízení paní [redacted] ve sklepních prostorách účastnice řízení. Pan [redacted] ve vyjádření ze dne 5. září 2025 k věci uvedl, že účastnice řízení byla velice důkladně upozorněná a seznámená se stavem, který byl obsahem smlouvy mezi nimi a rodinou [redacted] ohledně tepelných zařízení ve sklepních prostorech. Do kupní smlouvy však nebyla tato dohoda zapsána, neboť z právního hlediska neměla žádnou váhu.

Přípisem ze dne 9. září 2025 Energetický regulační úřad vyrozuměl účastnici řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry. Dne 26. září 2025 obdržel Energetický regulační úřad vyjádření, ve kterém účastnice řízení dále trvá na tom, že kotel byl v jejích prostorách umístěn neoprávněně a nemohou tak být vůči ní dovozovány povinnosti, jež jsou předmětem tohoto řízení. Navrhla také provedení dalších důkazů, a to jejího výslechu i výslechu její dcery [redacted] a současně k návrhu přiložila také čestné prohlášení [redacted] ve kterém

dcera účastnice řízení prohlásila, že dne 9. dubna 2025 jí zavolala její matka s tím, zda nemá klíče od jejího sklepa, že je nemůže najít. Dále prohlásila, že klíče měla u sebe, neboť jí matka dovolila skladovat tam věci, do domu přišla zadním vchodem, klíče od sklepa matce předala a ta s nimi odešla do sklepa.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 05906-19/2025-ERU ze dne 22. října 2025 byla účastnice řízení uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, kterého se dopustila jednáním popsaným v návětí tohoto rozhodnutí, za což jí byla uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.

V rozhodnutí Energetický regulační úřad popsal zjištěný skutkový stav a dospěl k závěru, že jednáním účastnice řízení došlo k naplnění jak formálních znaků přestupku, tak i znaku materiálního. Správní orgán konstatoval, že objektivní stránka projednávaného přestupku spočívá v povinnosti vlastníka nemovitosti umožnit provozovateli tepelného zařízení přístup k tomuto zařízení, kdy pro naplnění formálních znaků není rozhodující, zda toto tepelné zařízení slouží k vytápění prostor vlastníka nemovitosti či jiného odběratele tepla. Rozhodující je, že se jedná o tepelné zařízení definované energickým zákonem, které je umístěno v nemovitosti ve vlastnictví účastnice řízení.

Tvrzení účastnice řízení, že u sebe neměla klíče od prostor, kde se nacházelo tepelné rozvodné zařízení, a proto nemohla umožnit provozovateli tepelného zařízení vstup do doby, než získala klíče od dcery, vyhodnotil správní orgán jako účelové. Z vyjádření provozovatele tepelného zařízení, úředního záznamu Policie České republiky a výslechů svědků vyplývá, že důvodem neumožnění přístupu k tepelnému zařízení byla neochota umožnit opravu tepelného zařízení, aby mohla být obnovena dodávka tepla do bytu paní [redacted] a snaha donutit vlastníka tepelného zařízení, aby toto z jejího sklepa odstranil. Správní orgán dále uvedl, že je nepravděpodobné, že by klíče od sklepa měla jiná osoba než právě účastnice řízení, ta navíc na místě skutečnost, že by klíče měla mít jiná osoba, neuvedla. Účastnice řízení byla o kontrole tepelného zařízení v jejím sklepě předem telefonicky provozovatelem tepelného zařízení informována. Stav tepelného zařízení nebyl a ani nemohl být před jeho fyzickou prohlídkou znám, proto ani nebylo možné vyloučit vznik škody, či ohrožení života či zdraví v souvislosti s jeho havárií. Bylo tedy zapotřebí provést prohlídku bezodkladně. Nakonec účastnice řízení sice přístup k tepelnému zařízení umožnila, stalo se tak však až po zdlouhavé, cca hodinové diskuzi se zástupci provozovatele tepelného zařízení a po příjezdu přivolané hlídky Policie České republiky. Návrh účastnice řízení na provedení jejího výslechu i výslechu její dcery jako svědka vyhodnotil správní orgán jako nadbytečný, neboť nelze očekávat zjištění nových informací, které by měly vliv na zjištěný skutkový stav.

Na základě zjištěných skutečností správní orgán konstatoval, že není pochyb o tom, že účastnice řízení jako vlastník bytu v bytovém domě na adrese [redacted], dne 9. dubna 2025 v odpoledních hodinách úmyslně neumožnila pracovníkům provozovatele tepelného zařízení přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie umístěného ve sklepních prostorách, jež jsou součástí jejího bytu, přestože bylo nezbytné toto zařízení podrobit kontrole a provést jeho opravu a o nutnosti této opravy byla předem informována.

III. Rozklad účastnice řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 05906-19/2025-ERU ze dne 22. října 2025, které jí bylo doručeno dne 3. listopadu 2025, podala účastnice řízení dne 18. listopadu 2025 rozklad, a to proti všem výrokům.

Účastnice řízení namítá, že správní orgán na základě provedeného dokazování dospěl k nesprávným skutkovým závěrům. Jak uvedla v přípisu ze dne 20. června 2025, poté, co sdělila zaměstnancům společnosti EVK Kašperské Hory, s.r.o., že od sklepních prostor nemá klíče, kontaktovala dceru, která

jí klíče přinesla a poté zaměstnance ke kotli pustila. To podporuje i výslech policisty [redacted] který uvedl, že šla pro klíč nahoru do bytu. Účastnice řízení šla skutečně nahoru, kde se setkala s dcerou [redacted], která měla klíče u sebe. Dcera jí klíče předala a neprodleně poté účastnice řízení pracovníky ke kotli pustila. K výslechu svědka[redacted] amítá, že jeho výpověď je zjevně nesprávná a silně emočně zkreslená jeho přechozím vztahem k účastnici řízení. S účastnicí řízení se nechtěl domluvit a jiný termín kontroly nenabídl, přestože žádná bezprostřední škoda hrozit nemohla. Z § 87 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že provozovatel zařízení je před zahájením prací povinen vlastníka nebo správce nemovitosti o rozsahu a době trvání prací informovat, v daném případě však k žádnému předchozímu informování nedošlo, proto je aplikace uvedeného ustanovení v neprospěch účastnice řízení vyloučena.

Účastnice řízení správnímu orgánu také vytýká, že neprovedl její výslech ani výslech její dcery. Pokud z výslechu policisty vyplývá, že účastnice řízení před odemčením sklepa došla pro klíče a nejsou zde důkazy o tom, že by k předání klíčů nemohlo dojít, když policista toto nedokázal vyloučit, byl správní orgán povinen aplikovat zásadu in dubio pro reo a přijmout tvrzení obviněné. Naopak nemůže rozhodnout o nevyslechnutí svědkyně a zároveň dovodit, že k předání klíčů nemohlo dojít.

Účastnice řízení dále namítá, že § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona ve spojení s § 87 odst. 6 téhož zákona nelze aplikovat na zařízení, která jsou v prostorách vlastníka umístěna neoprávněně. Účastnice řízení nikdy nedala k umístění předmětného tepelného zařízení souhlas, přičemž až v roce 2025 došlo na základě přípisů jejího právního zástupce k odstranění neoprávněného užívání jejích sklepních prostor. Dohoda mezi manželi [redacted]a manželi [redacted] e dne 16. října 2010 byla pouze dohodou dvoustrannou a účastnici řízení k ničemu nezavazovala. Účastnice řízení o její existenci neměla ani tušení. V září 2025 potom došlo k odstranění neoprávněně umístěného tepelného zařízení ze sklepních prostor účastnice řízení, a to bez jakéhokoliv vypořádání ve vztahu uvedené smlouvě, což potvrzuje fakt, že účastnice řízení nebyla touto dohodou vázána. Z výše uvedených důvodů účastnice řízení navrhuje, aby Rada napadené rozhodnutí zrušila.

IV. Rozhodnutí o rozkladu

Rozklad účastnice řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Rada dospěla k závěru, že rozklad účastnice řízení je částečně důvodný, neboť napadené rozhodnutí je založeno na nesprávném právním hodnocení zjištěného skutkového stavu.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že jako vlastník či uživatel nemovitosti neumožní provozovateli přenosové soustavy, provozovateli přepravní soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy výkon činností v ochranném pásmu podle § 46 odst. 4 nebo § 68 odst. 5 téhož zákona nebo jako vlastník nemovitosti neumožní provozovateli zařízení přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie podle § 87 odst. 6 téhož zákona. Ustanovení § 87 odst. 6 energetického zákona potom stanoví: *„Vlastníci nemovitostí jsou povinni umožnit provozovateli zařízení přístup k pravidelné kontrole a provádění nezbytných prací na zařízení pro rozvod tepelné energie umístěném v jejich nemovitostech. Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde k ohrožení života, zdraví nebo bezpečnosti osob, je provozovatel zařízení před zahájením prací povinen vlastníka nebo správce nemovitosti o rozsahu a době trvání prací informovat a po ukončení prací uvést dotčené prostory do původního stavu, a není-li to s ohledem na povahu provedených prací možné, do stavu odpovídajícímu předchozímu účelu nebo užívání nemovitosti.“*

Rada se ztotožňuje se závěrem správního orgánu prvního stupně, že pro naplnění skutkové podstaty uvedeného přestupku není podstatné, zda tepelné zařízení slouží k vytápění prostor vlastníka nemovitosti, či jiného odběratele tepla. Rozhodující je, že se jedná o tepelné zařízení pro rozvod tepelné energie ve smyslu energetického zákona, jež je umístěno v nemovitosti povinné osoby (vlastníka či uživatele nemovitosti), a tato osoba neumožní provozovateli tohoto zařízení přístup ke kontrole či provádění nezbytných oprav.

Naopak s námitkou účastnice řízení, že se na ni povinnost stanovená v § 87 odst. 6 energetického zákona nevztahovala, neboť tepelné zařízení bylo v její nemovitosti umístěno neoprávněně, se Rada neztotožňuje, jakkoliv lze připustit, že se v případě dané povinnosti jedná o zásah do vlastnického práva (nicméně za účelem jednorázového přístupu poměrně omezeného rozsahu). Ustanovení § 87 odst. 6 energetického zákona zjevně představuje uložení povinnosti v důležitém veřejném zájmu, neboť pokud je v určité nemovitosti umístěno energetické zařízení, které taky veřejnému zájmu slouží a u něhož mohou nastat různé, i nežádoucí, provozní stavy, je nutné, aby osoba odborně a právně odpovědná za jeho provozování měla možnost si k tomu zařízení zjednat přístup, a to i tehdy, pokud by panovaly pochybnosti o oprávněnosti tohoto jeho umístění. Ostatně ze smlouvy mezi manželi [redacted] a manželi [redacted] vyplývá, že tepelné zařízení bylo do uvedeného prostoru umístěno před tím, než se účastnice řízení stala majitelkou nemovitosti. V kupní smlouvě uzavřené mezi manželi [redacted] jako prodávajícími a účastnicí řízení jako kupující účastnice řízení prohlásila, že se seznámila se stavem převáděné nemovitosti, jakož i s přístupem k němu a stavem vybavení již před podpisem smlouvy a v tomto stavu nemovitost přebírá. Dále výslovně prohlásila, že měla dostatek možností a času si nemovitost před uzavřením smlouvy řádně prohlédnout, že jí je znám stav nemovitosti, a to včetně součástí a příslušenství. Účastnice řízení si tak musela být v době koupě vědoma skutečnosti, že se v jejím sklepě nachází tepelné zařízení pro byt paní [redacted] Argumentaci týkající se následného odstranění tepelného zařízení ze sklepních prostor účastnice řízení považuje Rada ve vztahu k projednávané věci za zcela irelevantní.

Účastnice řízení tak byla povinna zpřístupnit provozovateli tepelného zařízení k tomuto zařízení přístup, provozovatel zařízení byl naopak povinen účastnici řízení o nutnosti kontroly a opravy informovat. V daném případě jak z vyjádření účastnice řízení, tak i z výslechu svědka [redacted] vyplývá, že účastnice řízení byla o nutnosti opravy tepelného zařízení jeho provozovatelem vyrozuměna telefonicky. Přestože lze za vhodné v případě, že nehrozí nebezpečí z prodlení, např. v případě plánované kontroly, považovat zaslání vyrozumění v písemné podobě s dostatečným předstihem, v daném případě se jednalo o náhle vzniklou provozní situaci, která neměla zjištěnou příčinu a kterou nebylo možno předpokládat, a proto se telefonické vyrozumění účastnice řízení Radě jeví jako přiměřené okolnostem případu a nutnosti zajistit rychlé zprovoznění nefunkčního tepelného zařízení. Ostatně skutečnost, že účastnice řízení vyrozuměna byla, lze také dovodit ze skutečnosti, že se při příjezdu pracovníků provozovatele tepelného zařízení nacházela na místě, kde měla být kontrola provedena.

Pro posouzení odpovědnosti za přestupek je nezbytné zabývat se otázkou, zda opožděným zpřístupněním tepelného zařízení došlo ze strany účastnice k naplnění skutkové podstaty přestupku, z jehož spáchání byla obviněna, neboť zjištěný skutkový stav lze interpretovat jedině tak, že k znepřístupnění zařízení či odmítnutí přístupu v konečném důsledku nedošlo. Účastnice řízení opakovaně namítá, že se nejednalo o svévolné bránění v přístupu k tepelnému zařízení, nýbrž že k prodlení došlo, protože klíče od sklepa měla u sebe její dcera, která jí je následně přinesla. Správní orgán prvního stupně vyhodnotil uvedenou argumentaci jako nedůvěryhodnou, když dospěl k závěru, že skutečným důvodem byla neochota umožnit přístup do nemovitosti, když tento odpor byl překonán až v důsledku přivolání policie.

Z výpovědi svědka [redacted] správní orgán prvního stupně dovodil, že účastnice řízení měla klíče od sklepa u sebe nebo v bytě. Svědek [redacted] uvedl, že účastnice řízení po diskuzi s policisty našla klíče od sklepa ve své kapse, avšak na doplňující otázku, zda je možné, že by účastnici řízení v průběhu diskuze

předala klíče dcera, odpověděl, že neví. Svědek [redacted] potom uvedl, že účastnice řízení šla pro klíč od sklepa, zřejmě domů, usuzoval na to, neboť šla po schodech nahoru. Z uvedeného se nepodává, že by skutková verze účastnice řízení byla dokazováním jednoznačně vyvrácena. Rada se spíše přikládání k tomu, že skutková verze prezentovaná účastnicí řízení je nevěrohodná, neboť z učiněných výslechů plyne, že argumentaci tím, že klíče má u sebe dcera, začala používat až následně, zároveň měla projevovat nesouhlas s tím, aby k zařízení měl přístup konkrétně pan [redacted] Celkově tedy skutková zjištění odpovídají spíše tomu, že účastnice řízení hledá výmluvy pro své jednání a ve skutečnosti nejprve, minimálně do příjezdu policie, neprojevovala ochotu zařízení zpřístupnit.

Co se týká naléhavosti přístupu k teplárenskému zařízení, z provedeného dokazování nevyplývá, že by se jednalo o akutní, životy či zdraví bezprostředně ohrožující havárii, jejíž řešení nesnese odklad, čímž Rada nezpochybňuje nezbytnost provedení kontroly a opravy předmětného zařízení za účelem obnovení dodávky tepla do bytu paní [redacted] Každopádně nakonec po určitých dohadech na místě, jejichž délka se z podkladů jednoznačně nepodává, byl přístup pracovníkům provozovatele tepelného zařízení umožněn, byť s určitým časovým odstupem. Je tedy nezbytné zodpovědět otázku, zda umožněním kontroly a opravy zařízení s časovým odstupem došlo k naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku, když § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona stanoví, že fyzická osoba se jako vlastník nemovitosti dopustí přestupku tím, že neumožní provozovateli zařízení přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie.

V této souvislosti Rada akcentuje, že při výkladu tohoto ustanovení a při posouzení jednání účastnice řízení ve vztahu k předmětné skutkové podstatě je nezbytné přihlédnout ke skutečnosti, že projednávaná věc spadá do oblasti správního trestání, přičemž rozhodování o přestupku lze z hlediska lidsko-právních záruk považovat za „obvinění trestní“, proto se i na řízení o přestupku vztahují základní zásady práva trestního a je tedy nezbytné, aby bylo spáchání přestupku obviněné bez důvodných pochybností prokázáno, přičemž skutková podstata nemůže být rozšiřována výkladem zákona. V případě pochybností je vždy třeba zohlednit zásadu *in dubio mitius*, tedy v pochybnostech mírněji, a zvolit takové řešení, které je pro účastníka řízení příznivější a méně zasahující.

Po zvážení všech okolností případu dospěla Rada k závěru, že v řízení nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že jednání účastnice řízení mělo takovou intenzitu, že jím došlo k naplnění všech znaků skutkové podstaty předmětného přestupku. Tímto Rada netvrdí, že uvedené ustanovení má být vykládáno tak, že v případě, že ke zpřístupnění tepelného zařízení nakonec dojde, je naplnění skutkové podstaty uvedeného přestupku vždy vyloučeno, anebo že přivolání policie je běžným postupem k překonání odporu majitele nemovitosti přístup umožnit, který by musel provozovatel zařízení učinit vždy, aby bylo možno o naplnění skutkové podstaty přestupku uvažovat. Nicméně podřazení konkrétního jednání obviněného pod předmětnou skutkovou podstatu bude vždy záviset na konkrétních okolnostech případu, zejména způsobu jednání, druhu poruchy, ale také případných následcích takového jednání.

Jinak řečeno, pokud v daném případě v posledku k zpřístupnění zařízení došlo, přičemž nebylo zjištěno, že by to bylo s prodlením, které by bylo možno označit za excesivně dlouhé, je obtížné činit závěr, že došlo k naplnění skutkové podstaty nezpřístupnění zařízení. V případě, že by taková prodleva měla negativní důsledky, tj. projevila se např. vznikem stavu potenciálně ohrožujícího zdraví či majetek (ať již vlastníka nemovitosti, provozovatele zařízení či vlastníků jinak dotčených provozem tohoto zařízení) či vznikem relevantní škody (na straně odběratelů či provozovatele zařízení), bylo by možno o takovém závěru uvažovat.

Podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že správní orgán řízení zastaví, jestliže spáchání přestupku nebylo obviněnému z přestupku prokázáno. Podle § 90 odst. 4 správního řádu potom platí, že jestliže odvolací orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. S ohledem na výše uvedené závěry Rada napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila.

V. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že spáchání předmětného přestupku nebylo účastnici řízení bez důvodných pochybností prokázáno, a proto je namístě napadené rozhodnutí zrušit, a správní řízení zastavit.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Jan Šefránek, Ph.D.
předseda Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

[redacted]