ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05906/2025-ERU V Praze dne 22. října 2025
Č. j. 05906-19/2025-ERU

R O Z H O D N U T Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05906/2025-ERU, zahájeném dne 18. června 2025 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů doručením příkazu č. j. 05906-7/2025-ERU, s obviněnou z přestupku, kterou je

[redacted]

zastoupená na základě plné moci ze dne 18. června 2025 Mgr. Lukášem Vernerem, advokátem, ev. č. ČAK 19390, AK se sídlem nám. Republiky 679/5, 746 01 Opava,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2025, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněná z přestupku, paní [redacted] (dále také „obviněná“), **se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se **úmyslně** dopustila tím, že jako majitelka bytu [redacted] bytu náležejících nebytových prostor v bytovém domě na adrese [redacted] dne 9. dubna 2025 v rozporu s § 87 odst. 6 energetického zákona neumožnila zástupcům provozovatele zařízení pro rozvod tepelné energie, společnosti EVK Kašperské Hory s.r.o., se sídlem Smetanova 156, Kašperské Hory, 341 92, IČO: 052 30 624 (dále jen „provozovatel tepelného zařízení“), která dodává do bytového domu na této adrese tepelnou energii, přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie k provádění nezbytných prací na tomto zařízení do bytové jednotky paní [redacted] umístěného v nebytových prostorách, které jsou v majetku obviněné, přestože byla předem o nutnosti prací na tomto zařízení provozovatelem tepelného zařízení informována.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněné za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze, vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – rodné číslo obviněné.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17025.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) obdržel dne 13. května 2025 oznámení přestupku Policií České republiky, Obvodního oddělení Kašperské Hory (dále jen „Policie ČR“), pod sp. zn. [redacted].

[2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahoval skutečnosti prokazující porušení § 87 odst. 6 energetického zákona obviněnou tím, že neumožnila provozovateli tepelného zařízení, který dodává do bytového domu na adrese [redacted] tepelnou energii, přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie do bytové jednotky paní [redacted]

II. Průběh správního řízení

[1] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spisový materiál obsahuje skutečnosti, na základě kterých není pochyb o tom, že se obviněná dopustila projednávaného přestupku a jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky vydal dne 16. června 2025 pod č. j. 05906-7/2025-ERU příkaz, kterým uznal obviněnou vinnou z projednávaného přestupku. Příkaz byl obviněné doručen dne 18. června 2025.

[2] Obviněná si podala prostřednictvím svého právního zástupce v zákonné lhůtě dne 20. června 2025 proti příkazu odpor.

[3] Správní orgán prostřednictvím právního zástupce obviněné dne 30. června 2025 vyrozuměl obviněnou, že podáním opravného prostředku proti příkazu se tento ruší a ve správním řízení je nadále pokračováno a současně obviněnou poučil o možnosti doložit své majetkové poměry.

[4] Právní zástupce obviněné dne 4. července 2025 doručil správnímu orgánu odůvodnění podaného odporu proti příkazu.

[5] Správní orgán dne 30. července 2025 vyrozuměl obviněnou o plánovaném konání výslechu zástupce provozovatele tepelného zařízení a Policie ČR jako svědků.

[6] Dne 1. září 2025 proběhly za přítomnosti právního zástupce obviněné na Městském úřadu v Kašperských Horách výslechy svědků [redacted], jako zástupce provozovatele tepelného zařízení a policisty [redacted]

[7] Dne 2. září 2025 byl pořízen a do správního spisu založen výpis z katastru nemovitostí na bytovou jednotku ve vlastnictví obviněné na adrese [redacted] a založena kupní smlouva na tento byt ze dne 22. června 2025 uzavřená mezi obviněnou jako kupující a manžel [redacted] jako prodávajícími.

[8] Dne 5. září 2025 doručil Petr Volevecký na základě žádosti správního orgánu ze dne 2. září 2025 správnímu orgánu prostřednictvím elektronické pošty svoje vyjádření.

[9] Dne 19. září 2025 byla obviněná prostřednictvím svého právního zástupce vyrozuměna o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a možnosti doložit svoje majetkové poměry.

[10] Dne 26. září 2025 právní zástupce obviněné doručil správnímu orgánu vyjádření k projednávané věci.

[11] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

[12] Jak vyplývá z výpisu z katastru nemovitostí, listu vlastnictví a kupní smlouvy (poř. č. -6, -14), obviněná je vlastníkem bytu v bytovém domě na adrese [redacted]y. Provozovatel tepelného zařízení dodává tepelnou energii do bytového domu, a to do tří bytových jednotek. Do bytu [redacted], jehož majitelkou je obviněná, do bytu majitelky paní [redacted] a bytu paní [redacted] Jedná se o tři samostatná odběrná místa, vždy se samostatnou objektovou předávací stanicí (dále jen „OPS“ nebo „tepelné zařízení“). Tyto skutečnosti jsou doloženy vyjádřením provozovatele tepelného zařízení a smlouvami o dodávce tepelné energie (poř. č. -4, -5).

[13] Ve sklepních prostorách domu, které jsou v majetku obviněné, se nachází zařízení pro rozvod tepelné energie, které slouží pro dodávky tepla do bytových prostor paní [redacted]. Toto zařízení bylo instalováno zhotovitelem centrálního zásobování teplem v Kašperských Horách a je v majetku města Kaš erské Hory (vyplývá z vyjádření provozovatele tepelného zařízení, poř. č. -4, -5 a výslechu svědka [redacted] poř. č. -12). Umístění zařízení bylo realizováno před tím, než se obviněná stala vlastníkem bytové jednotky. Před koupí bytu byla obviněná na tuto situaci předchozím majitelem bytu upozorněna a byla seznámena s ujednáním o užívání tepelného zařízení mezi původními majiteli bytu manž. [redacted] a manž.[redacted](vyplývá z vyjádření [redacted] poř. č. -16).

[14] Dne 9. dubna 2025 bylo nutné provést kontrolu nefunkčního OPS sloužící k dodávkám tepla do bytu paní [redacted]. Nefunkčnost zařízení byla zjištěna pravidelnou vizualizací OPS ve velíně společnosti a telefonicky od odběratele tepla, paní [redacted] Každá OPS disponuje dálkově odečitatelným měřidlem tepla a její data se přenášejí do velína centrální výtopny. O nutnosti kontroly OPS pro byt paní [redacted] byla provozovatelem tepelného zařízení předem telefonicky informována obviněná. Byl jí nahlášen havarijní stav zařízení a byla jí vysvětlena nutnost kontroly a opravy (vyplývá z vyjádření provozovatele tepelného zařízení a výslechu [redacted] oř. č. -4, -5, -12).

[15] Z výpovědi svědka [redacted] (poř. č. -12) dále vyplývá, že provozovatel tepelného zařízení se sice dozví o závadě na konkrétním odběrném místě, ale musí fyzicky provést kontrolu na místě, aby zjistil příčinu závady a tuto mohl odstranit. Dne 9. dubna 2025 byla zaznamenána závada na odběrném místě zákaznice [redacted] terou dotyčná telefonicky potvrdila tím, že topení v bytě netopí. Po zjištění nefunkčnosti topení bylo telefonováno obviněné, která zástupci provozovatele tepelného zařízení sdělila, že mohou na místo přijet. Příjezd pracovníků obviněná očekávala před bytovým domem a sdělila jim, že je k tepelnému zařízení vůbec nepustí s odůvodněním, že se jedná o její vlastnictví a po chvíli jim sdělila, že ztratila klíče. Byl jí vysvětlen důvod, proč je třeba tepelné zařízení překontrolovat, že není předáváno teplo do bytu paní [redacted] Bylo jí řečeno, že pokud jim neumožní k tepelnému zařízení přístup, zavolají policii. Na místo přijela hlídka Policie ČR, která se snažila obviněnou přesvědčit, aby pracovníkům provozovatele tepelného zařízení k tepelnému zařízení umožnila přístup. Po dlouhé diskuzi obviněná vyndala klíče z kapsy a umožnila přístup k tepelnému zařízení jednomu pracovníkovi provozovatele tepelného zařízení a jednomu policistovi. Doba od příjezdu pracovníků provozovatele tepelného zařízení na místo, po dobu, kdy jim bylo obviněnou umožněn přístup k tepelnému zařízení, trvala více jak jednu hodinu. Na místě hrozil únik vody v domě, ztráta tlaku na primárním okruhu, což by znamenalo odstávku části města od vytápění, proto bylo nutné provést na místě fyzickou kontrolu a případnou opravu. Svědek [redacted] poskytl správnímu orgánu písemnou dohodu mezi manželi [redacted] a manželi [redacted] ze dne 16. října 2010 o užívání sklepních prostor ve vlastnictví manželů [redacted], ve kterých bylo umístěno tepelné zařízení pro byt manželů [redacted], manželi [redacted] a strpění existence teplovodního potrubí manželi [redacted] ro byt manželů [redacted], které je vedeno bytem manželů [redacted]. Svědek [redacted] se domnívá, že dcera obviněné své matce žádné klíče nepředávala. Svědek dále uvedl, že obviněná nesdělila jiný termín, kdy by byla ochotna pracovníkům provozovatele tepelného zařízení k zařízení umožnit přístup. Obviněná se

nezmínila o tom, že by byla nemocná. Jednáním obviněné nevznikla provozovateli tepleného zařízení škoda, kterou by bylo možné objektivně vyčíslit.

[16] Z výpovědi svědka [redacted] (poř. č. -13) vyplývá, že byl členem hlídky Policie ČR, která byla vyslána do ulice [redacted] Kašperských Horách z důvodu bránění pracovníkům provozovatele tepelného zařízení v přístupu k tepelnému zařízení obviněnou. Po přijetí na místo byla obviněná doma ve svém bytě. Sdělila jim, že panu [redacted] řekla, že pracovníky provozovatele tepelného zařízení k tepelnému zařízení nacházející se v jejích skleních prostorách nepustí. Svědek si už nepamatoval, zda obviněná sdělila důvod, proč je tam nechce pustit. Potom obviněná opustila svůj byt a šla společně s policisty před dům, kde byla opětovně vyzvána, aby pracovníky provozovatele tepelného zařízení k tepelnému zařízení pustila. Obviněná odpověděla, že nemůže najít klíč od sklepa. Po další diskuzi řekla, že si jde pro klíč. Svědek se domnívá, že šla pro klíč do svého bytu. Dceru obviněné na místě neviděl, ale nemůže vyloučit, že byla u obviněné v bytě.

[17] Provozovatel tepelného zařízení ve zprávě ze dne 10. června 2025 (poř. č. -4) k možné způsobené škodě uvedl, že škodu nelze přesně doložit. Jedná se o strávený čas pracovníků při výjezdu, případně neprodanou tepelnou energii z důvodu nefunkčního zařízení a ke správnímu řízení o náhradu škody se nepřipojil.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

[18] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[19] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[20] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[21] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněné za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

[22] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2025, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. října 2025.

[23] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněné, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněné za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

[24] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí fyzická osoba mimo jiné tím, že jako vlastník či uživatel nemovitosti neumožní provozovateli zařízení přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie podle § 87 odst. 6 energetického zákona.

[25] Podle § 87 odst. 6 energetického zákona jsou vlastníci nemovitostí povinni umožnit provozovateli zařízení přístup k pravidelné kontrole a provádění nezbytných prací na zařízení pro rozvod tepelné energie umístěnému v jejich nemovitostech. Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde k ohrožení života, zdraví nebo bezpečnosti osob, je provozovatel zařízení před zahájením prací povinen vlastníka nebo správce nemovitosti o rozsahu a době trvání prací informovat a po ukončení prací uvést dotyčné prostory do původního stavu, a není-li to s ohledem na povahu provedených prací možné, do stavu odpovídajícímu předchozímu účelu nebo užívání nemovitosti.

[26] Podle § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 energetického zákona se rozvodným tepelným zařízením rozumí zařízení pro dopravu tepelné energie tvořené tepelnými sítěmi, předávacími stanicemi a tepelnými přípojkami; předávací stanice nebo tepelná přípojka jsou součástí rozvodného tepelného zařízení v případě, že k nim má distributor tepelné energie vlastnické nebo užívací právo; částí rozvodného tepelného zařízení jsou s ním související řídící a zabezpečovací systémy a systémy přenosu dat.

IV. III. Právní posouzení skutku

[27] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku povinnost vlastníka nemovitosti či uživatele nemovitosti umožnit provozovateli tepelného zařízení přístup k pravidelné kontrole a provádění nezbytných prací na zařízení sloužícím pro rozvod tepelné energie umístěném v jejich nemovitostech. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byla obviněná, která jako vlastník bytu v bytovém domě na adrese [redacted] v Kašperských Horách dne 9. dubna 2025 v odpoledních hodinách úmyslně neumožnila pracovníkům provozovatele tepelného zařízení, společnosti EVK Kašperské Hory s.r.o. přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie umístěném ve sklepních prostorách, které jsou součástí jejího bytu, přestože bylo třeba toto zařízení podrobit kontrole a provést na tomto zařízení nezbytné opravy, neboť nepředávalo tepelnou energii do bytu paní [redacted]. Obviněná byla o nutnosti kontroly tepelného zařízení předem informována a byl jí sdělen důvod kontroly. Tento skutkový stav vyplývá z šetření orgánů policie, vyjádření provozovatele tepelného zařízení a výslechů svědků. Rovněž není pochyb o tom, že se jedná o rozvodné tepelné zařízení.

[28] Zástupce obviněné ve svém vyjádření uvedl, že obviněná neměla u sebe klíče od prostor, kde se tepelné rozvodné zařízení nacházelo, proto nemohla umožnit provozovateli tepelného zařízení přístup k tomu zařízení do doby, než klíče získala od své dcery. Toto vyjádření správní orgán však hodnotí jako účelové, neboť z vyjádření provozovatele tepelného zařízení, úřední záznamu Policie ČR a svědků [redacted] a policisty [redacted] ednoznačně vyplývá, že důvodem neumožnění přístupu k tepelnému zařízení nebyla absence klíčů od prostor, kde se toto zařízení nacházelo, nýbrž neochota umožnit opravu tepelného zařízení, aby mohla být obnovena dodávka tepla do bytu paní [redacted], a také zabránění vstupu do prostor, protože jsou jejím majetkem. Správní orgán tak spatřuje v jednání obviněné úmysl.

[29] Je nepravděpodobné, že by klíče od sklepa měla jiná osoba než právě obviněná - viz sdělení svědka [redacted] který vypověděl, že obviněná nejprve uvedla, že provozovatele tepelného zařízení k zařízení nepustí vůbec, následně sdělila, že klíče měla ztratit a po příjezdu policie je vyndala z kapsy. Z toho lze dovodit, že klíče obviněná měla při sobě, nebo ve svém bytě. Obviněná podle svědků sama na místě neuvedla, že by klíče měla mít jiná osoba a že právě tato okolnost by měla být důvodem neumožnění přístupu k tepelnému zařízení. Tuto skutečnost mohla přitom sdělit již do telefonu provozovateli tepelného zařízení nebo na místě. Nic takového ale neuvedla, a naopak klíče pak sama z kapsy vyndala. Důvodem odepření přístupu k tepelnému zařízení obviněnou na místě bylo přímo odmítnutí umožnění přístupu, a až následně ztráta klíčů, které posléze vyndala z kapsy. Více verzí samo o sobě vzbuzuje pochybnost o tom, že by skutečně existoval nějaký jiný důvod, než je úmyslné bránění v přístupu k tepelnému zařízení.

[30] Obviněná nakonec sice požadovaný přístup k tepelnému zařízení umožnila, ale až po zdlouhavé, cca hodinové diskuzi se zástupci provozovatele tepelného zařízení a po příjezdu přivolané hlídky Policie ČR, kdy byla srozuměna s tím, že je vystavena odpovědnosti za možné protiprávní jednání. Jak vyplývá z výpovědi svědka [redacted] hrozilo nebezpečí možné odstávky dodávky tepla více odběratelům a zejména také únik vody, který by mohl způsobit škodu nejenom na společném majetku vlastníků bytových jednotek v domě, ale zejména na majetku samotné obviněné, neboť tepelné zařízení bylo umístěno v jejích prostorách. Tyto okolnosti a možný škodlivý následek zcela jistě nemohou vyvinit obviněnou z vytýkaného protiprávního jednání a ani nemohou být posouzeny jako polehčující.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[31] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněná svým jednáním porušila povinnost stanovenou § 87 odst. 6 energetického zákona a naplnila tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona.

[32] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[33] Správní orgán má za to, že v jednání obviněné lze spatřovat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém a bezpečném provozu tepelných zařízení. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

[34] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.

[35] Podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.

[36] Správní orgán dospěl k závěru, že obviněná spáchala přestupek úmyslně. Věděla, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem, neboť úmyslně provozovateli tepelného zařízení neumožnila přístup k tepelnému zařízení nacházejícím se v prostorách, které jsou v jejím vlastnictví, přestože byla předem srozuměna o nutnosti jeho prohlídky a opravy.

[37] Lze tak uzavřít, že obviněná je odpovědná za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustila porušením § 87 odst. 6 energetického zákona.

IV. VI. Vyjádření a námitky obviněného a jejich vypořádání

[38] Zástupce obviněné doručil správnímu orgánu dne 4. července 2025 podání označené jako odpor. V podání popsal skutkový stav tak, že 9. dubna 2025 v 16:55 hodin obviněné telefonoval zaměstnanec provozovatele tepelného zařízení, že stojí před domem a potřebuje otevřít její sklep a ověřit něco na kotli. Odpověděla mu, že nemá od sklepa klíče a požádala o jiný termín z důvodu její nemoci. Pracovník jí odpověděl, že zavolá policii a navrhl jí, aby mu trvale přenechala klíče od sklepa, což odmítla. Doma se spojila s dcerou, která si klíče od sklepa odnesla. Ta jí klíče měla přinést a ona do 15 minut od ukončení telefonátu měla jít s klíči do sklepa, kde na ní čekal zástupce provozovatele tepelného zařízení s policií. Neměl jí být provozovatelem tepelného zařízení nabídnut jiný termín prohlídky zařízení, ani nebyla informována, jak dlouho bude prohlídka trvat. Ona sama je nemocná, proto nemůže v prašném prostředí sklepa setrvat delší dobu a dcera jí z důvodu pracovních povinností rovněž nemohla zastoupit. Prohlídka byla asi po 15 minutách ukončena. Obviněná vlastní sklep od roku 2023. Po koupi zjistila, že je v něm umístěno tepelné zařízení, které je zde neoprávněně. Snaží se o odstranění tohoto zařízení.

[39] Obviněná prostřednictvím právního zástupce hodnotí posouzení její odpovědnosti za přestupek jako věcně i právně špatné. Kotel byl do jejího sklepa umístěn neoprávněně. Domněnku správního orgánu, že umístění tepelného zařízení ve sklepě je dáno historicky a bylo realizováno pravděpodobně po dohodě bývalých vlastníků bytových jednotek, pokládá za smyšlenou. Žádná dohoda nebyla. Z doložené kupní smlouvy, která byla přiložena k podání, vyplývá, že převáděné vlastnické právo nebylo ničím zatíženo. Správní orgán nemůže stavět odpovědnost za přestupek na tom, že se domnívá, že je něco pravděpodobné.

[40] Obviněná podle svého vyjádření o plánované kontrole nebyla informována předem. Nejednalo se o žádnou havárii s rizikem újmy na zdraví, či majetku.

[41] Obviněná dále upozornila ve svém podání na smlouvu č. 4300078, která neobsahuje závazek zpřístupnění kotle za účelem kontroly havarijního stavu, ale pouze za účelem měření stavu energií a nezavazuje jí k zpřístupnění cizího zařízení, nýbrž k zařízení, které zajišťuje teplo pro ni.

[42] Obviněná považuje § 87 odst. 6 energetického zákona za ustanovení, které je v rozporu s ústavním pořádkem garantujícím právo na ochranu vlastnictví.

[43] Obviněná uvedla, že po diskuzi s policií kotel zpřístupnila. Za důvod, proč neumožnila kontrolu stavu kotle označila to, že na kontrolu nebyla předem upozorněna, byla jí zaskočena, chránila svoje vlastnictví. Kotel je umístěn v jejím sklepě neoprávněně a snaží se donutit vlastníka kotle k jeho odstranění. Pokud pak dobrovolně po diskuzi s policií byl kotel zpřístupněn, bylo podle jejího názoru od dokonání možného přestupku upuštěno a jelikož žádná škoda nevznikla, odpovědnost za správní delikt zaniká.

[44] S ohledem na uvedené skutečnosti obviněná navrhla řízení zastavit, neboť odpovědnost za přestupek zanikla, popřípadě skutek není přestupkem.

[45] Dále obviněná prostřednictvím svého právního zástupce doručila správnímu orgánu dne 26. září 2025 podání označené jako návrh důkazů.

[46] V tomto podání doručeném dne 26. září 2025 obviněná nesouhlasí s tím, že správní orgán dospěl k závěru, že shromážděné podklady jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a žádá, aby byla v řízení osobně vyslechnuta a rovněž aby byla vyslechnuta její dcera. Přiložila čestné prohlášení dcery, ze kterého vyplývá, že dcera měla u sebe klíče od sklepních prostor, které obviněné předala, aby mohla místo zpřístupnit ke kontrole tepelného zařízení. Obviněná dále trvá na tom, že kotel byl umístěn v jejích prostorách neoprávněně a dále doložila, že tepelné zařízení už bylo mezitím z jejích prostor odstraněno.

[47] Správní orgán na vyjádření obviněné, které poskytla správnímu orgánu prostřednictvím svého zástupce dne 4. července 2025, konstatuje, že obviněná popsala skutkový stav účelově a v rozporu se skutkovým stavem, který byl objektivně zjištěn, doložen a zadokumentován správním orgánem v rámci vedeného správního řízení. Obviněná byla o kontrole tepelného zařízení umístěného v jejím sklepě předem telefonicky provozovatelem tepelného zařízení informována. Stav tepelného zařízení nebyl a ani nemohl být před jeho fyzickou prohlídkou znám, proto ani nebylo možné vyloučit vznik škody, či ohrožení života či zdraví v souvislosti s jeho havárií. Bylo proto zapotřebí provést prohlídku tohoto zařízení bezodkladně. Důvodem znemožnění kontroly tepelného zařízení a znepřístupnění prostor, kde bylo toto zařízení umístěno, nebyla absence klíčů od tohoto zařízení, nýbrž úmysl obviněné zabránit pracovníkům provozovatele tepelného zařízení ve stupu do jejího sklepa a také donutit vlastníka tepelného zařízení, aby toto zařízení z jejího sklepa odstranil, což koneckonců obviněná ani nepopírá, jenom tuto skutečnost neoznačila za hlavní důvod bránění vstupu k tepelnému zařízení.

[48] Správní orgán konstatuje, že objektivní stránka projednávaného přestupku spočívá v povinnosti vlastníka nemovitosti umožnit provozovateli tepelného zařízení přístup k tomuto zařízení. K naplnění formálních znaků tohoto přestupku tak není rozhodující, zda toto tepelné zařízení slouží k vytápění prostor vlastníka nemovitosti, či jiného odběratele tepla, který vlastníkem nemovitosti není. Rozhodující je, že se jedná o tepelné zařízení definované energetickým zákonem, které je umístěné v nemovitosti ve

vlastnictví obviněné. Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví nebo bezpečnosti osob, je provozovatel zařízení před zahájením prací povinen vlastníka nebo správce nemovitosti o rozsahu a době trvání prací informovat. Přestože provozovatel tepelného zařízení nevěděl a ani vědět nemohl, v jakém je zařízení technickém stavu, zda nehrozí újma na životě, zdraví či bezpečnosti osob, obviněnou o chystané kontrole zařízení s dostatečným předstihem vyrozuměl.

[49] Jak vyplývá z vyjádření původního vlastníka bytu pana [redacted], obviněná byla s umístěním tepelného zařízení ve sklepních prostorách při převodu bytu na ní, jako nového vlastníka, seznámena. Pan [redacted] í předal ujednání, které uzavřel společně se svojí manželkou s manželi [redacted] jejichž byt byl tímto zařízením vytápěn.

[50] Správní orgán obviněnou navrhované provedení důkazu spočívající ve výslechu obviněné a její dcery jako svědka považuje za nadbytečné, neboť nelze očekávat zjištění nových informací, které by měly vliv na zjištěný skutkový stav. Nelze očekávat, že by obviněná a její dcera sdělily správnímu orgánu jiné skutečnosti, než které obviněná uvedla v písemném vyjádření, které poskytla správnímu orgánu prostřednictvím svého právního zástupce a její dcera ve svém čestném prohlášení. Proto provedení tohoto důkazu odmítl.

V. Uložení správního trestu

[51] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento druh správního trestu zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.

[52] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. j) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

[53] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.

[54] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněné jako vlastníka nemovitosti porušuje její povinnost umožnit provozovateli tepelného zařízení přístup k tepelnému zařízení umístěnému v její nemovitosti k provádění nezbytných prací, přičemž účel povinnosti lze spatřovat v zájmu na spolehlivém a zejména bezpečném provozu těchto zařízení. Obecně se tedy jedná o závažný přestupek.

[55] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázáno, že obviněná se dopustila svého jednání úmyslně. Tato skutečnost zvyšuje závažnost přestupku.

[56] Jako přitěžující okolnost správní hodnotí skutečnost, že obviněnou musela donutit ke splnění jejích zákonných povinností až Policie ČR.

[57] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí to, že obviněná není evidována v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.

[58] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněné. Obviněná nedoložila své aktuální majetkové poměry a její skutečné majetkové poměry se podařilo zjistit pouze z veřejně dostupných zdrojů, výpisu katastru nemovitostí. Vzhledem k tomu, že byla obviněné uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, v případě správního trestání fyzické osoby nemá správní orgán důvod se domnívat, že by taková výše pokuty mohla mít pro obviněnou

likvidační dopad. Pokud by však přesto pokuta stanovená tímto rozhodnutím mohla být pro obviněnou citelná a nebyla by schopna ji jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (obviněné) nebo z moci úřední, povolit úhradu daně (pokuty) pomocí splátek Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

[59] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněné povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
[redacted] prostřednictvím právního zástupce Mgr. Lukáše Vernera