

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08266/2024-ERU  
Č. j. 08266-3/2024-ERU

V Ostravě dne 27. června 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08266/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **1.JHS s.r.o.**,

se sídlem Pražská 392, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou, IČO: 499 04 884,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost 1.JHS s.r.o.**, se sídlem Pražská 392, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou, IČO: 499 04 884 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. dubna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Proseč nad Nisou, v ulici Prosečská, u budovy č. p. 193 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**290 000 Kč** (slovy: dvě stě devadesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17024.

## O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01625/2024-ERU, který byl dne 24. června 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-08266/2024-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 08266-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08266/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. dubna 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Proseč nad Nisou, v ulici Prosečská, u budovy č. p. 193, **stavebním strojem značky CAT 313 GC** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
- dne 4. června 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 25. března 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Statutární město Jablonec nad Nisou, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO: 002 62 340 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. objednatele [REDACTED] č. zhotovitele [REDACTED] ze dne 22. března 2021,
- dne 15. května 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 3 072 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 48 minut a byla přerušena dodávka plynu **152** konečným zákazníkům (kategorie domácnost a kategorie maloodběratel) v délce trvání 4 hodiny 30 minut.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 17. října 2023 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při odstraňování asfaltu na pozemní komunikaci.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinností uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesevředly o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[9] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:

- příkazem č. j. 09766-3/2015-ERU ze dne 4. listopadu 2015, který nabyl právní moci dne 13. listopadu 2015 (dále jen „příkaz č. j. 09766-3/2015-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 06763-3/2018-ERU ze dne 14. srpna 2018, který nabyl právní moci dne 23. srpna 2018 (dále jen „příkaz č. j. 06763-3/2018-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 102 000 Kč,
- příkazem č. j. 00501-3/2024-ERU ze dne 15. ledna 2024, který nabyl právní moci dne 24. ledna 2024 (dále jen „příkaz č. j. 00501-3/2024-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 24 000 Kč.

[10] Vzhledem k tomu, že se projednávaný skutek stal ještě před doručením příkazu č. j. 00501-3/2024-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán jako závažnější vyhodnotil projednávaný skutek ze dne 20. dubna 2022 než skutek ze dne 22. října 2021 (projednaný v příkaze č. j. 00501-3/2024-ERU) a to z důvodu většího úniku zemního plynu do ovzduší (3 072 m<sup>3</sup> oproti 301 m<sup>3</sup>) a většího počtu odpojených zákazníků (152 oproti 0). K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 00501-3/2024-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **3 072 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **152 konečným zákazníkům**.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalším přestupkem**.

- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 06763-3/2018-ERU. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k tomuto potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [14] Naopak k příkazu č. j. 09766-3/2015-ERU správní orgán vzhledem k časovému odstupu při výpočtu pokuty nepřihlíží.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost I.JHS s.r.o., se sídlem Pražská 392, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou,  
IČO: 499 04 884