



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

01433-19/2025-ERU
OSR-01433/2025-ERU
20. července 2026

ATOS, spol. s r.o. Ledec nad Sázavou

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 18e odst. 1 a 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01433/2025-ERU, zahájeném dne 16. února 2026 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ATOS, spol. s r.o. Ledec nad Sázavou**,
se sídlem Husovo náměstí 139, 584 01 Ledec nad Sázavou, IČO: 620 28 081,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024, a přestupku podle § 16 odst. 1 odst. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost ATOS, spol. s r.o. Ledec nad Sázavou**, se sídlem Husovo náměstí 139, 584 01 Ledec nad Sázavou, IČO: 620 28 081 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024**, kterého se jakožto prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“ požadoval po odběratelích tepelné energie prostřednictvím vystavených dokladů specifikovaných v následující tabulce

Odběratel	IČO	Daňový doklad	Datum vystavení

výslednou cenu tepelné energie za rok 2023, jejíž výše ani kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném v roce 2024 ve spojení s body (1.1) a (3.1) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2021, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 10/2022 (dále jen „cenové rozhodnutí“), když v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil zisk převyšující hodnotu maximálního přiměřeného zisku o [REDAKCE] **bez DPH**.

- II. Účastník řízení se dále **uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025**, kterého se jakožto prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“ uplatnil, resp. požadoval po odběratelích tepelné energie prostřednictvím vystavených dokladů specifikovaných v následující tabulce



Odběratel	IČO	Daňový doklad	Datum vystavení

výslednou cenu tepelné energie za rok 2024, jejíž výše ani kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 ve spojení s body (1.1) a (3.1) Cenového rozhodnutí, když v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil zisk převyšující hodnotu maximálního přiměřeného zisku o [REDACTED] Kč bez DPH.

- III. Podle § 16 odst. 5 písm. c) zákona o cenách, ve znění účinném od 1. ledna 2025, se **účastníku řízení** ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024, a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, ukládá úhrnná pokuta ve výši

100 000 Kč (slovy: sto tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

- IV. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] V rámci šetření ERÚ vedeného pod sp. zn. 01433/2025-ERU byly zajištěny podklady, z nichž vyplynulo možné uplatnění nepřiměřeného zisku v cenách tepelné energie za roky 2023 a 2024 účastníkem řízení v cenové lokalitě „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“.

II. Průběh správního řízení

[2] ERÚ na základě podkladů zajištěných v rámci provedeného šetření vydal dne 16. února 2026 příkaz č. j. 01433-11/2025-ERU, který byl téhož dne doručen účastníku řízení. Uvedeným příkazem ERÚ uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024, a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, za což mu uložil úhrnnou pokutu ve výši [REDACTED] Kč, a dále účastníku řízení uložil opatření k nápravě ve smyslu § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona a § 14a zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025.



[3] Dne 23. února 2026 podal účastník řízení proti příkazu odpor, který byl správnímu orgánu téhož dne doručen. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě a jeho doručení bylo příkaz zrušen a v řízení bylo pokračováno.

[4] Dne 9. března 2026 obdržel ERÚ vyjádření účastníka řízení označené jako „Odpor proti příkazu – odůvodnění“ (založeno pod č. j. 01433-15/2025-ERU) a dne 17. dubna 2026 pak vyjádření označené jako „Sdělení ve věci – doplnění odůvodnění odporu ze dne 7. 3. 2026“ (založeno pod č. j. 01433-16/2025-ERU).

[5] Dne 12. května zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o pokračování ve správním řízení, Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a možnosti doložit majetkové poměry č. j. 01433-17/2025-ERU, které bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. ERÚ účastníka řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, a dále v souladu s § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

[6] Dne 19. května 2026 pak bylo ERÚ doručeno Vyjádření k podkladům rozhodnutí a doložení majetkových poměrů účastníka řízení (založeno pod č. j. 01433-18/2025-ERU).

[7] ERÚ s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následnému vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení

[8] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 18. října 1994 a je zapsána ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl 7007, vložka C.

[9] Účastník řízení v letech 2023 a 2024 podnikal v energetických odvětvích na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310100968 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100925. Účastník řízení je rovněž držitelem koncesovaného živnostenského oprávnění „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50kW“.

[10] Podle údajů z výkazů „31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2023 (dále také „výkaz cenové lokality 2023“) ze dne 29. dubna 2024 vykazoval účastník řízení v rámci činnosti výroba a rozvod tepelné energie 3 cenové lokality „CL 1 – sídliště“, „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“ a „CL3 – domovní a blokové kotelny 28.října“.

[11] Podle údajů z výkazu L31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2024 (dále také „výkaz cenové lokality 2024“) ze dne 15. dubna 2025 účastník řízení vykazoval v rámci činnosti výroba a rozvod tepelné energie totožné cenové lokality jako v roce 2023.

[12] V cenové lokalitě „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“ účastník řízení provozuje 3 plynové kotelny s názvem „Kotelna 104“, „Kotelna 450“ a „Kotelna 780“.

III. I. Kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

[13] Účastník řízení předložil ERÚ v rámci provedeného šetření kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 pro cenovou lokalitu „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“ (založeno pod č. j. 01433-2/2025-ERU), ze které vyplývá, že účastník řízení kalkuloval zisk ve výši [REDAKCE] Celkem náklady



a zisk činily podle předložené kalkulace částku [REDACTED] což při dodaném množství tepelné energie [REDACTED] GJ odpovídá jednotkové ceně tepelné energie [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

[14] Podle výkazu cenové lokality 2023 (založen pod č. j. 01433-10/2025-ERU) dodával účastník řízení tepelnou energii v roce 2023 v dotčené cenové lokalitě [REDACTED] odběratelům do celkem [REDACTED] odběrných míst, kterým dodávku tepelné energie rovněž dne [REDACTED] vyúčtoval (soupis vyúčtování založen pod č. j. 01433-7/2025-ERU), kdy v podrobnostech správní orgán odkazuje na tabulku ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

[15] Účastník řízení dále předložil ERÚ v rámci provedeného šetření kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2024 pro cenovou lokalitu „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“ (založeno pod č. j. 01433-3/2025-ERU), ze které vyplývá, že účastník řízení kalkuloval zisk ve výši [REDACTED] Kč. Celkem náklady a zisk činily podle předložené kalkulace částku [REDACTED] Kč, což při dodaném množství tepelné energie [REDACTED] GJ odpovídá jednotkové ceně tepelné energie [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

[16] Podle výkazu cenové lokality 2024 (založen pod č. j. 01433-10/2025-ERU) dodával účastník řízení tepelnou energii v roce 2024 v dotčené cenové lokalitě [REDACTED] odběratelům do celkem [REDACTED] odběrných míst, kterým dodávku tepelné energie rovněž dne [REDACTED] vyúčtoval (soupis vyúčtování založen pod č. j. 01433-7/2025-ERU), kdy v podrobnostech správní orgán odkazuje na tabulku ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

III. II. Použitá právní úprava

[17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[18] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[19] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.

[20] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění (zejména pak znění zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 a od 1. ledna 2025) a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení (§ 6 odst. 1 obou dotčených znění zákona o cenách), tak také jeho trest z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku [§ 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 a § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025] a správního trestu [§ 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 a § 16 odst. 5 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025]. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byly přestupky spáchány (okamžik vyúčtování – požadování ceny za dodávku tepelné energie v cenové lokalitě za kalendářní rok), tj. zákona o cenách účinného v roce 2024 pro přestupek podle výroku I. tohoto rozhodnutí a zákona o cenách účinného v roce 2025 pro přestupek podle výroku II. tohoto rozhodnutí.



III. III. Obecný právní rámec

[21] Podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánu České republiky v oblasti cen ve znění účinném do 31. prosince 2024, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

[22] Podle § 18e zákona o cenách v aktuálním znění ERÚ (i) reguluje ceny v energetice a (ii) vykonává cenovou kontrolu u cen v energetice s výjimkou oblasti podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů nebo kombinované výroby elektřiny a tepla.

[23] Přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona.

[24] Přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že uplatňuje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 téhož zákona, kdy uplatňováním ceny se podle § 1 odst. 2 písm. c) zákona o cenách účinného v roce 2025 rozumí její nabízení, sjednávání nebo požadování.

[25] Podle § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

[26] K provedení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2023 a 2024, bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí ERÚ č. 10/2022.

[27] Zákon o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 v § 2 odst. 7 písm. b) stanovuje, že za přiměřený zisk se považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

[28] Zákon o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 v § 1 odst. 2 písm. i) stanovuje, že přiměřeným ziskem se rozumí zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

[29] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu, které s činnostmi výroby tepelné energie nebo rozvodu tepelné energie v kalendářním roce přímo souvisí.

[30] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v letech 2023 a 2024 dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji)



tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům účastník řízení vystupoval jako prodávající.

III. IV. Zisk

[31] Podle bodu (3.1) cenového rozhodnutí hodnota maximálního přiměřeného zisku $zisk_{sum}$ za cenovou lokalitu v Kč před zdaněním a úroky vztahující se souhrnně k činnostem výroba tepelné energie nebo rozvod tepelné energie se stanoví podle vztahu

$$zisk_{sum} = \sum_{k=0}^n CAPEX (1 + i)^t \times ROA$$

kde

CAPEX [Kč] pořizovací cena položky majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě; CAPEX nezahrnuje pronajatý majetek, za který nájemné uhrazené dodavatelem spadá do správních režijních nákladů dodavatele,

i [-] faktor časové hodnoty peněz; pro majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie pro období od roku zařazení do užívání do 31. prosince 2021 je faktor i 0,02, pro období od 1. ledna 2022 je pro veškerý majetek nezbytný pro výrobu nebo rozvod tepelné energie faktor i 0,01,

t [-] počet ukončených let od aktivace majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie do roku, pro který se kalkulují ceny tepelné energie včetně, podle jednotlivých položek majetku; faktor t nabývá hodnoty od 1 výše, přičemž v případě zařazení majetku do užívání před 1. lednem 1992 se za rok zařazení považuje rok 1991,

n [-] počet položek majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie provozovaného dodavatelem v cenové lokalitě,

ROA [-] míra výnosnosti ve výši 0,065.

III. IV. I. Rok 2023

[32] Zisk účastníka řízení uplatněný ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2023 v cenové lokalitě „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“ představoval částku [REDACTED] Kč.

[33] Účastník řízení v rámci šetření předložil ERÚ sestavy provozovaného vlastního majetku užívaného pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2023 s uvedením základních hodnot jako název majetku, inventurní číslo, datum pořízení, pořizovací a zůstatková hodnota (podklady založeny pod č. j. 01433-2/2025-ERU), kdy údaje uvedené v sestavách shrnuje správní orgán v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Provozovaný vlastní majetek užívaný pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2023

Název majetku	Suma pořizovacích nákladů CAPEX [Kč]	Rok pořízení aktiv
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[34] Správní orgán dále přistoupil k výpočtu hodnoty maximálního přiměřeného zisku ve smyslu bodu (3.1) cenového rozhodnutí, kdy výpočty jsou shrnuty v Tabulce č. 2.



Tabulka č. 2: Výpočet hodnoty maximálního přiměřeného zisku

Název majetku	Indexovaný CAPEX [Kč] pro rok 2023 CAPEX (1 + i) ¹	Maximální výše přiměřeného zisku [Kč] Indexovaný CAPEX krát ROA
Celkem		

[35] Na základě výše provedeného výpočtu hodnoty maximální výše přiměřeného zisku tedy správní orgán konstatuje, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 v cenové lokalitě „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“ uplatnil zisk ve výši [REDACTED] Kč, přičemž hodnota maximálního přiměřeného zisku stanovená v souladu s bodem (3.1) cenového rozhodnutí činila [REDACTED] Kč. Částka [REDACTED] Kč ([REDACTED]), tak představuje nepřiměřený zisk, který účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 v dotčené cenové lokalitě.

III. IV. II. Rok 2024

[36] Zisk účastníka řízení uplatněný ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2024 v cenové lokalitě „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“ představoval částku [REDACTED] Kč.

[37] Účastník řízení v rámci šetření předložil ERÚ sestavy provozovaného vlastního majetku užívaného pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2024 s uvedením základních hodnot jako název majetku, inventární číslo, datum pořízení, pořizovací a zůstatková hodnota (podklady založeny pod č. j. 01433-3/2025-ERU), kdy údaje uvedené v sestavách shrnuje správní orgán v Tabulce č. 3.

Tabulka č. 3: Provozovaný vlastní majetek užívaný pro výrobu a rozvod tepelné energie v roce 2024

Název majetku	Suma pořizovacích nákladů CAPEX [Kč]	Rok pořízení aktiv

[38] Správní orgán dále přistoupil k výpočtu hodnoty maximálního přiměřeného zisku ve smyslu bodu (3.1) cenového rozhodnutí, kdy výpočty jsou shrnuty v Tabulce č. 4.

Tabulka č. 4: Výpočet hodnoty maximálního přiměřeného zisku

Název majetku	Indexovaný CAPEX [Kč] pro rok 2024 CAPEX (1 + i) ¹	Maximální výše přiměřeného zisku [Kč] Indexovaný CAPEX krát ROA
Celkem		

[39] Na základě výše provedeného výpočtu hodnoty maximální výše přiměřeného zisku tedy správní orgán konstatuje, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2024 v cenové lokalitě „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“ uplatnil zisk ve výši [REDACTED] Kč, přičemž hodnota maximálního přiměřeného zisku stanovená v souladu s bodem (3.1) cenového rozhodnutí činila [REDACTED] Kč. Částka [REDACTED] Kč ([REDACTED]) tak představuje nepřiměřený



zisk, který účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2024 v dotčené cenové lokalitě.

III. V. Odstranění protiprávního stavu a nepřiměřený majetkový prospěch

[40] Podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 se přestupku dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tím, že **sjedná** nebo **požaduje** cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona.

[41] Podle názoru správního orgánu naplnění formální stránky skutkové podstaty přestupku dle bodu [40] tohoto rozhodnutí v oblasti cen za dodávku tepelné energie může jednak spočívat v jednání dodavatele, který **sjedná** cenu tepelné energie s odběratelem způsobem odporujícím pravidlům cenové regulace (pozn. takto vymezený skutek není předmětem vedeného řízení, proto se jím správní orgán blíže nezabývá), nebo **požaduje** po odběrateli (vyúčtuje) cenu tepelné energie, jejíž výši stanovil v rozporu s pravidly cenové regulace, nebo požadovanou cenu podložil kalkulací ceny tepelné energie vytvořenou v rozporu s těmito pravidly.

[42] Přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že **uplatňuje** cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 téhož zákona, kdy uplatňováním ceny se podle § 1 odst. 2 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 rozumí její **nabízení, sjednávání** nebo **požadování**.

[43] Podle názoru správního orgánu naplnění formální stránky skutkové podstaty přestupku dle bodu [42] tohoto rozhodnutí v oblasti cen za dodávku tepelné energie může jednak spočívat v jednání dodavatele, který **nabízí** cenu tepelné energie, která odporuje pravidlům cenové regulace (pozn. takto vymezený skutek není předmětem vedeného řízení, proto se jím správní orgán blíže nezabývá), **sjedná** cenu tepelné energie s odběratelem způsobem odporujícím pravidlům cenové regulace (pozn. takto vymezený skutek není předmětem vedeného řízení, proto se jím správní orgán blíže nezabývá), nebo **požaduje** po odběrateli (vyúčtuje) cenu tepelné energie, jejíž výši stanovil v rozporu s pravidly cenové regulace, nebo požadovanou cenu podložil kalkulací ceny tepelné energie vytvořenou v rozporu s těmito pravidly.

[44] Vyjde-li správní orgán z premisy, že výsledná cena tepelné energie je výsledkem kalkulace této ceny provedené ve smyslu cenového rozhodnutí, nutně musí dojít k závěru, že postupoval-li dodavatel tepelné energie při kalkulaci v rozporu s cenovými předpisy, vytvořil tak cenu tepelné energie ve výši, která rovněž nemůže odpovídat pravidlům cenové regulace. Typicky se bude jednat o situaci, kdy dodavatel tepelné energie uplatní v ceně tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady či nepřiměřený zisk a takto stanovenou cenu vyúčtuje odběrateli. Zároveň takové pojetí nevylučuje, aby v případě postupu dodavatele při kalkulaci v souladu s cenovými předpisy tento po odběratelích požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše by pravidlům cenové regulace neodpovídala. Z formálního hlediska se o takovou situaci bude jednat, když požadovaná (vyúčtovaná) cena tepelné energie nebude odpovídat ceně kalkulované. Správní orgán má však s ohledem na dále uvedené, že popsání pojetí je značně zjednodušující a nemusí zcela reflektovat obecně zavedenou praxi dodavatelů tepelné energie při sjednávání a vyúčtovávání dodávek tepelné energie, byť je lze aplikovat ve skutkové jednoduchých případech.

[45] Správní orgán se přiklání s ohledem na rozhodovací praxi a specifické podmínky cenotvorby v oblasti teplárenství k v zásadě jinému pojetí tvorby ceny tepelné energie, kdy kalkulací výsledné ceny tepelné energie není nutně vytvářena cena tepelné energie, kterou má dodavatel povinnost



po odběrateli požadovat, ale ve vztahu k výši ceny je jí určována maximální možná hranice. Skutečná výše požadované (vyúčtované ceny) je pak vymezena jednak smluvním (cenovým) ujednáním mezi dodavatelem a odběratelem a zároveň limitována maximální hranicí ceny tepelné energie vymezenou kalkulací ceny tepelné energie vytvořenou v souladu s cenovými předpisy. Takové pojetí nahlíží na kalkulaci ceny tepelné energie jako na zásadní podklad pro veřejnoprávní kontrolu výše ceny tepelné energie, která je však reálně za respektování smluvní volnosti dotčených stran tvořena například cenovými (kalkulačními) vzorci definovanými v dodávkových smlouvách.

[46] Uvedený názor správního orgánu, tj. omezení výše skutečně vyúčtované ceny tepelné energie její kalkulací, lze dovodit z ustanovení § 1792 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že byla-li úplata ujednána v rozporu s právními předpisy o cenách, platí za ujednanou ta, která je podle těchto předpisů přípustná. Za přípustnou je pak v případě tepelné energie nutno v souladu s bodem (2.5) cenového rozhodnutí považovat takovou (výslednou) cenu tepelné energie, jejíž kalkulace zahrnuje pouze skutečně vynaložené ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a skutečné množství dodané tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

[47] Druhé popsané pojetí tvorby ceny tepelné energie však má významný dopad při posuzování naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, neboť při něm bezvýhradně neplatí premisa kalkulace rovná se cena (ve smyslu její výše). Podle názoru správního orgánu je nutno rozlišovat, zda předložená kalkulace je či mohla být podkladem pro stanovení ceny tepelné energie a zda je či není vytvořena v souladu s pravidly cenové regulace. Zároveň je nutno do určité míry autonomně pohlížet na výši požadované ceny tepelné energie limitovanou pravidly cenové regulace. Skutečnost, zda požadovaná výše ceny odpovídá smluvnímu ujednání naopak není předmětem skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, nepochybně však může být předmětem soukromoprávního sporu mezi dodavatelem a odběratelem.

[48] ERÚ jako cenový dozorový orgán by tedy měl nejdříve posoudit, zda dodavatelem předložená kalkulace je podkladem požadované (vyúčtované) ceny tepelné energie. V opačném případě by dodavatel postupoval v rozporu s cenovými předpisy, neboť by po odběrateli požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše v souladu s cenovými předpisy není. Nemá-li výše ceny „svou“ kalkulaci, není možné přezkoumat soulad jejího stanovení s pravidly cenové regulace. Zároveň přezkoumávat hypotetickou kalkulaci ceny bez vazby na její uplatnění vůči odběrateli je bezpředmětné.

[49] Dojde-li ERÚ k závěru, že dodavatelem předložená kalkulace je podkladem požadované (vyúčtované) ceny tepelné energie, měl by ověřit, zda kalkulace je vytvořena v souladu s pravidly cenové regulace, tj. zda neobsahuje ekonomicky neoprávněné náklady, nepřiměřený zisk či při její tvorbě nebyla porušena další pravidla (vymezení cenových lokalit, úrovní předání, způsoby dělení režijních nákladů či společných nákladů při KVET apod.). V případě zjištění porušení pravidel cenové regulace je na místě konstatovat naplnění části formální skutkové podstaty přestupku tím, že dodavatel tepelné energie požadoval cenu tepelné energie, jejíž **kalkulace** není v souladu s cenovými předpisy.

[50] Třetí fází při posuzování naplnění znaků skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, je pak samotná požadovaná výše ceny tepelné energie. Ta může být ERÚ vyhodnocena jako stejná nebo nižší, než by odpovídalo kalkulaci vytvořené v souladu s pravidly cenové regulace, přičemž správní orgán je toho názoru, že v daném případě by zřejmě nedošlo k naplnění zároveň formální i materiální stránky této části skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a § 16 odst. 1 písm. c)



zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025. Anebo může být vyhodnocena jako vyšší, než by odpovídalo její kalkulaci vytvořené v souladu s pravidly cenové regulace. V tomto případě by nepochybně byl formální znak skutkové podstaty dotčených přestupků naplněn, když jejích primárním účelem je ochrana kupujících (odběratelů) od úhrady cen v neoprávněných výších (vyšších cenových hladinách). Materiální znak skutkových podstat přestupků je nepochybně nutné následně podrobit individuálnímu posouzení v jednotlivých případech.

[51] Je-li pak dodavatelem požadována cena tepelné energie ve výši přesahující její limit stanovený kalkulací vytvořenou v souladu s cenovými předpisy, jedná se podle názoru správního orgánu o situaci, kdy dodavatel svým jednáním (v případě úhrady požadované ceny) získá nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a § 1 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, neboť prodá zboží (tepelnou energii) za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

[52] Správní orgán má za to, že uvedeným výkladovým rámcem je nutno posoudit jednání účastníka řízení v projednávaném případě.

[53] Účastník řízení v rámci šetření ERÚ předložil kalkulace výsledných cen tepelné energie (založeno pod č. j. 01433-2/2025-ERU a č. j. 01433-3/2025-ERU) a zároveň sestavy vyúčtování, resp. vyúčtování dodávek tepelné energie (založeno pod č. j. 01433-7/2025-ERU). Z předložených vyúčtování (sestav) vyplývá, že účastník řízení v rámci cenové lokality „CL2 – blokové kotelny Město Ledec“ odběratelům vyúčtoval dodávku tepelné energie za jednotkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH pro rok 2023 a ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH pro rok 2024, což odpovídá předloženým kalkulacím výsledné ceny tepelné energie, potažmo předložené kalkulaci (průměrné) výsledné ceny tepelné energie za roky 2023 a 2024.

[54] Správní orgán tedy nepochybuje o skutečnosti, že kalkulace výsledných cen tepelné energie za roky 2023 a 2024 předložené v rámci šetření ERÚ byly podkladem skutečně vyúčtovaných cen tepelné energie a v tomto ohledu bylo na místě ze strany ERÚ provést kontrolu jejich souladu s cenovými předpisy a následně ve vztahu k dotčené kalkulaci vymezit předmět řízení o přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025.

[55] V rámci správního řízení pak bylo zjištěno, že předložené kalkulace výsledných cen tepelné energie za rok 2023 (založeno pod č. j. 01433-2/2025-ERU) a za rok 2024 (založeno pod č. j. 01433-3/2025-ERU) obsahovaly nepřiměřený zisk, a to pro rok 2023 ve výši [REDACTED] Kč, resp. [REDACTED] Kč pro rok 2024.

[56] Účastník řízení se po doručení příkazu č. j. 01433-11/2025-ERU ze dne 16. února seznámil se závěry správního orgánu a podal proti němu v zákonné lhůtě odpor, který následně dne 7. března 2026 odůvodnil, přičemž uvedl, že na základě podrobného prověření vedením společností bylo zjištěno, že osoba odpovědná za vyúčtování tepelné energie dotčeným odběratelům postupovala u daných odběratelů při výpočtu výsledné ceny dle části čtvrté, čl. 4, konkrétně bodu 4.8, namísto správného postupu pro výpočet uvedený v části třetí, čl. 3, bodě 3.1.

[57] Opatření k nápravě učinil účastník řízení formou předložení přepracovaných vyúčtování za dodávku tepelné energie za roky 2023 a 2024 a opravené kalkulace ceny tepelné energie podle zásad Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2021 ze dne 16. září 2021, ve znění Cenového rozhodnutí č. 10/2022 ze dne 30. září 2022. Přijetí seznámení a informací o opatřeních k nápravě dotčení odběratelů svým podpisem písemně stvrdili (založeno pod č. j. 01433-16/2025-ERU).



[58] Z předložené opravené kalkulace výsledné ceny tepelné energie za roky 2023 a 2024 vyplývá, že účastník řízení snížil stále náklady (pozn. včetně zisku) o částku [REDACTED] Kč za rok 2023, a o částku [REDACTED] Kč za rok 2024. Dále, z předložených dobropisů za roky 2023 a 2024 vyplývá, že účastník řízení snížil cenu za dodávku tepelné energie celkem o částku [REDACTED] Kč bez DPH pro rok 2023 a [REDACTED] Kč bez DPH pro rok 2024., tj. pro rok 2024 na částku odpovídající přiměřenému zisku (viz kapitola III. IV. II. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Pro rok 2023 účastník řízení snížil zisk o částku [REDACTED] Kč, namísto [REDACTED] Kč, jež odpovídá nepřiměřenému zisku, což však lze přičíst zaokrouhlování. Z předložených opravných vyúčtování dodávek tepelné energie za roky 2023 a 2024 (dobropisování) přeplatků oproti fakturovaným platbám výsledné ceny tepelné energie za roky 2023 a 2024 (založeno pod č. j. 01433-16/2025-ERU) se rovněž podává, že účastník řízení sjednal s dotčenými odběrateli způsob vrácení části ceny v souladu s opravenými kalkulacemi výsledné ceny tepelné energie.

[59] Správní orgán v kontextu výše uvedeného považoval za nepochybné, že předložené opravené kalkulace výsledné ceny tepelné energie nebyly podkladem požadované ceny tepelné energie v dotčené cenové lokalitě a nejsou ani nemohou být předmětem vedeného řízení o přestupku v části posouzení souladu kalkulace požadované ceny tepelné energie s cenovými předpisy.

[60] Účastník řízení ve svém vyjádření (založeno pod č. j. 01433-18/2026-ERU) uvedl, že je si vědom své odpovědnosti za řádné dodržování právních předpisů v oblasti cenové regulace a k vytýkaným skutečnostem přistupuje s maximální vážností, kdy po zjištění vytýkaného stavu účastník řízení bezodkladně přijal nápravná opatření směřující k odstranění nedostatku a prevenci jejich případného opakování.

[61] Přestože předložená opravná kalkulace nemůže mít vliv pro posouzení souladu původně předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie s cenovými předpisy, je podle názoru správního orgánu nutné vzít ji v potaz ve vztahu k posouzení odstranění protiprávního stavu, souladu požadované výše ceny tepelné energie s cenovými předpisy a potenciálnímu získání nepřiměřeného majetkového prospěchu.

[62] Správní orgán má za to, že protiprávní stav v části požadování cen tepelné energie, jejichž kalkulace obsahovaly nepřiměřený zisk, byl předložením přepracovaných vyúčtování tepelné energie za roky 2023 a 2024 a předložením kalkulace výsledných cen tepelné energie s vyznačením změn v položkách oproti původním kalkulacím odstraněn, když účastník řízení o svém pochybení dotčené odběratelé informoval a do opravených kalkulací nezahrnul předmětem řízení vymezený a ve správním řízení zjištěný nepřiměřený zisk.

[63] V rámci správního řízení bylo rovněž prokázáno, že účastník řízení po odběratelích tepelné energie v dotčené cenové lokalitě za roky 2023 a 2024 požadoval ceny tepelné energie ve výši, které nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a od 1. ledna 2025. Je totiž nepochybné, že do uplatněných cen tepelné energie se nepřiměřený zisk promítl a odběratelé zároveň byli na základě provedeného vyúčtování (v zásadě) povinni uhradit dodavateli cenu za dodávky tepelné energie v požadované výši, tedy cenu vyšší, než odpovídalo pravidlům cenové regulace. V této části účastník řízení odstranil protiprávní stav vystavením dobropisů na základě provedených opravených kalkulací a sjednání způsobu vrácení přeplatků odběratelům.

[64] Podle § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a § 1 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 získá prodávající nepřiměřený majetkový prospěch, jestliže prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.



[65] V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení prodal zboží (tepelnou energii) za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace, neboť pravidlům cenové regulace by odpovídaly ceny maximálně ve výši stanovené předloženými opravenými kalkulacemi, tj. ceny nižší, než jaké účastník řízení kalkuloval původními kalkulacemi výsledné ceny tepelné energie a následně požadoval po odběratelích tepelné energie.

[66] Účastník řízení správnímu orgánu doložil, že odběratelům dobropisoval část ceny tepelné energie, a to v částce [REDACTED] Kč bez DPH za rok 2023, resp. [REDACTED] Kč bez DPH za rok 2024. Tyto částky poté odpovídají rozdílu uplatněných nákladů a zisku v původních a opravených kalkulacích výsledné ceny tepelné energie za rok 2023 a 2024 a zároveň je nutné považovat za částky odpovídající získanému nepřiměřenému majetkovému prospěchu účastníka řízení, neboť odpovídají rozdílu mezi cenou, za níž účastník řízení jako prodávající prodal odběratelům zboží (tepelnou energii), a cenou stanovenou v souladu s pravidly cenové regulace. Skutečnost, že účastník řízení získaný nepřiměřený majetkový prospěch odběratelům vrátí na posouzení jeho získání nemůže mít vliv, neboť účastník řízení v důsledku protiprávního jednání (požadování ceny neodpovídající pravidlům cenové regulace) nepřiměřený majetkový prospěch získal (úhradou ceny ze strany odběratelů) a tímto po určitou dobu disponoval (podrobněji v kapitole IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

III. VI. Formální a materiální stránka přestupku

[67] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení v kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2023 a 2024 uplatnil v položce „Zisk“ nepřiměřený zisk v částce [REDACTED] Kč za rok 2023 a [REDACTED] Kč za rok 2024. Účastník řízení rovněž ceny tepelné energie vycházející z výše uvedených kalkulací svým odběratelům vyúčtoval, a to prostřednictvím daňových dokladů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí. Lze tedy konstatovat, že účastník řízení jako prodávající požadoval po odběratelích tepelné energie výslednou cenu tepelné energie za roky 2023 a 2024, jejichž výše ani kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) a (3.1) cenového rozhodnutí, čím naplnil formální stránku přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024 a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025.

[68] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, resp. z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

[69] V souvislosti s tím ERÚ uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu



před ročním vyúčtováním odběratelům. ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalým konkurenčním prostředím, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií existuje velmi omezená možnost změny způsobu vytápění doprovázená téměř vždy významnými investicemi na straně odběratelů tepelné energie.

[70] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Správní orgán pak nemá pochyb o tom, že v daném případě došlo k poškození odběratele tepelné energie, neboť nesprávným postupem účastníka řízení došlo ke zvýšení konečné (výsledné) ceny tepelné energie. V kontextu Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A 74/2002-38 ze dne 26. října 2004, v němž soud konstatoval, že prokázané porušení závazného postupu při kalkulaci ceny je bez dalšího důvodem pro uložení pokuty a naplňuje materiální stránku přestupku, aniž by muselo být prokázáno zvýšení cen nad úroveň, kterou přináší věcné usměrňování, má správní orgán a fortiori za to, že je-li důsledkem zvýšení ceny, nemůže být o škodlivosti takového jednání pochyb.

[71] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči odběratelům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupků podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 (výrok I.) a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 (výrok II.).

III. VII. Odpovědnost za přestupky

[72] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkané přestupky nebo některý z nich neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplyvá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z kteréhokoli z vytýkaných přestupků. Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.

[73] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

[74] Správní orgán vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 a přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, za které je rovněž odpovědný.



IV. Uložení správního trestu

[75] Jednání, kterým se účastník řízení dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil totožné skutkové podstaty přestupků.

[76] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[77] Za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 lze podle § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.

[78] Za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 lze podle § 16 odst. 5 písm. c) a d) téhož zákona uložit pokutu buď od jednonásobku do pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše takto zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 200 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.

[79] Podle § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 i podle § 1 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 získá prodávající nepřiměřený majetkový prospěch, jestliže prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

[80] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie za rok 2023 v dotčené cenové lokalitě nepřiměřený zisk (viz Tabulka č. 2), který je v jednotlivých případech ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024, nutno považovat za nepřiměřený majetkový prospěch. Obdobně za rok 2024 je pak nutné nepřiměřený zisk (viz Tabulka č. 4) považovat ve smyslu § 1 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, za nepřiměřený majetkový prospěch. Nepřiměřený majetkový prospěch je tedy možno v případě všech projednávaných přestupků zjistit a při ukládání pokuty je nutno aplikovat § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2024, resp. § 16 odst. 5 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025.

[81] V případě přestupku podle výroku I. tohoto rozhodnutí je nepřiměřený majetkový prospěch nižší než 1 000 000 Kč, konkrétně [REDAKCE] Kč, a horní hranice pokuty tedy podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2024 činí 1 000 000 Kč.

[82] V případě přestupku podle výroku II. tohoto rozhodnutí je nepřiměřený majetkový prospěch vyšší než 200 000 Kč, konkrétně [REDAKCE] Kč, a horní hranice pokuty tedy činí podle § 16 odst. 5 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025 jeho pětinasobek, tj. [REDAKCE] Kč. Horní hranice přestupku podle výroku II. tohoto rozhodnutí je tedy vyšší, než horní hranice přestupku podle výroku I. tohoto rozhodnutí. Přestupek podle výroku II. tohoto rozhodnutí je tedy přestupkem přísněji trestným a za tento je tak správním orgánem ukládána pokuta.



[83] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[84] Ve smyslu § 41 odst. 1 věty první zákona o odpovědnosti za přestupky lze tedy uzavřít, že přestupek podle výroku II. tohoto rozhodnutí je nejpřísněji trestný (vyšší horní sazba pokuty) a správní orgán za něj může uložit pokutu ve stanoveném zákonném rozpětí od [REDAKCE] Kč do [REDAKCE] Kč.

[85] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta.

[86] Správní orgán má za to, že upuštění od uložení správního trestu či správní trest ve formě napomenutí není ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý. Přestože (i) účastník řízení před vydáním rozhodnutí ve věci doložil odstranění zjištěného protiprávního stavu, (ii) nadto rovněž formou vystavení opravných daňových dokladů dotčeným odběratelům, tj. snížením výsledné ceny tepelné energie za roky 2023 a 2024, a (iii) účastník řízení není evidován v posledních 3 letech v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona o cenách. Podle správního orgánu je rovněž nutno přihlídnout ke skutečnosti, že získaný nepřiměřený majetkový prospěch nelze považovat za méně významný co do své výše, když v projednávaném případě (iv) překročil částku 100 000 Kč a nadto je v rámci vedeného řízení projednáván (v) vícečinný souběh přestupků spáchaných účastníkem řízení. Tímto není dotčena zásada předvídatelnosti zakotvená v § 2 odst. 4 správního řádu (srov. zveřejněné rozhodnutí ERÚ č. j. 03367-14/2025-ERU ze dne 24. července 2025).

[87] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[88] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

[89] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení [REDAKCE] představuje sumu, kterou byli dotčení odběratelé povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem (významem) cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonale konkurenčním prostředím. Jednání účastníka řízení je nutno považovat za přímé poškození odběratelů, kteří byli o částku nepřiměřeného zisku povinni zaplatit vyšší cenu tepelné energie a nadto se takovému jednání jsou schopni jen stěží bránit, což správní orgán považuje za skutečnost, která co do významu zvyšuje závažnost projednávaného přestupku.

[90] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. ERÚ není přesně schopen určit, zda zahrnutí nepřiměřeného zisku do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Ve vztahu k námitce, že jednání účastníka řízení nebylo úmyslné, správní orgán opakuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že



odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.

[91] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzované přestupky spáchal ve vícečinném souběhu.

[92] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení v posledních 3 letech není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

[93] Co se týká dřívějšího řízení vedeného správním orgánem pod sp. zn. OSR-03970/2020-ERU, účastník řízení uvedl, že se v daném řízení jednalo o přestupek týkající se chybného zaúčtování položky (bez způsobení jakékoliv škody třetím osobám). Dále pak doplnil, že po dlouhou dobu své existence dodržuje veškerá pravidla a předpisy související s touto činností, reflektuje veškeré aktualizace a změny v podmínkách podnikání v tepelném hospodářství a za tímto účelem řádně vzdělává i své zaměstnance. Po celou dlouhou dobu existence a působení v oblasti výroby a rozvodu tepla dle svého tvrzení postupuje účastník řízení maximálně obezřetně a vždy s ohledem na zájem jednotlivých odběratelů. K výše uvedeným námitkám účastníka řízení správní orgán sděluje, že přitěžující okolností dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky je spáchání přestupku opakovaně, není tedy zároveň podmínkou způsobení jakékoliv škody třetím osobám, nadto správní orgán s ohledem na dobu, jež uplynula od jeho skončení, nepřihlíží k tomuto jako k přitěžující okolnosti dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[94] Jako nejvýznamnější polehčující okolnost správní orgán ve smyslu § 39 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení před vydáním rozhodnutí ve věci samé odstranil vzniklý protiprávní stav opravou kalkulace výsledné ceny tepelné energie a vystavením opravných daňových dokladů dotčeným odběratelům tepelné energie.

[95] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

[96] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

[97] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.



[98] Přestože ustanovení § 16 odst. 5 písm. c) zákona o cenách ve znění účinném od 1. ledna 2025, stanoví dolní hranici sazby pokuty, lze podle názoru správního orgánu v kontextu výše uvedeného při existenci okolností zvláštního zřetele hodných za v zásadě analogického užití § 44 odst. 1 písm. a) či c) a odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uvažovat o snížení pokuty až na jednu pětinu, existuje-li předpoklad, že vzhledem k okolnostem případu a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že i tak lze jeho nápravy dosáhnout či by uložená pokuta byla vzhledem k poměrům pachatele nepřiměřeně přísná. Zároveň však uložena pokuta musí být způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní.

[99] S ohledem na skutečnost, že

- (i) účastník řízení **před vydáním tohoto rozhodnutí o přestupku** ve věci doložil odstranění zjištěného protiprávního stavu,
- (ii) nadto rovněž formou vystavení opravných daňových dokladů dotčeným odběratelům, tj. **snížením výsledné ceny tepelné energie**,
- (iii) účastník řízení není evidován v posledních 3 letech v rámci žádného jiného správního řízení **za porušení zákona o cenách**,
- (iv) získaný **nepřiměřený majetkový prospěch** (ve svém souhrnu všech v řízení projednávaných přestupků) **činí méně než 1 000 000 Kč**,

lze podle názoru správního orgánu uvažovat o sazbě pokuty okolo $\frac{1}{3}$ získaného nepřiměřeného majetkového prospěchu, tj. v projednávaném případě ve výši 100 000 Kč, kdy za naprosto určující v tomto ohledu správní orgán považuje odstranění protiprávního stavu účastníkem řízení ihned po zjištění (byť se s nimi účastník řízení seznámil ve vydaném příkazu) závěrů ERÚ.

[100] K takovému způsobu stanovení výše pokuty za projednávaný přestupek však podle názoru správního orgánu nelze přistoupit bez zohlednění hlediska funkčnosti ukládané pokuty. S ohledem na povahu projednávaného přestupku podle zákona o cenách má správní orgán za to, že je vhodné zohlednit rovněž ekonomické důsledky protiprávního jednání účastníka řízení.

[101] Ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že účastník řízení spácháním trestaného přestupku získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [REDAKCE] Kč, kterým disponoval od [REDAKCE] (předpokládána splatnost původních vyúčtování) přinejmenším do [REDAKCE] (okamžik vystavení opravných vyúčtování). Přestože byl tento majetkový prospěch následně vrácen, účastník řízení měl po dobu nejméně jednoho roku možnost s uvedenými finančními prostředky nakládat a využívat je ve svůj prospěch.

[102] Správní orgán má za to, že samotné navrácení nepřiměřeného majetkového prospěchu neodstraňuje ekonomickou výhodu spočívající v možnosti po určitou dobu disponovat finančními prostředky, které by jinak účastník řízení neměl k dispozici. Taková výhoda může spočívat zejména ve zhodnocení finančních prostředků, zajištění dodatečné likvidity nebo snížení potřeby využití externích zdrojů financování.

[103] Při posouzení významu této okolnosti správní orgán vycházel z údajů zveřejňovaných Českou národní bankou v rámci statistiky úrokových sazeb měnových finančních institucí. Konkrétně použil časovou řadu označenou kódem SMIRNOOBVKMIRS206CZK1, zachycující úrokové sazby nových korunových vkladů nefinančních podniků s dohodnutou splatností. Správní orgán považuje právě tuto statistiku za nejvhodnější referenční ukazatel ekonomické hodnoty peněz v posuzované věci. Uvedená časová řada totiž zachycuje obvyklé tržní podmínky, za nichž právnické osoby ukládaly své volné peněžní prostředky u bank v rozhodném období. Vztahuje se přímo k nefinančním podnikům, tedy subjektům srovnatelným s účastníkem řízení, a vyjadřuje obvyklou cenu disponibilních finančních prostředků v podnikatelském prostředí. Správní orgán zvažoval i jiné možné referenční sazby, zejména



dvoutýdenní repo sazbu České národní banky, sazby mezibankovního trhu nebo sazby podnikových úvěrů. Tyto ukazatele však nepovažoval za stejně vhodné. Repo sazba České národní banky představuje nástroj měnové politiky a nevyjadřuje výnos, kterého mohou dosahovat podnikatelské subjekty při nakládání s vlastními finančními prostředky. Sazby mezibankovního trhu se vztahují k obchodům mezi finančními institucemi a nejsou určeny nefinančním podnikům. Sazby podnikových úvěrů naopak vyjadřují cenu externího financování a zpravidla dosahují vyšších hodnot než výnosy z ukládání volných prostředků. Jejich použití by proto vedlo k přísnějšímu vyjádření ekonomické výhody, než jaké považuje správní orgán za nezbytné.

[104] Zvolený ukazatel tak představuje konzervativní, objektivní a veřejně ověřitelný odhad ekonomické hodnoty finančních prostředků, který je pro účastníka řízení příznivější než jiné ekonomicky obhájitelné přístupy.

[105] Správní orgán dále vycházel z měsíčních hodnot uvedené časové řady za období od [REDACTED] do [REDACTED]. Z těchto údajů stanovil časově vážený průměr úrokových sazeb, přičemž zohlednil délku jednotlivých kalendářních měsíců v rozhodném období. Takto stanovená průměrná sazba činila 2,94 % ročně.

[106] Při použití této sazby odpovídá ekonomická hodnota dispozice s částkou [REDACTED] Kč přibližně [REDACTED] Kč (pro částku odpovídající nepřiměřenému majetkovému prospěchu získaného přestupkem podle výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. [REDACTED] Kč, pak přibližně [REDACTED] Kč). Správní orgán zdůrazňuje, že tyto částky nepovažuje za samostatný majetkový prospěch ani za škodu, nýbrž za ekonomický ukazatel vyjadřující minimální hodnotu výhody plynoucí z možnosti po danou dobu disponovat finančními prostředky získanými v souvislosti s protiprávním jednáním.

[107] Při úvaze o výši pokuty správní orgán přihlédl k tomu, že uložená sankce musí plnit represivní i preventivní funkci a současně nesmí připustit, aby se protiprávní jednání ekonomicky vyplatilo. Pokuta stanovená pod úrovní ekonomické výhody plynoucí z jednotlivé, resp. dvouleté dispozice s nepřiměřeným majetkovým prospěchem by mohla vést k závěru, že protiprávní jednání nebylo z ekonomického hlediska dostatečně znevýhodněno. I z tohoto důvodu správní orgán zohlednil uvedenou okolnost při stanovení konečné výše sankce.

[108] Uložená pokuta činí zhruba dvojnásobek minimální hodnoty zjištěné výhody a podle správního orgánu tedy plní jak funkci represivní tak i preventivní, zároveň ji ve vztahu k účastníku řízení není možno považovat za likvidační, když likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

[109] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.

[110] Účastník řízení je obchodní společností s ručením omezeným existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby.



[111] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).

[112] ERÚ z Výkazu zisku a ztráty, který je součástí Zprávy auditora za rok 2024 za období od 1. ledna 2024 do 31. 12. 2024, zjistil, že účastník řízení dosáhl v tomto období výsledku hospodaření ve výši 7 414 000 Kč (v předchozím období 7 740 000 Kč), přičemž čistý obrat za účetní období činil 199 953 000 Kč (v předchozím období 196 897 000 Kč). Tržby z prodeje výrobků a služeb činily 193 322 000 Kč (v předchozím účetním období 190 135 000 Kč). Z výkazu zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).

[113] Podle správnímu orgánu dostupných informací k okamžiku vydání rozhodnutí nelze dovodit, že by se úhrada pokuty v uložené výši stala jediným smyslem podnikatelské činnosti účastníka řízení, proto není možné uloženou pokutu považovat za likvidační. Účastník řízení tvrdí, že pokuta ve výši uložené příkazem ERÚ (██████████ Kč) je pro něj likvidační, neboť je dlouhodobě v procesu přeměny tepelného hospodářství v rámci oblasti Ledče nad Sázavou, což je spojeno mimo jiné s povinností hradit bankovní úvěr. I přes výše uvedená tvrzení účastníka řízení, má správní orgán za to, že pokuta uložena tímto rozhodnutím je zcela přiměřená porušení chráněného zájmu.

[114] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů od dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

[115] K účastníku řízení dotazované možnosti úhrady sankce ve splátkách správní orgán odkazuje na § 156 ve spojení s § 161 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, a dále ve spojení s § 8 odst. 2 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky. Dle výše specifikovaných ustanovení je k rozhodnutí o žádosti o úhradu sankce ve splátkách příslušný Celní úřad.

V. Náklady řízení

[116] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2006 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán uhradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyvednutí.

Mgr. Miroslava Odehnalová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení