

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10224/2023-ERU
Č. j. 10224-3/2023-ERU

V Ostravě dne 14. června 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10224/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **POTRUBÍ SEIDLER s.r.o.**,
se sídlem 28. října 52, Václavovice, 742 83 Klimkovice, IČO: 278 30 853,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost POTRUBÍ SEIDLER s.r.o., se sídlem 28. října 52, Václavovice, 742 83 Klimkovice, IČO: 278 30 853 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. července 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Karviná, v ulici Nádražní, u budovy č. p./č. o. 816/9 prostřednictvím společnosti MiTom.svar s.r.o., se sídlem Zámostní 1155/27, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, IČO: 090 44 949, práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

26 000 Kč (slovy: dvacet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16923.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02035/2023-ERU, který byl dne 13. června 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-10224/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 10224-2/2023-ERU. Kontrolní spis sp. zn. 02035/2023-ERU byl veden se společností Hochbau, s.r.o., se sídlem Povětorní 1286/71, 724 00 Ostrava - Stará Bělá, IČO: 258 57 614 (dále jen „společnost Hochbau, s.r.o.“).
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-10224/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně

zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 12. července 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Karviná, v ulici Nádražní, u budovy č. p./č. o. 816/9, **ruční bruskou** zaměstnanec **společnosti MiTom.svar s.r.o.**, se sídlem Záměstní 1155/27, 710 00 Ostrava -Slezská Ostrava, IČO: 090 44 949 (dále jen „společnost MiTom.svar s.r.o.“),
- dne 13. dubna 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDACTED]** spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 20. června 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- společnost Mitom.svar s.r.o. prováděla montážní práce pro účastníka řízení na základě objednávky **[REDACTED]** ze dne 24. května 2022, bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Veolia Energie ČR, a.s., se sídlem 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČO: 451 93 410 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo **[REDACTED]** ze dne 19. dubna 2022,
- dne 30. května 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- společnost Hochbau, s.r.o. prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo **[REDACTED]** ze dne 6. května 2022,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny společností Hochbau, s.r.o.,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 11 m³** plynu do ovzduší za dobu 180 minut a byla přerušena dodávka plynu **13** konečným zákazníkům (kategorie domácnost a maloodběratel) v délce trvání 6 hodin,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] Společnost Hochbau, s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 28. února 2023 uvedla, že na místě prováděla výkopové práce, zatímco společnost MiTom.svar s.r.o. prováděla montážní práce. Plynárenské zařízení poškodil zaměstnanec společnosti MiTom.svar s.r.o. **[REDACTED]** V té době nebyl na staveništi přítomen žádný zodpovědný pracovník od společnosti MiTom.svar s.r.o. ani účastníka řízení, proto poškození se správcem plynárenského zařízení řešil zaměstnanec společnosti Hochbau, s.r.o. **[REDACTED]** a škoda byla vyúčtována společnosti Hochbau, s.r.o. Společnost Hochbau, s.r.o. se podílela na opravě plynárenského zařízení.

[5] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 9. března 2023 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo při výkopových pracích, ale přesný sled událostí nezná, protože na místě nebyl přítomen žádný jeho zástupce.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti MiTom.svar s.r.o., kdo prováděl montážní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost MiTom.svar s.r.o. ale montážní práce prováděla pro účastníka řízení a na jeho staveništi. Jednání zaměstnance společnosti MiTom.svar s.r.o. je

proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl montážní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení způsobem, který vedl k poškození tohoto energetického zařízení, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **11 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **13 konečným zákazníkům**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - **spolupráci na opravě** plynárenského zařízení,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost POTRUBÍ SEIDLER s.r.o., se sídlem 28. října 52, Václavovice,
742 83 Klimkovice, IČO: 278 30 853