

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01947/2019-ERU

V Ostravě dne 11. června 2019

Č. j. 01947-6/2019-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01947/2019-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dvůr Králové nad Labem v ulici Čelakovského u budovy č. p. 750 činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16919.**

## Odůvodnění

Dne 8. února 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také jen „Úřad“ či „správní orgán“) spolu se spisem doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územního odboru Trutnov, Obvodního oddělení Dvůr Králové nad Labem (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE] - [REDAKCE] o přestupku, kterého se měl strojník bagru [REDAKCE] dopustit tím, že při provádění

zemních prací v obci Dvůr Králové nad Labem v ulici Čelakovského u budovy č. p. 750 poškodil středotlakou plynovodní přípojkou IPE DN 32 (dále jen „plynárenského zařízení“). Věc byla postoupena Úřadu z důvodu podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Dne 3. června 2019 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-01947/2019-ERU Záznamem č. j. 01947-5/2019-ERU kopii části spisu podnětu týkajícího se předmětného poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 11652/2018-ERU, konkrétně:

- kopii odpovědi na „Věc: Podklady a informace k č. j. 11652-2/2018-ERU“,
- kopii Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 23. června 2018,
- kopii Objednávky č. [REDAKCE] ze dne 1. září 2018,
- kopii odpovědi na „Věc: č. j. 11652-4/2018-ERU“.

Prostudováním podkladů zjistil správní orgán následující:

- **činnost**, spočívající v udílení pokynů obsluze **zemního stroje** provádějícího zemní práce, v důsledku níž došlo dne 5. září 2018 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dvůr Králové nad Labem v ulici Čelakovského u budovy č. p. 750 **účastník řízení**,
- dne 31. května 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 2. července 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíce, v době poškození plynárenského zařízení již tedy bylo vytyčení neplatné,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií, nebylo uloženo v dostatečné hloubce**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 400 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 150 minut a k **přerušeni** dodávky plynu **4** konečným zákazníkům po dobu 6 hodin a 20 minut.

[REDAKCE] do úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. [REDAKCE] dne 2. ledna 2019 uvedl, že zemní práce prováděl na základě smlouvy o dílo uzavřené s účastníkem řízení. Před zahájením výkopu již byla svrchní část vozovky odstraněna a označení trasy vedení plynárenského zařízení sprejem nebylo viditelné, nebylo ani označeno kolíkem. Plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu, nebylo označeno výstražnou fólií a bylo uloženo v nedostatečné hloubce.

Účastník řízení v odpovědi na „Věc: č. j. 11652-4/2018-ERU“, doručené dne 28. ledna 2019, uvedl, že [REDAKCE] vykonával práce na stavbě jako podnikající fyzická osoba. Dále uvedl, že práce byly řízeny, koordinovány a kontrolovány účastníkem řízení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení

při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo dával pokyny strojníkovi bagru, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení zemní práce prováděné [REDAKCE] řídil, koordinoval a kontroloval. [REDAKCE] byl pouze v postavení najatého stroje s obsluhou. Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- **vytyčení** plynárenského zařízení **pozbylo platnosti** a vytyčení v terénu **nebylo viditelné**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 400 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **4 konečným** zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií, nebylo také uloženo v dostatečné hloubce**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán nehodnotil provádění zemních prací strojem jako přitěžující okolnost, jelikož v důsledku neviditelného vytyčení si nemohl být účastník řízení vědom toho, že práce provádí právě v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení je od 5. března 2015 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava