

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04424/2018-ERU

V Ostravě dne 24. září 2018

Č. j. 04424-11/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. května 2018 a vedeném pod sp. zn. OSR-04424/2018-ERU s obviněným z přestupku, právnickou osobou – **SINKOL House s.r.o.**, se sídlem Tachovské náměstí 90/2, 130 00 Praha 3 - Žižkov, IČO: 02715414, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, právnická osoba **SINKOL House s.r.o.**, se sídlem Tachovské náměstí 90/2, 130 00 Praha 3 - Žižkov, IČO: 02715414 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 23. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Borovnice u Jimramova, u budovy č.p. 102 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 80 000 Kč** (slovy: osmdesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16918.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16918.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 19. května 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením příkazu č. j. 04424-3/2018-ERU ze dne 18. května 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 13087/2017-ERU a zahájené dne 20. prosince 2017 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 26. března 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 13087-7/2017-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 23. září 2017 v katastrálním území Borovnice u Jimramova, u budovy č.p. 102 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu PE DN 63 (dále také „plynovod“ či „plynárenské zařízení“) činností, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Dne 14. května 2018 byl do správního spisu převzat kontrolní spis sp. zn. 13087/2017-ERU, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Úřad vydal dne 18. května 2018 příkaz č. j. 04424-3/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen 19. května 2018. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 81 000 Kč.

Dne 24. května 2018 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor účastníka řízení. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu pouze namítal, že jeho jednatel postupoval podle projektové dokumentace a nemohl předpokládat, že se v místě poškození nacházelo plynárenské zařízení. Plynárenské zařízení nebylo uloženo dostatečně hluboko, ani nebylo označeno výstražnou folií. Jednatel účastníka řízení se pokusil úniku plynu zamezit igelitovým pytlem a přivolal havarijní službu. Dle účastníka řízení délka úniku plynu byla způsobena špatnou vybaveností hasičů z Poličky, kteří na místo nehody dorazili jako první, poté dorazili hasiči ze Žďáru nad Sázavou, kterým se únik podařilo zastavit. Účastník řízení uhradil náhradu škody a uloženou pokutu považoval za nepřiměřenou.

Dne 9. srpna 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 04424-5/2018-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti

doložit majetkové poměry a možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci.

V přípise ze dne 16. srpna 2018, který byl Úřadu doručen téhož dne, účastník řízení zopakoval svůj názor, že se přestupku nedopustil. Plynárenské zařízení bylo blíže hranic pozemku, než vyplývalo z projektové dokumentace, nebylo označeno výstražnou folií ani nebylo uloženo v dostatečné hloubce. Účastník řízení doložil své majetkové poměry výkazem zisku a ztrát za rok 2017. Dle těchto podkladů v roce 2017 výsledek hospodaření účastníka řízení činil 525 000 Kč a čistý obrat účastníka řízení činil 14 936 000 Kč.

Dne 21. srpna 2018 zaslal Úřad zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, č. j. 04424-7/2018-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Úřad účastníka řízení vyrozuměl o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 28. srpna 2018 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání ze dne 27. srpna 2018. Žádost byla odůvodněna nabytím nových skutečností, které se prověřují. Tyto skutečnosti nebyly v žádosti nijak specifikovány.

Dne 29. srpna 2018 vydal Úřad Usnesení, č. j. 04424-9/2018-ERU, kterým žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání zamítl dle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení neuvedl, jaké nové skutečnosti navrhuje dokazovat, proč se o nich nezmínil dříve, jak by jejich dokazování mělo probíhat či jak by mohly ovlivnit výsledek správního řízení. Úřad proto neshledal žádné důvody, které by odůvodňovaly nezbytnost ústního jednání. Usnesení bylo účastníku řízení doručeno dne 29. srpna 2018 a nabylo právní moci dne 14. září 2018.

Dne 13. září 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 6. září 2018, ve kterém dokládal nově zjištěné skutečnosti. Dle účastníka řízení se plynárenské zařízení nacházelo o asi 10 metrů dále, než odpovídalo zákresu od správce plynárenského zařízení. V této věci účastník řízení kontaktoval [REDAKCE], který dle zákresu vypracoval projekt plynofikace objektu. Účastník řízení dále uvedl, že měl v úmyslu částečný výkop, který by se plynárenskému zařízení přiblížil asi na 4 metry, a poté by bylo provedeno vytyčení.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Zemní práce v katastrálním území Borovnice u Jimramova, u budovy č. p. 102 prováděl účastník řízení na základě rozhodnutí Městského úřadu Nového Města na Moravě ze dne 21. prosince 2016, č. j. [REDAKCE], kterým byla povolena stavba

„stavební úpravy a změna užívání stávajícího zemědělského objektu na drtírnu plastů, novostavba manipulačních a skladovacích ploch“ (dále jen „stavba“).

Pro stavbu bylo dne 7. září 2016 vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], v němž se uvádí, že v zájmovém prostoru stavby se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců, případně i dlouhodobě nefunkční či neprovozovaná plynárenská zařízení bez dostupných informací o jejich poloze a vlastnictví. V bodě 6 stanoviska je uvedeno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Vytyčení plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno.

Dne 23. září 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Borovnice u Jimramova, u budovy č. p. 102 k poškození plynovodu účastníkem řízení.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 16. ledna 2018 zaslaném kontrolnímu orgánu v rámci kontroly uvedl, že práce prováděl jednatel účastníka řízení stavebním strojem JCB. Poloha plynárenského zařízení byla hledána dle projektu, ale nebylo provedeno ruční obnažení plynovodu. Plynárenské zařízení se nacházelo cca 40 cm pod povrchem, bylo obsypáno pískem, ale nebylo opatřeno výstražnou folií.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 792 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 46 konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. září 2017 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP ESM [REDAKCE] ze dne 23. září 2017 (dále jen „protokol o narušení“). Z protokolu o narušení dále vyplývá, že účastník řízení prováděl zemní práce strojně.

Dle sdělení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, Územního odboru Žďár nad Sázavou, Obvodního oddělení Nové město na Moravě (dále jen „Policie ČR“) ze dne 19. února 2018, č. j. [REDAKCE], jehož kopie je součástí kontrolního spisu, správní orgán zjistil, že jednatel účastníka řízení v hloubce 0,5 m zavadil lžící kolového rypadla o plynové potrubí, čímž došlo k úniku plynu a vyřazení provozu plynovodu pro celkem 30 odběratelů na dobu 3 hodin.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Právní hodnocení

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Ke spáchání přestupku došlo dne 23. září 2017, tedy až po nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přešupek účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí několikrát novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i novelizovaného energetického zákona a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

V. I. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. II. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Z podkladů obsažených ve správním spise bylo prokázáno, že účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení či v jeho blízkosti, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost

těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

V. III. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům a k úniku plynu do ovzduší. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. o) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v průběhu správního řízení.

K tvrzení účastníka řízení, že dle projektové dokumentace se v místě poškození nemělo nacházet plynárenské zařízení, správní orgán konstatuje, že účastník řízení jakožto právnická osoba, jejímž předmětem podnikání je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si měl být vědom své povinnosti seznámit se před zahájením zemních prací s uložením veškerých inženýrských sítí v území, v němž provádí činnost. V situaci, kdy účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení, z něhož vyplývalo, že v zájmovém území stavby dojde ke střetu s předmětným plynovodem, měl nechat provést dle bodu 3) stanoviska správce vytyčení plynárenského zařízení v terénu a nespolehat se pouze na údaje uvedené v projektové dokumentaci předané mu [REDAKCE]. V opačném případě na sebe jakožto osoba provádějící tyto práce přijal riziko z případných vzniklých škodlivých následků. Jinak řečeno, ani případná pochybení třetích osob nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení, které prokazatelně způsobil.

Dle tvrzení účastníka řízení měl být nejdříve proveden částečný výkop, který se dle projektové dokumentace měl přiblížit k plynárenskému zařízení pouze na asi 4 metry, a poté mělo být provedeno vytyčení. Dle názoru správního orgánu toto tvrzení nelze považovat za polehčující okolnost. Pokud by vytyčení bylo zajištěno před zahájením výkopu, mohly být rozdíly skutečného stavu a zákresu odhaleny včas a poškození plynárenského zařízení mohlo být odvráceno.

K tvrzení účastníka řízení ohledně absence vyznačení plynárenského zařízení bezpečností fólií, součinnosti účastníka řízení při opravě poruchy a úhrady náhrady škody, správní orgán odkazuje na část „VI. Uložení správního trestu“, kdy k těmto skutečnostem přihlédl jako k polehčujícím okolnostem při stanovení výše správního trestu.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku. Dospěl přitom k závěru, že si účastník řízení ačkoliv věděl, že se nachází v blízkosti plynovodu, nepočínal s dostatečnou opatrností a obezřetností, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo, a nevytlačil tak veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

VI. Uložení správního trestu

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případech zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem spáchaného přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty vyhodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bez znalosti jeho přesného uložení jako přitěžující okolnost. Stejně tak vyhodnotil okolnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení bagrem, tedy v rozporu s bodem 6 stanoviska správce plynárenského zařízení.

Protokol o narušení ze dne 25. září 2017 a sdělení Policie ČR ze dne 19. února 2018 uvádějí odlišný počet konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka plynu. Správní orgán dle zásady in dubio pro reo při výpočtu pokuty přihlédl k nižšímu počtu uvedenému ve sdělení Policie ČR, tedy 30 odběratelů.

Účastník řízení, svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo ke úniku většího množství plynu do ovzduší a k přerušení dodávky většímu počtu konečných zákazníků. Všechny tyto okolnosti hodnotí správní orgán jako přitěžující ve smyslu ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán si je přitom vědom, že délku trvání úniku nemohl účastník řízení žádným způsobem ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti ve smyslu ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky absenci označení plynárenského zařízení bezpečnostní fólií, bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení.

Dle podkladů předložených účastníkem řízení v roce 2017 činily tržby účastníka řízení z prodeje výrobků a služeb 14 895 000 Kč, provozní výsledek hospodaření 624 000 Kč, výsledek hospodaření po zdanění 525 000 Kč a čistý obrát 14 936 000 Kč. Lze tedy shrnout, že v roce 2017 účastník řízení dosáhl zisku.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán má s ohledem na výše uvedené za to, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter, tím spíše, že byla uložena u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty a výsledek hospodaření účastníka řízení za rok 2017 ji několikanásobně převyšuje.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela

přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Pokuta ukládaná tímto rozhodnutím je uložena v nižší výši (oproti zrušenému příkazu ze dne 18. května 2018, č. j. 04424-3/2018-ERU) zejména vzhledem k nedostatečnému označení plynárenského zařízení a součinnosti účastníka řízení při odstraňování škody.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava