

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05056/2016-ERU

V Praze dne 3. května 2016

Č. j. 05056-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-05056/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v blíže nezjištěné době dne 23. května 2015 v obci Nová Říše, v ulici Staroříšská u nemovitosti č. p. 144, v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím strojního mechanismu (bagr zn. SS CASE WX 125) činnost související s realizací vodovodní přípojky k rodinnému domu, který zatím není označen popisným číslem (dále jen „rodinný dům“), při které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“) lžící bagru, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16916.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona zahájil dne 21. ledna 2016 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 23. května 2015 v obci Nová Říše, v ulici Staroříšská u nemovitosti č. p. 144. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. února 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00758-6/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil obviněný z přestupku žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00651/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

### II. Popis skutkového stavu

Dne 23. května 2015 přijal územní správce plynárenských sítí společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., hlášení o zásahu v ochranném pásmu plynárenského zařízení provozovaného v působnosti společnosti RWE GasNet, s.r.o., ke kterému došlo v obci Nová Říše, v ulici Staroříšská u nemovitosti č. p. 144 v důsledku provádění zemních prací souvisejících s realizací vodovodní přípojky. Kontrolou bylo zjištěno poškození plynárenského zařízení.

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce spočívající v hloubení výkopu pro vodovodní přípojku obviněný z přestupku prováděl svépomocí, tudíž nedisponuje žádnou smlouvou o dílo nebo objednávkou na předmětnou stavbu.

Dále bylo zjištěno, že zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení prováděl obviněný z přestupku strojním mechanismem (bagrem zn. SS CASE WX 125). Zemní práce byly realizovány v souladu s podmínkami pravomocného společného územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru na pozemku p. č. 45 a p. č. 2616 katastrálního území Nová Říše vydaných stavebním úřadem, Úřad městysse Nová Říše, stavební odbor, č. j. [REDAKCE] dne 13. května 2015.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby byla požadována prostřednictvím paní [REDAKCE], stavebníka rodinného domu na parcele č. 2616 a 4, a následně správcem plynárenského zařízení vydána společně s orientačními a detailními zákresy plynárenského zařízení do mapových podkladů.

Před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

Dne 23. května 2015 došlo v obci Nová Říše, v ulici Staroříšská u nemovitosti č. p. 144 při provádění zemních prací v souvislosti s realizací vodovodní přípojky strojním mechanismem (bagrem) k poškození plynárenského zařízení. Dle sdělení paní [REDAKCE], zplnomocněného zástupce obviněného z přestupku (dále jen „zástupce obviněného z přestupku“) došlo k samotnému poškození při strojním výkopu rýhy, která měla sloužit pro vybudování přípojky. Při realizaci výkopu se lžíce bagru zachytila o předmětné plynárenské zařízení, čímž došlo k jeho poškození. Ze spisového materiálu a fotodokumentace je patrné, že terén v místě výkopu byl jílovitý a značně prorostlý kořeny stromů, z tohoto důvodu obviněný z přestupku prováděl výkop pomocí strojního mechanismu, přičemž přehlédl plynárenské zařízení, které následně poškodil.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 23. května 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 26. května 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 387 m<sup>3</sup> za dobu jeho trvání v délce 30 minut a k přerušení dodávky zemního plynu třem konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny, což obviněný z přestupku doložil dokladem o úhradě č. [REDAKCE].

### **III. Průběh příkazního řízení**

Z vyjádření zástupce obviněného z přestupku v průběhu jednání dne 18. února 2016 vyplynulo, že to byl obviněný z přestupku, kdo prováděl dne 23. května 2015 v obci Nová Říše, v ulici Staroříšská u nemovitosti č. p. 144, v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení. Úřad tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

### **IV. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem,

ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

V uvedeném případě obviněný z přestupku dne 23. května 2015, v obci Nová Říše, v ulici Staroříšská u nemovitosti č. p. 144 prováděl činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, tak, že při zemních výkopových pracích souvisejících s realizací vodovodní přípojky k rodinnému domu poškodil plynárenské zařízení lžící bagru.

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale zhotovení výkopu.

K naplnění jednání z nedbalosti je potřeba, aby pachatel věděl anebo vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Z vyjádření zástupce obviněného z přestupku a ze spisového materiálu Policie ČR je zřejmé, že obviněný z přestupku v místě poškození plynárenského zařízení prováděl zemní práce, aniž by před zahájením stavebních prací došlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Obviněný z přestupku tak nepostupoval s dostatečnou obezřetností a přestupku se dopustil z nedbalosti.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že prostřednictvím paní [redacted], stavebníka rodinného domu na parcele č. 2616 a 4, byla Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby požadována a následně správcem plynárenského zařízení vydána společně s orientačními a detailními zákresy plynárenského zařízení do mapových podkladů. Vzhledem k tomu, že obviněný z přestupku prováděl práce v místě, kde se nacházelo plynárenského zařízení, jehož existence i trasa mu byly nebo měly být známy z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení, má Úřad zato, že obviněný z přestupku se bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že zájem na ochraně plynárenského zařízení svou činností neohrozí. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že obviněný z přestupku se dopustil spáchání posuzovaného přestupku vědomou nedbalostí.

Znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření zplnomocněného

zástupce obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přesto o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nepožádal, přičemž se spoléhal na dostatečnou vzdálenost vodovodní přípojky od plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku prováděl veškeré výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně. Avšak práce nebyly obviněným z přestupku prováděny s dostatečnou opatrností, kdy došlo k přehlédnutí plynárenského zařízení, a následně lžící bagru došlo k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

## **V. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku měl k dispozici stanovisko provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území své činnosti, avšak nedošlo před vlastním zahájením zemních prací k vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba

konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Úřad má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 5 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení