



Č. j. 05442-3/2026-ERU
Sp. Zn. OSR-05442/2026-ERU
Datum 2. července 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-05442/2026-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED]
bytem [REDACTED] nar. [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2026, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, fyzická osoba** [REDACTED], bytem [REDACTED] nar. [REDACTED] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že znemožnil výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť v rozporu s § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl ERÚ nejpozději dne 4. června 2026 požadované podklady a informace specifikované v Oznámení o zahájení kontroly č. j. 03337-1/2026-ERU ze dne 14. dubna 2026 a ve Výzvě k součinnosti č. j. 03337-3/2026-ERU ze dne 14. května 2026.
- II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – rodné číslo obviněného.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“). Správní orgán může ve smyslu § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

[2] Dne 27. dubna 2026 zahájil ERÚ podle § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“, č. j. 03337-1/2026-ERU, ze dne 14. dubna 2026 (dále jen „Oznámení o zahájení kontroly“) kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z § 62 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve věci povinnosti vlastníka nemovitosti na adrese [REDACTED] umožnit při stavebních úpravách distribuční soustavy [REDACTED]



nebo její části včetně přípojek změnu místa připojení, změnu tlakové hladiny části distribuční soustavy včetně instalace regulátoru tlaku plynu za hlavní uzavěr plynu, změnu umístění hlavního uzavěru plynu a měřicího zařízení na veřejně přístupná místa.

[3] Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení kontroly předložil ERÚ informace a podklady, konkrétně:

- kopie dokumentů, například dohody, smlouvy nebo obdobných dokladů, ze kterých bude zřejmý souhlas účastníka řízení s termínem a způsobem provedených prací udělený provozovateli distribuční soustavy GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, příp. jeho zmocněnému zástupci právnické osobě GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, pro rekonstrukci plynovodní přípojky a části odběrného plynového zařízení v nemovitosti vlastněné účastníkem řízení na adrese [REDACTED];
- v případě nesouhlasu účastníka řízení se způsobem provedení rekonstrukce plynovodní přípojky a případně také části odběrného plynového zařízení v jím vlastněné nemovitosti na adrese [REDACTED], sdělení konkrétních důvodů nesouhlasu a doložení kopií příslušných dokumentů;
- případné další podklady a informace, které účastník řízení považuje za rozhodné vzhledem k předmětu kontroly.

[4] Účastník řízení na doručené Oznámení o zahájení kontroly obsahující výzvu k předložení podkladů a informací nikterak nereagoval, proto správní orgán dne 14. května 2026 zaslal účastníku řízení „Výzvu k součinnosti“, č. j. 03337-3/2026-ERU (dále jen „Výzva k součinnosti“), z téhož dne, která byla obviněnému doručena dne 25. května 2026. V rámci této Výzvy k součinnosti správní orgán účastníka řízení požádal, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení předložil informace a podklady specifikované ve výzvě obsažené v Oznámení o zahájení kontroly. Lhůta k dodání požadovaných informací a podkladů účastníku řízení uplynula dne 4. června 2026. Účastník řízení však ani na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a požadované podklady a informace ERÚ neposkytl.

[5] Podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 tím, že neumožní ERÚ výkon jeho oprávnění podle § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

[6] Podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

[7] ERÚ v Oznámení o zahájení kontroly i ve Výzvě k součinnosti účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a v jejich závěru poučil účastníka řízení, že pokud fyzická osoba neposkytne kontrolujícím součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 kontrolního řádu, znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, dopouští se přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona, za který může být podle § 90 odst. 4 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.

[8] Výkon kontroly je jednou z nejtýpčtějších činností veřejné správy. § 2 kontrolního řádu zakotvuje, že kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných



právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Z uvedeného ustanovení tedy vyplývá, že podstatou činnosti orgánů veřejné správy v rámci kontroly je zjišťování plnění povinností kontrolovaných osob. Podle § 8 písm. c) kontrolního řádu je kontrolní orgán oprávněn požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby.

[9] Z uvedeného ustanovení vyplývá, že kontrolovaná osoba není povinna poskytnout kontrolnímu orgánu požadované údaje a dokumenty, které nesouvisí s předmětem kontroly. V takovém případě nelze neposkytnutí těchto údajů či dokumentů bez dalšího považovat za porušení povinností podle kontrolního řádu.

[10] ERÚ zahájil s účastníkem řízení kontrolu v režimu kontrolního řádu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností kontrolované osoby vyplývajících z § 62 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve věci povinnosti vlastníka nemovitosti na adrese [REDAKCE]

[REDAKCE] umožnit při stavebních úpravách distribuční soustavy nebo její části včetně přípojek změnu místa připojení, změnu tlakové hladiny části distribuční soustavy včetně instalace regulátoru tlaku plynu za hlavní uzavěr plynu, změnu umístění hlavního uzavěru plynu a měřicího zařízení na veřejně přístupná místa.

[11] ERÚ má za to, že předmět řádně zahájené kontroly byl dostatečně vymezen a podklady, které ERÚ na základě Oznámení o zahájení kontroly a Výzvy k součinnosti po účastníkovi řízení požadoval předložit s výkonem a předmětem kontroly souvisely, tudíž účastník řízení byl povinen poskytnout v tomto směru součinnost spočívající v předložení požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nezbytných pro posouzení, zda skutečný stav odpovídá stavu předpokládanému právními předpisy.

[12] Správní orgán tak konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení v rámci kontroly nepředložil ERÚ požadované informace a podklady, a tedy neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem. Správní orgán má za to, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a tedy znemožnil výkon dozoru ERÚ nad právními předpisy uvedenými v § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť ERÚ v důsledku nesoučinnosti účastníka řízení není schopen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, když především není schopen posoudit, zda byly dodržovány povinnosti vlastníka nemovitosti, do které je zákazníkům dodáván plyn, tj. není schopen zjistit skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

[13] Podle § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

[14] Ze spisového materiálu nevyplývají žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by účastník řízení jednal úmyslně, tedy že by chtěl porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem, případně že by byl s takovým následkem srozuměn. Účastník řízení jako kontrolovaná osoba byl povinen poskytovat kontrolujícím potřebnou součinnost spočívající v předložení požadovaných podkladů a informací. Účastník řízení byl řádně a prokazatelně vyzván k jejich předložení ve stanovené lhůtě, přičemž této povinnosti nedostál, ač tak učinit mohl a měl. Tím se dopustil přestupku přinejmenším z nedbalosti ve smyslu § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky. Pro naplnění subjektivní stránky přestupku přitom postačuje zavinění z nedbalosti; bližší rozlišení mezi vědomou a nevědomou nedbalostí nemá na právní posouzení vliv.



[15] S ohledem na výše uvedené má ERÚ za to, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, porušil § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když nepředložil ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do dne 4. června 2026, požadované informace a podklady, čímž neposkytl ERÚ potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona. ERÚ se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

[16] V daném případě došlo ke znemožnění výkonu dozoru v energetice ze strany ERÚ nad energetickými odvětvími neplněním povinností stanovených § 10 odst. 2 kontrolního řádu, kdy neposkytnutím požadovaných informací a podkladů ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace, které jsou nezbytné k zajištění řádného výkonu kontroly realizované orgánem veřejné moci. Neposkytnutí ERÚ vyžádaných informací tak má nepochybně určitý stupeň společenské škodlivosti, tím spíše v případě, že si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. ERÚ má za to, že jednání účastníka řízení dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku, jelikož je zde zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu kontroly, jejíž primárním účelem je zjistit, zda a jak kontrolované osoby dodržují povinnosti (neporušují zákazy) stanovené jim zákonem nebo uložené na jeho základě.

[17] Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle ERÚ dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona, neboť společenská škodlivost výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

[18] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[19] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

[20] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci ERÚ neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání fyzické osoby ve vztahu k neplnění povinností vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, kdy takovýto správní trest by mohl stěžít plnit svou represivní funkci.

[21] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[22] Za přestupek podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona je možné v souladu s § 90 odst. 4 energetického zákona uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

[23] Při stanovení konkrétní výměry pokuty ERÚ přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.



[24] Povaha přestupku podle § 90 odst. 2 písm. i) energetického zákona spočívá v samotném znemožnění výkonu dozoru ze strany ERÚ, neboť účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když nedoložil ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady a informace, které ERÚ dále při výkonu své dozorové působnosti v oblasti energetiky využívá a které jsou zcela zásadní pro určení případné odpovědnosti za protiprávní jednání, resp. přičitatelnosti tohoto jednání konkrétnímu subjektu. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí ERÚ jako závažný, jelikož účastník řízení tím, že požadované podklady a informace ve stanovené lhůtě nepředložil, nevytvořil podmínky pro výkon kontroly a neumožnil ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených zákonem.

[25] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

[26] ERÚ k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto ERÚ uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí Oddělení sankčních řízení