

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05042/2016-ERU

V Ostravě dne 4. května 2016

Č. j. 05042-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení dle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05042/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **RWE GasNet, s.r.o.**, se sídlem Ústí nad Labem, Klíšská 940, PSČ 401 17, IČO: 272 95 567, ve věci podezření ze spáchání čtyř správních deliktů dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I.** Účastník řízení, společnost **RWE GasNet, s.r.o.**, se sídlem Ústí nad Labem, Klíšská 940, PSČ 401 17, IČO: 272 95 567 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 220604925 v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona v případě neoprávněného odběru nepřerušil na základě žádosti obchodníka s plynem, tj. společnosti Lumius, spol. s r.o., se sídlem Horní 700, 739 25 Sviadnov, IČO: 259 11 945, č. [REDAKCE] podané dne 28. listopadu 2013 dodávky plynu společnosti Novoměstská teplotárenská a.s., se sídlem Hornická 973, 592 31 Nové Město na Moravě, IČO: 253 35 057, do odběrného místa EIC [REDAKCE], když žádost dne 6. ledna 2014 zamítl, ač účinky přerušeni dodávky plynu do uvedeného odběrného místa nastaly dle ust. § 57 odst. 2 vyhlášky č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném ke dni 31. prosince 2014, již dne 28. prosince 2013, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona.**
- II.** Účastník řízení se tím, že jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 220604925 v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. w) energetického zákona nevykonával licencovanou činnost v souladu s Řádem provozovatele distribuční soustavy, konkrétně s bodem 5.6.1. větou první Řádu provozovatele distribuční soustavy RWE GasNet, s.r.o., neboť neprovedl přerušeni dodávky plynu na žádost uživatele (obchodníka s plynem) při neoprávněném odběru plynu v souladu s vyhláškou č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném ke dni 31. prosince 2014, když jednal tak, jak je popsáno ve výroku I. tohoto příkazu, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona.**

- III. Účastník řízení se tím, že jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 220604925 v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona v případě neoprávněného odběru nepřerušil na základě žádosti obchodníka s plynem, tj. společnosti Lumius, spol. s r.o., se sídlem Horní 700, 739 25 Sviadnov, IČO: 259 11 945, č. ██████████ podané dne 10. prosince 2014 dodávky plynu společnosti MEFRIT, spol. s r.o., se sídlem Mělník, Českolipská 798, PSČ 276 01, IČO: 463 48 743, do odběrného místa ██████████, ač tak měl učinit do tří pracovních dnů ode dne doručení žádosti dle ust. § 57 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 31. prosince 2014, tj. do 15. prosince 2014, když první pokus o přerušeni dodávky plynu provedl až dne 23. prosince 2014, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona.**
- IV. Účastník řízení se tím, že jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 220604925 v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. w) energetického zákona nevykonával licencovanou činnost v souladu s Řádem provozovatele distribuční soustavy, konkrétně s bodem 5.6.1. větou první Řádu provozovatele distribuční soustavy RWE GasNet, s.r.o., neboť neprovedl přerušeni dodávky plynu na žádost uživatele (obchodníka s plynem) při neoprávněném odběru plynu v souladu s vyhláškou č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 31. prosince 2014, když jednal tak, jak je popsáno ve výroku III. tohoto příkazu, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona.**
- V. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání čtyř správních deliktů dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16816.
- VI. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16816.

Odůvodnění

Dne 6. října 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených v ust. § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. ledna 2016 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 08809-10/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08809/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně

zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci plynu č. 220604925 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 1. ledna 2005 a provozovatelem distribuční soustavy.

Z podkladů shromážděných v rámci kontroly ve věci odběrného místa [REDAKCE], zákazníka kategorie velkoodběratel s typem měření A, a to společnosti Novoměstská teplárenská a.s., se sídlem Hornická 973, 592 31 Nové Město na Moravě, IČO: 253 35 057 (dále jen „Novoměstská teplárenská a.s.“), vyplývá následující.

Dne 17. prosince 2007 byla mezi provozovatelem distribuční soustavy, tj. společností JMP Net, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, IČO: 276 89 841, právním předchůdcem účastníka řízení, a obchodníkem s plynem, tj. společností Lumius, spol. s r.o., se sídlem Horní 700, 739 25 Sviadnov, IČO: 259 11 945 (dále také jen „obchodník s plynem“), uzavřena Hromadná smlouva o distribuci plynu, č. smlouvy [REDAKCE]. Dle článku III bodu 1 uvedené smlouvy je její nedílnou součástí také Řád provozovatele distribuční soustavy schválený Úřadem.

Uvedenými účastníky smlouvy byl rovněž podepsán i Dodatek č. [REDAKCE] ke smlouvě o distribuci plynu č. [REDAKCE] ze dne 10. prosince 2010. Součástí Dodatku byla příloha č. 1 Identifikace odběrných/předávacích míst a sjednané hodnoty distribuce plynu, kde je pod pořadovým č. [REDAKCE] uvedeno odběrné místo [REDAKCE] společnosti Novoměstská teplárenská a.s. s termínem distribuce k 1. lednu 2011 a typem rezervované kapacity na dobu neurčitou. K datu 31. prosinci 2010 byla společnost Novoměstská teplárenská a.s. původním dodavatelem uvolněna a od následujícího dne, tj. ode dne 1. ledna 2011, byla na základě výše uvedeného Dodatku evidována u obchodníka s plynem.

Dne 28. listopadu 2013 obchodník s plynem prostřednictvím webové aplikace „Online servis PS“ účastníka řízení zaslal účastníku řízení Žádost o ukončení/přerušeni distribuce (plyn) č. [REDAKCE] do odběrného místa [REDAKCE] společnosti Novoměstská teplárenská a.s. (dále jen „Odběrné místo společnosti Novoměstská teplárenská a.s.“). Jako důvod přerušeni bylo v žádosti uvedeno „pro neplacení“. Požadovaným datem přerušeni distribuce plynu byl 5. prosinec 2013.

Na základě uvedené žádosti bylo dne 5. prosince 2013 Odběrné místo společnosti Novoměstská teplárenská a.s. (volně nepřístupné, nacházející se uvnitř budovy) navštíveno zaměstnancem společnosti JMP DS, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 248 50 756 (dále jen „JMP DS, s.r.o.“), jež zastupovala účastníka řízení, za účelem dočasného přerušeni distribuce plynu z důvodu neplacení. Jelikož zaměstnanci nebyl umožněn přístup k odběrnému zařízení, byl učiněn zápis do Protokolu o montáži, demontáži měřidla, pracovní příkaz č. [REDAKCE], ze dne 5. prosince 2013, a to poznámka „nebyl umožněn přístup k plynůměrům a HUP“. Zápis byl podepsán i zástupcem společnosti Novoměstská teplárenská a.s.

Dne 13. prosince 2013 byl učiněn zaměstnancem společnosti JMP DS, s.r.o., jež zastupovala účastníka řízení, opakovaný pokus o přerušeni dodávky plynu do Odběrného místa společnosti Novoměstská teplárenská a.s. O tomto úkonu byl rovněž vyhotoven zápis do Protokolu o montáži, demontáži měřidla, pracovní příkaz č. [REDAKCE] ze dne

13. prosince 2013, a to poznámka „*nebyl umožněn přístup k plynoměrům a HUP*“. Zápis byl opatřen otiskem razítka společnosti Novoměstská teplárenská a.s. a jako takový podepsán jejím zástupcem.

Dne 16. prosince 2013 oznámil účastník řízení obchodníkovi s plynem prostřednictvím e-mailu, že byl na Odběrném místě společnosti Novoměstská teplárenská a.s. na základě žádosti ze dne 28. listopadu 2013, ovšem z důvodu neumožnění přístupu k HUP byl pokus neúspěšný a k přerušení nedošlo. Současně požádal obchodníka s plynem o součinnost ve formě osobní účasti při opětovném pokusu o provedení přerušení dodávky plynu do uvedeného odběrného místa. E-mailem ze dne 18. prosince 2013 obchodník s plynem oznámil účastníku řízení, že nikdo z jeho zaměstnanců se pokusu o přerušení nemůže zúčastnit, a proto má být termín naplánován bez něj.

Dne 5. ledna 2014 byl v systému „On-line servis PS“ účastníka řízení zadán požadavek na storno zakázky. Následně dne 6. ledna 2014 byla Žádost o ukončení/přerušení distribuce č. [REDAKCE] ze dne 28. listopadu 2013 zamítnuta.

Dne 6. ledna 2014 vznesl obchodník s plynem prostřednictvím e-mailu dotaz na účastníka řízení, v němž žádal o informace k podané Žádosti o ukončení/přerušení distribuce (plyn) č. [REDAKCE] ze dne 28. listopadu 2013 a rovněž ho informoval, že v souladu s ust. § 57 vyhlášky č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění účinném do 31. prosince 2014 (dále jen „Vyhláška“), nastal účinek přerušení dodávky uplynutím 30. dne od požadovaného termínu uvedeného v žádosti o přerušení dodávky.

Následně dne 7. ledna 2014 účastník řízení na výše uvedený e-mail zaslal odpověď, ve které popsal průběh přerušení distribuce plynu, tj. podání žádosti a dva neúspěšné pokusy o přerušení dodávky plynu provedené dne 5. a 13. prosince 2013. Účastník řízení také uvedl, že z důvodu neumožnění přístupu k měřicímu zařízení společnosti Novoměstská teplárenská a.s. byla Žádost o ukončení/přerušení distribuce (plyn) č. [REDAKCE] dne 6. ledna 2014 uzavřena a nadále je tak Smlouva o distribuci plynu s obchodníkem s plynem platná. Uvedl také, že v případě neposkytnutí součinnosti po uplynutí lhůty 30 dnů ode dne požadovaného data ukončení smlouvy je Žádost o ukončení/přerušení distribuce z důvodu neplacení zamítnuta a je potřeba podat žádost novou.

Dne 17. ledna 2014 proběhla komunikace mezi účastníkem řízení a obchodníkem s plynem prostřednictvím e-mailu, ve kterém obchodník s plynem účastníku řízení sdělil, že „*k dnešnímu dni se naše společnost rozhodla stornovat náš požadavek na přerušení dodávky do výše uvedeného místa*“. Téhož dne účastník řízení e-mailem obchodníku s plynem mimo jiné zopakoval, že v případě, že se ani ve lhůtě třiceti kalendářních dnů od požadovaného data přerušení nepodaří provozovateli distribuční soustavy na odběrném místě přerušit distribuci plynu (neumožnění přístupu k měřidlu ze strany zákazníka), je žádost o přerušení z důvodu neplacení provozovatelem distribuční soustavy zamítnuta a i nadále pokračuje platná smlouva o dodávkách. V případě požadavku na přerušení nebo ukončení distribuce plynu je následně nutné podat buď novou žádost o přerušení distribuce plynu, nebo novou žádost o ukončení distribuce plynu. Tzn., že pokud se provozovateli distribuční soustavy nepodaří na odběrném místě přerušit distribuci, jde odebírané množství za toto období na vrub obchodníka s plynem. Účastník řízení se také odkázal na vyjádření Úřadu ze dne 16. května 2011, v němž je ve věci Žádosti o přerušení distribuce plynu uvedeno: „*Pokud jde o odpovědi RWE, pak se ERÚ domnívá následující: 1. Vzhledem k tomu, že smlouva o distribuci je stále platná a nedochází k odběru plynu, distribuční kapacita*

je stále rezervována, platbou za rezervovanou distribuční kapacitu, resp. stálý měsíční plat je nutné účtovat. 2. Jestliže do 30. dne od podání žádosti o přerušení z důvodu NOP nedojde k fyzickému demontování plynoměru a plyn je stále odebírán, jedná se o neoprávněný odběr. Nicméně, vzhledem k tomu, že stále trvá smlouva o sdružených dodávkách, smlouva o distribuci, jedná se o neoprávněný odběr, který však jde za obchodníkem nikoli distributorem. 3. Pokud nedojde k přerušení distribuce z důvodu NOP ani do 30. dne po podání žádosti, není možné ze strany distributora požadavek na přerušení překvalifikovat na požadavek o ukončení distribuci.“

V rámci kontroly bylo také zjištěno, že ode dne 1. července 2014 na Odběrném místě společnosti Novoměstská teplárenská a.s. je evidován nový obchodník s plynem, a to společnost ARMEX ENERGY, a.s., se sídlem Děčín, Folknářská 1246/21, PSČ 405 02, IČO: 272 66 141, držitel licence na obchod s plynem č. 241533220.

Z podkladů shromážděných v rámci kontroly ve věci odběrného místa [REDAKCE], zákazníka kategorie velkoobtěratel s typem měření A, a to společnosti MEFRIT, spol. s r.o., se sídlem Mělník, Českolipská 798, PSČ 276 01, IČO: 463 48 743 (dále jen „MEFRIT, spol. s r.o.“), vyplývá následující.

Dne 20. prosince 2007 byla mezi provozovatelem distribuční soustavy, tj. účastníkem řízení (v té době účastník řízení nesl název „SPČ Net, s.r.o.“), a obchodníkem s plynem uzavřena Hromadná smlouva o distribuci plynu, č. smlouvy [REDAKCE]. Dle článku III bodu 1 uvedené smlouvy je její nedílnou součástí také Řád provozovatele distribuční soustavy schválený Úřadem.

Uvedenými účastníky smlouvy byl rovněž podepsán i Dodatek č. [REDAKCE] ke smlouvě o distribuci plynu č. [REDAKCE] ze dne 13. prosince 2010. Součástí Dodatku byla příloha č. [REDAKCE] Identifikace odběrných/předávacích míst a sjednané hodnoty distribuce plynu, kde je pod pořadovým č. [REDAKCE] uvedeno odběrné místo [REDAKCE] společnosti MEFRIT, spol. s r.o. (dále jen „Odběrné místo společnosti MEFRIT, spol. s r.o.“), s termínem distribuce k 1. lednu 2011 a typem rezervované kapacity na dobu neurčitou. K datu 31. prosince 2010 byla společnost MEFRIT, spol. s r.o., původním dodavatelem uvolněna a od následujícího dne, tj. ode dne 1. ledna 2011, byla na základě výše uvedeného Dodatku evidována u obchodníka s plynem.

Dne 10. prosince 2014 obchodník s plynem prostřednictvím webové aplikace „On-line servis PS“ účastníka řízení zaslal účastníku řízení Žádost o ukončení/přerušení distribuce plynu č. [REDAKCE] do Odběrného místa společnosti MEFRIT, spol. s r.o. Jako důvod přerušení bylo v žádosti uvedeno „pro neplacení“. Požadovaným datem přerušení distribuce plynu byl 16. prosinec 2014.

Dne 19. prosince 2014 vznesl obchodník s plynem prostřednictvím e-mailu dotaz na účastníka řízení, v němž ho žádal o bližší informace k podané Žádosti o přerušení z důvodu neplacení č. [REDAKCE] u Odběrného místa společnosti MEFRIT, spol. s r.o., jelikož ve webové aplikaci „On-line servis PS“ byla žádost stále ve stavu „čeká na výsledek demontáže“. Dále žádal o informaci, zda již došlo k přerušení nebo pokusu o přerušení distribuce.

Na základě Žádosti o ukončení/přerušení distribuce plynu č. [REDAKCE] ze dne 10. prosince 2014 zaměstnanec společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., se sídlem

Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, jež zastupovala účastníka řízení, provedl dne 23. prosince 2014 neúspěšný pokus o dočasné přerušení dodávky plynu pro neplacení bez demontáže měřidla na Odběrném místě společnosti MEFRIT, spol. s r.o., o čemž byl vyhotoven dne 23. prosince 2014 zápis Dočasné přerušení pro nepl. bez demont. s poznámkou „uzamčeno, nepřístupné“.

Dne 30. prosince 2014 byla Žádost o ukončení/přerušení distribuce účastníkem řízení ukončena s ohledem na již schválenou Žádost o rezervaci distribuční kapacity podanou společností SPP CZ, a.s., se sídlem Nové sady 996/25, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 284 88 016, jako obchodníkem s plynem, držitel licence na obchod s plynem č. 241331241, s datem zahájení odběru ode dne 1. ledna 2015.

Následně dne 30. prosince 2014 účastník řízení na výše uvedený e-mail obchodníka s plynem ze dne 19. prosince 2014 zaslal odpověď, ve kterém popsal průběh pokusu o přerušení distribuce plynu dne 23. prosince 2014 z důvodu nepřítomnosti zákazníka. Účastník řízení dále uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že k datu 1. ledna 2015 eviduje v systému pro toto odběrné místo a zákazníka schválenou žádost o změnu dodavatele, byla žádost o přerušení ukončena.

Dne 2. ledna 2015 zaslal obchodník s plynem prostřednictvím e-mailu účastníku řízení nesouhlas s jeho postupem a dále ho informoval, že stále trvá na své podané žádosti č. [REDAKCE] ze dne 10. prosince 2014 a žádal o nápravu nesprávného postupu. Současně žádal o opravu dat v centru datových služeb OTE a opravu období ve fakturaci za poskytnuté distribuční služby.

Následně dne 5. února 2015 účastník řízení zaslal obchodníkovi s plynem informaci, že jeho reklamace byla evidována pod č. [REDAKCE], a rovněž zaslal popis průběhu snahy o přerušení distribuce plynu včetně citace z vyjádření Úřadu ze dne 16. května 2011. Dále účastník řízení uvedl, že jelikož se opakovaně nepodařilo na Odběrném místě společnosti MEFRIT, spol. s r.o., přerušit distribuci plynu, nastal správně účinek ukončení smlouvy o distribuci k datu 31. prosinci 2014, a to nabytím účinnosti změny dodavatele plynu k datu 1. ledna 2015. Rovněž uvedl, že reklamace fakturace č. [REDAKCE] byla vyhodnocena jako neoprávněná.

Dále bylo v rámci kontroly zjištěno, že ode dne 1. ledna 2015 je na Odběrném místě společnosti MEFRIT, spol. s r.o., evidován nový obchodník s plynem, tj. společnost SPP CZ, a.s., se sídlem Nové sady 996/25, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 284 88 016, držitel licence na obchod s plynem č. 241331241.

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci plynu tím, poruší některou z povinností uvedených v ust. § 59 odst. 8 písm. a), b) d) až y) nebo z) téhož zákona.

Porušení ust. § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 59 odst. 8 písm. z) téhož zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy je povinen na základě žádosti obchodníka s plynem nebo výrobce plynu přerušit v případě neoprávněného odběru dodávku plynu.

V průběhu příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci plynu č. 220604925 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 1. ledna 2007 a tedy i provozovatelem distribuční soustavy. Dále bylo zjištěno, že účastník řízení je počínaje dnem 1. listopadu 2013 právním nástupcem mimo jiné zaniklé společnosti JMP Net, s.r.o., se sídlem Brno, Plynárenská 499/1, PSČ 657 02, IČO: 276 89 841, a přešlo na něj jmění této zaniklé společnosti. Informace o právním nástupnictví jsou seznatelné z výpisu z obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pod sp. zn. C 23083, ohledně účastníka řízení.

V průběhu příkazního řízení bylo také zjištěno, že společnost Lumius, spol. s r.o., se sídlem Horní 700, 739 25 Sviadnov, IČO: 259 11 945, je držitelem licence na obchod s plynem č. 240404412 s termínem zahájení licencované činnosti počínaje dne 1. ledna 2005 a je tedy obchodníkem s plynem.

Dle ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona je neoprávněným odběrem plynu mimo jiné také odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem plynu, které nejsou splněny ani po předchozím upozornění.

S ohledem na skutečnost, že obchodník s plynem podával obě žádosti o přerušení dodávky plynu „*pro neplacení*“, je zjevné, že společnosti Novoměstská teplárenská a.s. a MEFRIT, spol. s r.o., neplnily své smluvené platební povinnosti vůči obchodníku s plynem, a dopustily se tak neoprávněného odběru plynu ve smyslu ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Co se týče důkazního břemene týkajícího se neoprávněného odběru, je věcí obchodníka s plynem, zda své tvrzení prokáže v případném sporu se zákazníkem, jemuž byla dodávka plynu přerušena z důvodu neoprávněného odběru. Energetický zákon totiž nestanovuje provozovateli distribuční soustavy povinnost zkoumat, zda skutečně byly naplněny všechny znaky neoprávněného odběru. Správní orgán ještě poukazuje na skutečnost, že žádosti o přerušení dodávky plynu do odběrných míst uvedených společnostmi nepodával obchodník s plynem prvně, dříve byly tyto žádosti vzaty zpět.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že společnost Novoměstská teplárenská a.s. i MEFRIT, spol. s r.o., spadají do kategorie zákazníků velkoodběratel. Dle ust. § 57 odst. 1 písm. a) Vyhlášky tedy provozovatel distribuční soustavy provede na žádost dodavatele plynu přerušení dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu u odběrného místa zákazníka kategorie velkoodběratel do tří pracovních dnů ode dne doručení žádosti o přerušení dodávky plynu.

Obchodník s plynem podal obě žádosti o přerušení dodávky plynu prostřednictvím aplikace on-line servisu účastníka řízení. V případě Odběrného místa společnosti Novoměstská teplárenská a.s. se jednalo o žádost č. [REDAKCE] podanou dne 28. listopadu 2013, v níž byl den 5. prosince 2013 uveden jako požadovaný termín přerušení dodávek plynu, a v případě Odběrného místa společnosti MEFRIT, spol. s r.o., o žádost č. [REDAKCE] podanou dne 10. prosince 2014, v níž byl den 16. prosince 2014 uveden jako požadovaný termín přerušení dodávek plynu.

Dle ust. § 57 odst. 1 písm. a) Vyhlášky byl třetím pracovním dnem ode dne doručení žádosti o přerušení dodávky plynu v případě Odběrného místa společnosti Novoměstská teplárenská a.s. den 3. prosince 2013 a v případě Odběrného místa společnosti

MEFRIT, spol. s r.o., den 15. prosince 2014. Tedy data dřívější než, požadovaný termín přerušení dodávek plynu.

Účastník řízení pokus o přerušení dodávky plynu v případě Odběrného místa společnosti Novoměstská teplárenská a.s. učinil dne 5. prosince 2013, tedy v den, od kterého obchodník s plynem požadoval po účastníkovi řízení přerušení dodávek plynu do uvedeného odběrného místa. V případě Odběrného místa společnosti MEFRIT, spol. s r.o., provedl účastník řízení pokus o přerušení dodávky plynu až dne 23. prosince 2014, tj. o sedm dnů později, než požadoval obchodník s plynem, a o osm dnů později, než stanovuje ust. § 57 odst. 1 písm. a) Vyhlášky.

V případě, že není možno z důvodu nepřístupného měřidla přerušení dodávky provést, vyzve provozovatel distribuční soustavy zákazníka dle ust. § 57 odst. 2 Vyhlášky k součinnosti. Má se za to, že pokud zákazník neposkytne nezbytnou součinnost, nastává účinek přerušení dodávky uplynutím třicátého dne ode dne doručení žádosti. K tomuto datu provede provozovatel distribuční soustavy výpočet předpokládané výše spotřeby plynu podle právního předpisu, který upravuje měření plynu, a tento výpočet předá dodavateli plynu a operátorovi trhu u odběrných míst, která byla prostřednictvím kódu označena pro jednotlivé zasilání dat operátorovi trhu.

Jelikož v obou případech zákazník neposkytl účastníkovi řízení nezbytnou součinnost při přerušení dodávky plynu, když mu nezpřístupnil odběrné místo, nastal účinek přerušení dodávky plynu uplynutím třicátého dne ode dne doručení žádosti, tzn. v případě Odběrného místa společnosti Novoměstská teplárenská a.s. dne 28. prosince 2013 a v případě Odběrného místa společnosti MEFRIT, spol. s r.o., dne 9. ledna 2015, nicméně počínaje 1. lednem 2015 dodával do Odběrného místa společnosti MEFRIT, spol. s r.o., již jiný dodavatel plynu.

Účastník řízení se v obou případech hájil tím, že nepodaří-li se mu do 30 dnů ode dne požadovaného data přerušení dodávky přerušit distribuci plynu (neumožnění přístupu k měřidlu ze strany zákazníka), žádost o přerušení dodávky plynu zamítne a je nutné podat žádost novou. Tento postup vychází z metodického pokynu účastníka řízení Řešení měřených neoprávněných odběrů plynu, č. [REDAKCE], účinného ode dne 1. srpna 2012. Správní orgán k uvedenému konstatuje, že metodický pokyn účastníka řízení je pouze jeho interním dokumentem, nikoliv obecně závazným právním předpisem. Metodický pokyn je zcela zjevně v rozporu s Vyhláškou, když stanovuje, že „pokud se Poskytovateli MTS nepodaří přerušit dodávku/distribuci plynu do 30 dnů od požadovaného termínu přerušení z důvodu neposkytnutí součinnosti ze strany zákazníka, PDS požadavek na přerušení zamítne“, ač ust. § 57 odst. 2 Vyhlášky stanovuje účinek přerušení dodávky plynu uplynutím třiceti dnů od doručení žádosti, nedojde-li k součinnosti zákazníka, a proto jej není možné aplikovat a účastník řízení měl postupovat v souladu s energetickým zákonem a Vyhláškou.

Účastník řízení také na svou obranu užil vyjádření Úřadu ze dne 16. května 2011. Správní orgán uvádí, že předmětné vyjádření se zabývalo platností smluvních vztahů a nikoliv povinností provozovatele distribuční soustavy, a proto se účastník řízení v rámci svých povinností o něj nemůže zcela jednoznačně opírat. Navíc se jedná o zprávu (e-mail) mající pouze obecný a informační charakter, neobsahuje znaky závazného stanoviska Úřadu, které lze vydat pouze na základě pravomocného rozhodnutí po provedeném správním řízení, neboť pouze v takovém případě je Úřad schopen shromáždit, ověřit a vyhodnotit veškeré relevantní informace. Nelze proto vyjádření Úřadu ze dne 16. května 2011 považovat za právně závazné ve smyslu ust. § 139 správního řádu.

Správní orgán shrnuje, že účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že jako provozovatel distribuční soustavy (držitel licence na distribuci plynu č. 220604925) nedodržel ust. § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona, neboť v případě neoprávněného odběru nepřerušil na základě žádosti obchodníka s plynem dodávky plynu, a to

- do Odběrného místa společnosti Novoměstská teplárenská a.s., když žádost obchodníka s plynem dne 6. ledna 2014 zamítl, ač účinek přerušení dodávky plynu nastal v souladu s ust. § 57 odst. 2 Vyhlášky uplynutím třicátého dne ode dne doručení žádosti, tj. již 28. prosince 2013, (viz výrok I. tohoto příkazu) a
- do Odběrného místa společnosti MEFRIT, spol. s r.o., když přerušení dodávky plynu neprovedl do tří pracovních dnů ode dne doručení žádosti dle ust. § 57 odst. 1 písm. a) Vyhlášky, tj. do 15. prosince 2014, ale první pokus o přerušení provedl až dne 23. prosince 2014, (viz výrok III. tohoto příkazu).

V uvedených dvou jednáních účastníka řízení spatřuje správní orgán naplnění formálních znaků skutkové podstaty dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona.

Porušení ust. § 59 odst. 8 písm. w) energetického zákona

V rámci příkazního řízení se správní orgán dále zabýval správním deliktem dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 59 odst. 8 písm. w) téhož zákona, z něhož mimo jiné plyne, že provozovatel distribuční soustavy je povinen vykonávat licencovanou činnost v souladu s Řádem provozovatele distribuční soustavy.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení má zpracovaný Řád provozovatele distribuční soustavy schválený Úřadem, a to Řád provozovatele distribuční soustavy RWE GasNet, s.r.o. (dále jen „Řád“).

V bodě 5.6.1. větě první Řádu je uvedeno, že „ukončení/přerušení dodávky plynu na žádost uživatele provede PDS při neoprávněném odběru plynu v souladu s PTP (pozn. správního orgánu – v souladu s Vyhláškou)“.

Výše bylo konstatováno, že v průběhu příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení nepostupoval v souladu s ust. § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona, když přerušení dodávky plynu do Odběrného místa společnosti Novoměstská teplárenská a.s. bylo účastníkem řízení provedeno v rozporu s ust. § 57 odst. 2 Vyhlášky a přerušení dodávky plynu do Odběrného místa společnosti MEFRIT, spol. s r.o., v rozporu s ust. § 57 odst. 1 písm. a) Vyhlášky. Lze shrnout, že účastník řízení při přerušení dodávky plynu na žádost obchodníka s plynem při neoprávněném odběru plynu nepostupoval v souladu s Vyhláškou a tedy nevykonával licencovanou činnost v souladu s Řádem provozovatele distribuční soustavy, když postupoval v rozporu s bodem 5.6.1. větou první Řádu.

Správní orgán v jednání účastníka řízení, kdy jako provozovatel distribuční soustavy (držitel licence na distribuci plynu č. 220604925) v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. w) energetického zákona nevykonával licencovanou činnost v souladu s Řádem provozovatele distribuční soustavy, konkrétně s bodem 5.6.1. větou první Řádu, neboť neprovedl přerušení dodávky plynu na žádost uživatele, tj. obchodníka s plynem, při neoprávněném odběru plynu v souladu s Vyhláškou, když

- žádost obchodníka s plynem dne 6. ledna 2014 zamítl, ač účinek přerušení dodávky plynu do Odběrného místa společnosti Novoměstská teplotárenská a.s. nastal v souladu s ust. § 57 odst. 2 Vyhlášky uplynutím třicátého dne ode dne doručení žádosti, tj. již 28. prosince 2013, (viz výrok II. tohoto příkazu) a
 - přerušení dodávky plynu do Odběrného místa společnosti MEFRIT, spol. s r.o., neprovedl do tří pracovních dnů ode dne doručení žádosti dle ust. § 57 odst. 1 písm. a) Vyhlášky, tj. do 15. prosince 2014, ale první pokus o přerušení provedl až dne 23. prosince 2014, (viz výrok IV. tohoto příkazu),
- spatřuje naplnění formálních znaků skutkové podstaty dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán uzavírá, že v průběhu příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení naplnil formální znaky čtyř skutkových podstat správních deliktů dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona. Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a prováděcími předpisy a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

Správní orgán se musel také zabývat materiální stránkou spáchaných správních deliktů. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktivního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

V daném případě porušení ust. § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona společenská škodlivost spočívala v narušení práv a oprávněných zájmů obchodníka s plynem, kdy provozovatel distribuční soustavy (účastník řízení) bezdůvodně vystavoval obchodníka s plynem riziku vzniku možné škody, neboť nesplnil svou zákonnou povinnost, a tedy i právní nejistotě. V takovémto jednání, resp. v obou jednáních, účastníka řízení lze tedy shledat existenci konkrétní společenské škodlivosti a tedy i materiální stránky správního deliktu.

V daném případě porušení ust. § 59 odst. 8 písm. w) energetického zákona společenská škodlivost spočívala zejména v ohrožení rovnováhy v právech a povinnostech účastníků trhu s plynem. Provozovatelé distribuční soustavy zpracované Řády provozovatele distribuční soustavy předkládají Úřadu proto, aby Úřad posoudil jejich soulad s právními předpisy a zda nedojde k založení značné nerovnováhy v právech a povinnostech účastníků trhu. Nevykonává-li provozovatel distribuční soustavy svou licencovanou činnost následně v souladu s Řádem provozovatele distribuční soustavy, ač jej Úřad schválil, ohrožuje tím provozovatel distribuční soustavy (účastník řízení) rovnováhu práv a povinností účastníků trhu s plynem a lze tedy v takovémto jednání, resp. obou jednáních, účastníka řízení shledat existenci konkrétní společenské škodlivosti a tedy i materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny i materiální znaky čtyř správních deliktů dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, a uzavírá, že účastník řízení je tak odpovědný za spáchání uvedených čtyř správních deliktů.

Správní orgán se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

V řízení bylo tedy prokázáno, že se účastník řízení dopustil čtyř správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel jednáním dopustil naplnění dvou různých skutkových podstat. V tomto případě se jednalo o dvě jednání, kterými účastník řízení naplnil vždy dvě různé skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje správní orgán za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání čtyř správních deliktů dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, za které může být dle ust. § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona uložena pokuta ve stejné výměře, a to ve výši 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Všechny čtyři správní delikty jsou tedy stejně přísně postižitelné.

Co se týče závažnosti jednotlivých správních deliktů, shledává správní orgán jako závažnější v daném případě porušení ust. § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona, než porušení ust. § 59 odst. 8 písm. w) energetického zákona. Jako nejzávažnější pak správní orgán považuje jednání specifikované ve výroku I. tohoto příkazu, kdy účastník řízení porušil ust. § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona, když žádost obchodníka s plynem č. 7008332641 podanou dne 28. listopadu 2013 zamítl dne 6. ledna 2014, ač účinky přerušení dodávky plynu do Odběrného místa společnosti Novoměstská teplárenská a.s. dle ust. § 57 odst. 2 Vyhlášky nastaly již dne 28. prosince 2013. Druhé porušení ust. § 59 odst. 8 písm. z) energetického zákona, jež je specifikováno ve výroku III. tohoto příkazu, shledává správní orgán méně závažné, a to s ohledem na skutečnost, že ode dne 1. ledna 2015 dodával do Odběrného místa společnosti MEFRIT, spol. s r.o., již jiný dodavatel plynu.

Při stanovení výše pokuty za správní delikt dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona přihlédl správní orgán ke všem zjištěným skutečnostem, zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele.

Správní orgán se zabýval závažností spáchaného správního deliktu, kdy zejména vyšel ze zjištěné délky trvání protiprávního jednání účastníka řízení. Přihlédne-li správní orgán ve prospěch účastníka řízení ke skutečnosti, že obchodník s plynem dne 17. ledna 2014 sdělil účastníku řízení, že stornuje svůj požadavek na přerušení dodávky plynu do Odběrného místa společnosti Novoměstská teplárenská a.s., trvalo protiprávní jednání účastníka řízení ode dne 29. prosince 2013, tj. den následující po nastání účinků přerušení dodávky plynu, do 17. ledna 2014, tzn. 19 dnů, což správní orgán posoudil jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše pokuty je nutné také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, konkrétně příkazem ze dne 14. ledna 2016, č. j. 00410-3/2016-ERU, jímž mu byla za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. o) energetického

zákona a správního deliktu dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona uložena úhrnná pokuta ve výši 35 000 Kč. Správní orgán k uvedenému přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Skutečnost, že se účastník řízení dopustil správního deliktu v souběhu s jinými správními delikty, vyhodnotil správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán se také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Z výroční zprávy účastníka řízení uveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku vyplývá, že v roce 2014 dosáhl účastník řízení výsledku hospodaření před zdaněním ve výši 2 122 487 000 Kč.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Vzhledem k tomu, že uložení pokuty ve výši 1 % z čistého obratu dosaženého účastníkem řízení za poslední účetní období by bylo ve zřejmém rozporu se závažností vytýkaného jednání, uložil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výměře do 50 000 000 Kč.

Jelikož správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce v úhrnné výši uvedené ve výroku V. příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem VI. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení