

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05759/2021-ERU
Č. j. 05759-13/2021-ERU

V Ostravě dne 25. března 2022

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05759/2021-ERU, zahájeném dne 4. října 2021 (doručením oznámení o zahájení řízení ze dne 29. září 2021, č. j. 05759-3/2021-ERU) podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

pan [REDAKCE]
narozen [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, pan [REDAKCE] narozen [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále též jako „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání přestupku **podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v přesně nezjištěné době ode dne 5. ledna 2021 do 28. ledna 2021 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (dále jen „odběrné místo“), v elektroměrovém rozvaděči v zajišťovací krabici KP 01 po demontovaném elektroměru pro bytovou jednotku č. [REDAKCE] (dále jen „byt č. [REDAKCE]“) vodivě spojil přívodní a odvodní kabel a umožnil neoprávněný odběr elektřiny v uvedeném bytě č. [REDAKCE]

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

II.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se nárok na náhradu škody v částce vyčíslené ve výši 22 495,27 Kč vč. DPH, poškozené společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín - Děčín IV-Podmokly, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), nepřiznává a v souladu s citovaným ustanovením se uvedený poškozený **odkazuje s jeho nárokem na soud.**

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDACTED] kraje, územního odboru [REDACTED] obvodního oddělení [REDACTED] (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDACTED] (dále jen „spis Policie ČR“).
- [2] Spis Policie ČR se týkal projednání přestupku spáchaného účastníkem řízení, který měl v době od 5. ledna 2021 do 28. ledna 2021, provést bez souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy zásah na odběrném elektrickém zařízení, a to tak, že měl jako nájemce bytu č. [REDACTED] ze zákrytu hlavních jističů, umístěného v šestém patře domu, odstranit montážní plombu a odstranit kryt s plombou také z osazené zajišťovací krabičky KP01 a dále vodivě spojit přívodní a odvodní fázový vodič a zapnout hlavní jistič 1x25A do polohy zapnuto, čímž umožnil průchod neměřené elektřiny do bytu č. [REDACTED] který obýval.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 31. května 2021 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jako „ERÚ“ nebo „správní orgán“) předán spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDACTED] kraje, územního odboru [REDACTED] obvodního oddělení [REDACTED] (dále jen „Policie ČR“) vedený pod sp. zn. [REDACTED]
- [4] Správní orgán dne 29. září 2021 zaslal účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 05759-3/2021-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 4. října 2021.
- [5] Dne 8. října 2021 zaslal správní orgán poškozenému Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení č. j. 05759-4/2021-ERU, jež bylo poškozenému doručeno téhož dne.
- [6] Přípisem ze dne 13. října 2021 uplatnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce 22 495,27 Kč. Částka se skládala z ceny za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe za období od 16. listopadu 2020 do 28. ledna 2021 ve výši 120,78 Kč, dále z ceny za distribuované množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu za období od 16. listopadu 2020 do 28. ledna 2021 ve výši 11 252,17 Kč a dále z nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny za období od 16. listopadu 2020 do 28. ledna 2021 ve výši 11 122,32 Kč.
- [7] Dne 8. prosince 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a poskytnutí možnosti k jejich vyjádření č. j. 05759-7/2021-ERU, kdy účastníka řízení poučil v souladu ust. § 36 odst. 3 správního řádu a poskytl mu lhůtu 10 dnů k vyjádření. Účastník řízení se nijak nevyjádřil.
- [8] Dne 1. února 2022 zaslal správní orgán poškozenému Vyrozumění a výzvu k doplnění podání č. j. 05759-9/2021-ERU, v rámci níž bylo poškozenému sděleno, že dne 4. října 2021 bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Poškozený byl vyzván k doplnění podání týkajícího se nároku na náhradu škody, zejména aby doplnil, jakým způsobem byla částka ve výši 11 122,32 Kč, týkající se nároku na náhradu škody na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení stanovena, z čeho se skládá, na jakém základě byla vynaložena, a také k doložení skladby v jednotlivých položkách spolu s fakturou a dokladem o její úhradě.
- [9] Dne 11. února 2022 obdržel správní orgán od poškozeného sdělení (č. j. 05759-10/2021-ERU), s doplněním podkladů k uplatněnému nároku na náhradu škody. Správnímu orgánu byly doloženy následující dokumenty:

- Plná moc evid. č. [redacted] udělená společnosti NTL Forensics a.s., se sídlem Pod Pekárnami 161/7, 190 00 Praha 9, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) ze strany účastníka řízení,
- Faktura [redacted] ze dne [redacted] na částku [redacted] spolu s upřesněním položky vynaložených nákladů za zjištění neoprávněného odběru dne 28. ledna 2021,
- Výtisk výpisu z účtu ze dne [redacted] potvrzující provedení úhrady částky ve výši [redacted]
- Čestné prohlášení o uhrazení částky ve výši [redacted] ve věci neoprávněného odběru na adrese [redacted] společnosti NTL Forensics a.s., v souladu s Rámcovou dohodou,
- část Přílohy č. 5 k rámcové dohodě o poskytování služeb v oblasti řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů v distribuční soustavě – Ceník služeb od 1. ledna 2021.

- [10] Dne 21. února 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému Vyrozumění o možnosti se vyjádřit k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 05759-11/2021-ERU, které bylo poškozenému doručeno dne 22. února 2022, účastníkovi řízení byla zásilka připravena na poště k vyzvednutí od 1. března 2022. Dne 14. března 2022 byla písemnost vrácena odesílateli (správnímu orgánu), jelikož nebylo možné ji vhodit do schránky. Účastníkovi řízení bylo Vyrozumění ze dne 21. února 2021 doručeno fikcí, a to 10. dnem ode dne, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí, tedy dne 11. března 2022. Účastník řízení se ve věci nijak nevyjádřil.
- [11] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [12] Dne 28. ledna 2021 proběhla v odběrném místě kontrola pracovníky společnosti NTL Forensics a.s. v rámci níž byl zjištěn neoprávněný odběr energie. Na předmětném odběrném místě se v době kontroly nenacházel elektroměr, jelikož tento byl odebrán již v minulosti s ohledem na dřívější neoprávněný odběr.
- [13] V odběrném místě bylo zjištěno neoprávněné napojení elektřiny, kdy na zajišťovací krabičce chyběla montážní plomba spolu se zákrytem. Zákryt jističové plomby byl po minulém neoprávněném odběru zaplombován. Hlavní jistič 1x25A byl v zapluté poloze. Nad zajišťovací krabičkou byly vodičivě spojeny slané vodičem přírodní fázový vodič s odvodním, čímž docházelo k průchodu neměřené elektřiny do bytu č. [redacted]. V rámci kontroly byl naměřen protékající proud 0,14 A. Následně došlo ke zrušení neoprávněného odběru a k opětovnému zaplombování odběrného místa.
- [14] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení se měl před koncem roku 2020 odstěhovat, a do bytu č. [redacted] dojíždět pouze na návštěvy za synem. Nájemní smlouva k bytu č. [redacted] byla uzavřena dne 21. září 2019, a to mezi účastníkem řízení a vlastníkem bytového domu. K ukončení nájemního vztahu nedošlo ani v době, kdy účastník řízení v bytě č. [redacted] přechodně nebydlel. Účastník řízení dále uvedl, že od 28. dubna 2021 se opět v bytě č. [redacted] zdržuje, a to se svou partnerkou, přičemž v době podání vysvětlení na Policii ČR, dne 8. května 2021, měl již mít požádáno o zapojení elektřiny do bytu č. [redacted]. K věci dále pouze uvedl, že když v bytě č. [redacted] dříve bydlel, elektřinu zapojil sám „na černo“.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2022.
- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 téhož zákona.
- [21] Podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [22] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [23] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že nejméně v době do 5. ledna 2021 do 28. ledna 2021 došlo na odběrném místě k neoprávněnému odběru elektřiny, způsobenému s ohledem na provedený zásah do elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina.
- [24] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že elektroměrový rozvaděč se nachází na chodbě domu v 6. patře, kde je volně přístupný třetím osobám.

