

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04624/2015-ERU

V Praze dne 22. května 2015

Č. j. 04624-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04624/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **DYBS Plzeň, s.r.o.**, se sídlem Prvomájová 514/39, Plzeň, PSČ: 322 00, IČ: 626 21 033, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, právnická osoba **DYBS Plzeň, s.r.o.**, se sídlem Prvomájová 514/39, Plzeň, PSČ: 322 00, IČ: 626 21 033 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení obci Nevřeň u č. p. 119 zemní práce související s realizací stavby „Odvodnění místní komunikace Nevřeň - Vrchy“ a při ručním dočišťování výkopu došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16715.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16715.

## **Odůvodnění:**

Dne 15. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v důsledku poškození středotlakého plynovodu PE Dn 50, k němuž došlo dne 12. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení obci Nevřeň u č. p. 119. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 2. prosince 2014 Protokol o kontrole č. K039114, č. j. 09331-8/2014-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námítky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 09331/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 18. května 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 04624-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

## **II. Popis skutkového stavu**

Při kontrole bylo zjištěno, že stavebně technická činnost účastníka řízení byla realizována na základě pravomocného stavebního povolení o změně stavby před jejím dokončením, na kterou vydal správní úřad stavební povolení č. j. [REDAKCE] dne 22. září 2008. Stavební povolení ke změně stavby bylo vydáno Městským úřadem Všeruby, stavebním úřadem dne 9. ledna 2014 pod č. j. Stav. [REDAKCE].

Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky stavby, tj. Obcí Nevřeň jako objednatelem, a účastníkem řízení jako zhotovitelem, byly uspořádány smlouvou o dílo označené jako „Odvodnění místní komunikace Nevřeň – Vrchy“ dne 17. března 2014.

Pro stavbu „Nevřeň – Vrchy, místní komunikace“ vydala společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., dne 6. 9. 2012 pod zn. [REDAKCE] stanovisko, ve kterém stanovila podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, včetně zákresu plynárenského zařízení do mapových podkladů. Jednou z podmínek stanoviska bylo provedení vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti a rovněž povinnost učinit při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení taková opatření, aby nedošlo k jeho poškození nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. V souladu s podmínkami stanoviska nebude použito nevhodného náradí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových náradí.

Dne 3. dubna 2014 došlo mezi objednatelem, Obcí Nevřeň, a zhotovitelem stavby, tj. účastníkem řízení k předání staveniště, o čemž byl vyhotoven protokol, v němž je uvedeno, že objednatel předal zhotoviteli výkresy stávajících inženýrských sítí a zhotovitel je povinen zajistit vytyčení sítí.

Dne 12. května 2014 došlo v obci Nevřeň u č. p. 119 při zemních pracích v souvislosti s realizací stavby „Odvodnění místní komunikace Nevřeň - Vrchy“ k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 50. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo krumpáčem při ručním dočišťování výkopu.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného GasNet, s.r.o., a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení k úniku 39,8 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší. Došlo také k přerušení dodávky zemního plynu sedmi konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 12. května 2014 zemní práce, při kterých došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení k jeho poškození.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, kterým se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Tím, že účastník řízení prováděl dne 12. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nevřeň u č. p. 119 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 50, postupoval tak v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3

energetického zákona. Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v množství 39,8 m<sup>3</sup> a přerušeni dodávky zemního plynu sedmi konečným zákazníkům.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl svou činnost v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od středotlakého plynovodu. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma.

Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z předané dokumentace ke stavbě a ze stanoviska správce plynárenského zařízení, včetně zákresu situace do mapových podkladů a stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Jednou z podmínek bylo provedení vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu, o které však účastník řízení nepožádal. Účastník řízení měl při provádění zemních prací postupovat tak, aby zjistil, kde přesně se plynárenské zařízení a jeho ochranné pásmo nachází. Účastník řízení si měl být vědom, že se při provádění zemních prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že se musí chovat určitým způsobem. Přesto se tak nechoval a v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku k existenci plynárenského zařízení nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu a nepostupoval tak s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby. Účastník řízení si však nevyžádal vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto okolnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl ručně a tuto okolnost správní orgán naopak vyhodnotil jako okolnost závažnost správního deliktu snižující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého

zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Menší množství uniklého zemního plynu a zejména skutečnost, že došlo k přerušení dodávky zemního plynu sedmi konečným zákazníkům, správní orgán při stanovení výše pokuty hodnotí jako polehčující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je dále třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení omezit následky poškození, jakož i snahu o řešení poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit represivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly