

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00320/2024-ERU
Č. j. 00320-13/2024-ERU

V Praze dne 9. července 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00320/2024-ERU s obviněnými z přestupku, kterými jsou

společnost **TERMI s.r.o.**,
se sídlem Pohraniční Stráže 2047, 407 47 Varnsdorf, IČO: 250 32 640,

a

společnost **gray project s.r.o.**,
se sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 066 02 258,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **TERMI s.r.o.**, se sídlem Pohraniční Stráže 2047, 407 47 Varnsdorf, IČO: 250 32 640 (dále jen „společnost TERMI“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že dne 11. prosince 2023 v přesně nezjištěném čase do 9:27 hod., při provádění odkopávání pařezu na pozemku [REDAKCE] (dále též „místo skutku“), na stavební akci s názvem [REDAKCE] [REDAKCE] prováděném prostřednictvím podnikající fyzické osoby [REDAKCE] která je současně i jednatelem společnosti [REDAKCE] (dále jen „strojník“), přičemž strojník byl najatý subdodavatelskou společností gray project s.r.o., se sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 066 02 258 k provádění zemních prací a generálním dodavatelem stavby byla společnost TERMI a koordinaci subdodavatelských subjektů a stavební dozor na stavbě vykonává zaměstnanec společnosti TERMI, [REDAKCE] (dále jen „stavbyvedoucí“), došlo lžící pásového bagru k přetržení kabelu AYKY 3x95+70 (dále jen „elektrizační zařízení“), který je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, čímž společnost TERMI porušila povinnost stanovenou ust. § 46 odst. 12 energetického zákona zdržet se jednání, kterým by mohla poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, když stavbyvedoucí zavínil poškození elektrizačního zařízení tím, že nezajistil opětovné vytyčení elektrizačního zařízení a neseznámil strojníka se skutečností, že v místě prováděných zemních prací je uloženo elektrizační zařízení.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se společnost TERMI za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16524.

III.

Obviněný z přestupku, společnost **gray project s.r.o.**, se sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 066 02 258 (dále jen „společnost gray project“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že dne 11. prosince 2023 v přesně nezjištěném čase do 9:27 hod., při provádění odkopávání pařezu za použití pásového bagru v místě skutku, na stavební akci s názvem [REDAKCE] prováděném strojníkem, najatým společností gray project k provádění zemních prací, došlo lžící bagru k poškození elektrizačního zařízení, které je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, čímž společnost gray project porušila povinnost stanovenou ust. § 46 odst. 12 energetického zákona zdržet se jednání, kterým by mohla poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

IV.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se společnost gray project za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16624.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 27. prosince 2023 doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, Územním odborem [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisem [REDAKCE] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-00320/2024-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měla dopustit společnost TERMI a společnost gray project tím, že dne 11. prosince 2023 při výkopových pracích bagrem na adrese [REDAKCE] poškodili elektrizační zařízení, a to tak, že jej kompletně přetrhli, ačkoli stavbyvedoucí i [REDAKCE] jednatel společnosti gray project, věděli, že v místě prováděných zemních prací vede elektrizační zařízení, a tuto skutečnost strojníkovi nesdělili, čímž způsobili škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „provozovatel distribuční soustavy“ anebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání (nejednání) dopustila společnost TERMI a společnost gray project, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

- [3] K poškození elektrizačního zařízení došlo na pozemku [REDACTED] který je ve vlastnictví [REDACTED] (dále jen „investor“), a to na stavební akci s názvem [REDACTED] na jejíž provedení bylo vydáno dne 14. května 2019 Městským úřadem [REDACTED] (dále jen „stavební povolení“), které je dále prodlužováno.
- [4] Investor uzavřel dne 21. dubna 2022 smlouvu o dílo se společností TERMI a staveniště čili celou stavbu, deklaratorně předal společnosti TERMI dne 25. dubna 2022. Ze zápisu o předání staveniště investorem společnosti TERMI vyplývá, že společnosti TERMI byla předána kompletní projektová dokumentace, stavební povolení a vyjádření veškerých správců inženýrských sítí.
- [5] Strojník byl najatý na provádění zemních prací společností gray project. Stavební dozor na předmětné akci prováděla společnost TERMI prostřednictvím stavbyvedoucího, který koordinoval, řídil a úkoloval zúčastněné osoby na předmětné stavbě, odpovídal za chod stavby a vedl stavební deník.
- [6] Elektrizační zařízení je majetkem provozovatele distribuční soustavy. Existence elektrizačního zařízení v místě skutku vyplývá ze sdělení provozovatele distribuční soustavy [REDACTED] ze dne 16. června 2022, o existenci energetického zařízení na předmětnou stavební akci, vydané na základě žádosti společnosti TERMI. Dále existence elektrizačního zařízení vyplývá ze souhlasu provozovatele distribuční soustavy [REDACTED] ze dne 16. října 2018, s umístěním stavby a prováděním činností v ochranném pásmu elektrizačního zařízení.
- [7] Ze spisového materiálu, a sice z úředního záznamu Policie ČR o podání vysvětlení stavbyvedoucím, [REDACTED] vyplývá, že o existenci elektrizačního zařízení v místě prováděného odkopávání pařezu stavbyvedoucí věděl a věděl o něm i jednatel společnosti gray project. Stavbyvedoucí měl k dispozici situační plán se zakreslenými inženýrskými sítěmi, ve kterém je zakreslen předmětný kabel (elektrizační zařízení), přičemž došlo k vytyčení inženýrských sítí. Dále je z téhož záznamu zřejmé, že vytyčení elektrizačního zařízení v místě prováděných prací již nebylo viditelné v terénu.
- [8] Z vyjádření provozovatele distribuční soustavy [REDACTED] ze dne 10. června 2024, které bylo zasláno správnímu orgánu, vyplývá, že vytyčení elektrizačního zařízení bylo provedeno na žádost společnosti TERMI dne 21. června 2022.
- [9] K poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že strojník při odkopávání pařezu nacházejícího se v blízkosti elektrizačního zařízení, lžící bagru zachytil za elektrizační zařízení, které přetřhl. Elektrizační zařízení bylo uloženo v zemi s tzv. mechanickou ochranou (hloubka uložení 90 cm, pískový obsyp a nad ním položeny cihly).
- [10] Ze spisového materiálu, a sice z úředního záznamu Policie ČR o podání vysvětlení strojníkem, [REDACTED] vyplývá, že o existenci elektrizačního zařízení v místě skutku nevěděl, neboť jej s touto skutečností nikdo neseznámil. Byl seznámen toliko se skutečností o nově vedených kabelech.
- [11] Elektrizační zařízení, které bylo poškozeno, je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, které je součástí distribuční soustavy, která je součástí elektrizační soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona. Elektrizační zařízení podle ust. § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 metr po obou jeho stranách.
- [12] V souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení došlo k omezení dodávky elektřiny do 22 odběrných míst v čase 9:27 hod. – 15:10 hod.

- [13] Z žádného podkladu založeného ve spisovém materiálu nevyplývá konkrétní čas, kdy k poškození elektrizačního zařízení došlo, proto správní orgán vymezil dobu, kdy došlo k poškození elektrizačního zařízení podle počátku omezení dodávky elektřiny do odběrných míst, tj. v přesně nezjištěném čase do 9:27 hod.
- [14] Celková výše vzniklé škody byla společností ČEZ Distribuce, a.s. vyčíslena na částku [REDACTED], která byla vyfakturována na vrub společnosti TERMI a byla zaplacená.
- [15] Stavbyvedoucí je současně ustanoveným odpovědným zástupcem u společnosti gray project, jak tato skutečnost vyplývá z živnostenského rejstříku.

III. Právní hodnocení

III. I. Použitá právní úprava

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [18] Správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání společnosti TERMI a společnosti gray project, a též trestnost těchto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti společnosti TERMI a společnosti gray project za vytykaná jednání, i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.
- [19] Rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci je energetický zákon, správní řád a zákon o odpovědnosti za přestupky.

III. II. Obecný právní rámec

- [20] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [21] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [22] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby,

v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

- [23] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.
- [24] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby.

III. III. Právní posouzení skutku společnosti TERMI a odpovědnost za přestupek

- [25] Společnost TERMI deklaratorně převzala od investora předmětné staveniště a vykonávala prostřednictvím svého zaměstnance – stavbyvedoucího stavební dozor na staveništi, koordinaci prováděných činností a subdodavatelů. V době spáchání skutku stavbyvedoucí nebyl v místě skutku osobně přítomen, vytyčení elektrizačního zařízení nebylo v terénu již viditelné. K poškození elektrizačního zařízení došlo v důsledku toho, že stavbyvedoucí nezajistil obnovení vytyčení elektrizačního zařízení v terénu; věděl, že v místě prováděného odkopávání pařezu se nachází elektrizační zařízení, a přesto nechal předmětné činnosti provádět za použití těžké strojní techniky, aniž by s jeho existencí strojníka seznámil. Stavbyvedoucí musel zcela nepochybně vědět, že provádět zemní práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení za použití těžké strojní techniky je provozovatelem distribuční soustavy zapovězeno, jak vyplývá z podkladů, které měl k dispozici.
- [26] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil stavbyvedoucí v postavení zaměstnance společnosti TERMI. Jednání stavbyvedoucího je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku správním orgánem přičítáno na vrub společnosti TERMI, neboť vykonával činnost pro společnost TERMI, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené společnosti TERMI [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že společnost TERMI nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení společnosti TERMI.
- [27] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V projednávaném případě je nesporné, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil stavbyvedoucí v postavení zaměstnance společnosti TERMI, při provádění pracovní činnosti pro společnost TERMI.
- [28] Tím, že dne 11. prosince 2023 v přesně nezjištěném čase do 9:27 hod., při provádění odkopávání pařezu v místě skutku, na stavební akci s názvem [REDAKCE] prováděném strojníkem, za použití pásového bagru, přičemž strojník byl najatý subdodavatelskou společností gray project s.r.o., k provádění zemních prací, přičemž generálním dodavatelem stavby byla společnost TERMI a koordinaci subdodavatelských subjektů a stavební dozor na stavbě vykonával stavbyvedoucí, došlo lžící bagru k poškození elektrizačního zařízení, které je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, došlo k porušení obecného zákazu uvedeného v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, a tudíž ke spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

- [29] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [30] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících společnost TERMI odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda společnost TERMI za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
- [31] Jelikož v případě přestupku právnické osoby se nevyžaduje zavinění, zákon vymezuje případy, kdy se i právnická osoba může odpovědnosti zprostit. Liberační důvody tak představují výjimky z principu přičitatelnosti jednání fyzických osob právnické osobě. Právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Z dikce ustanovení lze dovodit, že vynaložení veškerého úsilí musí prokazovat právnická osoba. Splnění podmínky, že právnická osoba vynaložila veškeré možné úsilí, je třeba posuzovat vždy se zřetelem ke konkrétním okolnostem případu a je nutné zkoumat, zda skutečně vynaložila v dané situaci veškeré úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránila.
- [32] Správní orgán má za prokázané, že společnost TERMI neučinila veškerá nezbytná opatření, aby poškození elektrizačního zařízení zabránila, když nezajistila opětovné vytyčení elektrizačního zařízení poté, co jeho původní vytyčení již nebylo v terénu viditelné, nezajistila z pozice generálního dodavatele stavby koordinaci a poučení strojníka o existenci elektrizačního zařízení v místě skutku, a nechala provádět předmětné činnosti v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení takovým způsobem, při kterém došlo k jeho poškození. Správní orgán má za prokázané, že společnost TERMI neučinila vše, co učinit měla a mohla k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránila, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci společnosti TERMI, tedy zánik odpovědnosti společnosti TERMI za spáchání projednávaného přestupku.

III. IV. Právní posouzení skutku společnosti gray project a odpovědnost za přestupek

- [33] Společnost gray project v pozici subdodavatele si sjednala na provádění zemních prací strojníka. Jednatel společnosti gray project byl srozuměn se skutečností, že v místě skutku je umístěno elektrizační zařízení, avšak s touto skutečností neseznámil strojníka a nechal jej provádět odkopávání pařezu v ochranném pásmu elektrizačního zařízení za použití těžké strojní techniky. Společnost gray project je společnost, která je držitelem živnostenského oprávnění mimo jiné v oboru činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti. Současně je též držitelem živnostenského oprávnění s předmětem podnikání provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Správní orgán má za to, že společnost gray project má velmi dobře znát podmínky pro provádění prací v ochranných pásmech technologické infrastruktury a nepřipustit, aby jí najatý subjekt prováděl výkopové práce v ochranném pásmu, natož jej vůbec neseznámit s takovou skutečností.
- [34] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil strojník v postavení osoby plnící úkoly společnosti gray project. Jednání strojníka je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku správním orgánem přičítáno na vrub společnosti gray project, neboť vykonával činnost pro společnost gray project, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené společnosti gray project [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že společnost gray project nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání strojníka, který plnil úkoly právnické osoby, za účelem posuzování odpovědnosti

za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení společnosti gray project.

- [35] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V projednávaném případě je nesporné, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil strojník, jehož jednání je přičítáno na vrub společnosti gray project.
- [36] Tím, že dne 11. prosince 2023 v přesně nezjištěném čase do 9:27 hod., při provádění odkopávání pařezu za použití pásového bagru v místě skutku, na stavební akci s názvem [REDACTED] prováděném strojníkem najatým společností gray project k provádění zemních prací, došlo lžící bagru k poškození elektrizačního zařízení, které je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, došlo k porušení obecného zákazu uvedeného v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, a tudíž ke spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [37] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [38] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících společnost gray project odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda společnost gray project za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
- [39] Jelikož v případě přestupku právnické osoby se nevyžaduje zavinění, zákon vymezuje případy, kdy se i právnická osoba může odpovědnosti zprostit. Liberační důvody tak představují výjimky z principu přičitatelnosti jednání fyzických osob právnické osobě. Právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Z dikce ustanovení lze dovodit, že vynaložení veškerého úsilí musí prokazovat právnická osoba. Splnění podmínky, že právnická osoba vynaložila veškeré možné úsilí, je třeba posuzovat vždy se zřetelem ke konkrétním okolnostem případu a je nutné zkoumat, zda skutečně vynaložila v dané situaci veškeré úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránila.
- [40] Správní orgán má za prokázané, že společnost gray project neučinila veškerá nezbytná opatření, aby poškození elektrizačního zařízení zabránila, když nezajistila poučení strojníka o existenci elektrizačního zařízení v místě skutku, a nechala provádět předmětné činnosti v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení takovým způsobem, při kterém došlo k jeho poškození. Správní orgán má za prokázané, že společnost gray project neučinila vše, co učinit měla a mohla k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránila, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci společnosti gray project, tedy zánik odpovědnosti společnosti gray project za spáchání projednávaného přestupku.
- [41] Podle ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem je též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.

III. V. Formální a materiální stránka projednávaných přestupků

- [42] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že společnost TERMI a společnost gray project svým jednáním (nejednáním) porušily povinnost stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [43] Správní orgán má za to, že jednání společnosti TERMI a společnosti gray project naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejich jednání (nejednání), při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, se shora popsanými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční soustavy, která je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a na bezporuchové dodávce elektřiny do odběrných míst.

IV. Obecně k uložení správního trestu

- [44] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [45] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku společnosti TERMI a společnosti gray project nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného společnosti TERMI a společnosti gray project do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchaným přestupkům příslušný, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [46] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupků a jejich následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [47] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.
- [48] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupků; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupků a k významu a rozsahu následku přestupků. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatelů, tj. společnosti TERMI a společnosti gray project.

IV. I. Uložení správního trestu společnosti TERMI

- [49] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [50] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

- [51] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k omezení dodávky elektřiny do 22 odběrných míst v čase 9:27 hod. – 15:10 hod.
- [52] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že k poškození elektrizačního zařízení došlo při odkopávání pařezu, jehož kořeny zasahovaly do ochranného pásma elektrizačního zařízení.
- [53] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že společnost TERMI nezajistila opětovné vytyčení elektrizačního zařízení poté, co jeho původní vytyčení v terénu již nebylo viditelné a nechala provádět výkopové práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení za použití těžké strojní techniky.
- [54] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že společnost TERMI byla součinná při šetření věci a zajistila oznámení poškození elektrizačního zařízení a úhradu vzniklé škody.
- [55] Správní orgán jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že společnost TERMI není evidována v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [56] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů společnosti TERMI. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán [redacted] čistý [redacted] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě společnosti TERMI uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro společnost TERMI mohla mít likvidační charakter.
- [57] Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry společnosti TERMI. Právě proto správní orgán uložil společnosti TERMI pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [58] Závěrem správní orgán uvádí, že má za to, že největší podíl odpovědnosti na poškození elektrizačního zařízení nese osoba stavbyvedoucího, která stavbu řídí, koordinuje jednotlivé činnosti, úkoluje zúčastněné subjekty a dohlíží na prováděné činnosti, k této skutečnosti správní orgán přihlédl při stanovení pokuty, samozřejmě po zohlednění shora uvedených skutečností mimo jiné, že společnost TERMI byla součinná při šetření události a uhradila vzniklou škodu.

IV. II. Uložení správního trestu společnosti gray project

- [59] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [60] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

- [61] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k omezení dodávky elektřiny do 22 odběrných míst v čase 9:27 hod. – 15:10 hod.
- [62] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že k poškození elektrizačního zařízení došlo při odkopávání pařezu, jehož kořeny zasahovaly do ochranného pásma elektrizačního zařízení.
- [63] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že společnost gray project nechala provádět výkopové práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení za použití těžké strojní techniky.
- [64] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že byla uhrazena vzniklá škoda za opravu poškozeného elektrizačního zařízení a provozovateli distribuční soustavy bylo oznámeno jeho poškození.
- [65] Správní orgán jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že společnost gray project není evidována v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [66] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů společnosti gray project. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě společnosti gray project uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro společnost gray project mohla mít likvidační charakter.

- [67] Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry společnosti gray project. Právě proto správní orgán uložil společnosti gray project pokutu ve výši uvedené ve výroku IV. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [68] Co se pak týká hodnocení podílu společnosti gray project na poškození elektrizačního zařízení, pak správní orgán uvádí, že nesporný a nemalý podíl na poškození elektrizačního zařízení nese tato společnost, neboť si na provádění prací najala strojníka, kterého vůbec neseznámila se skutečností, že v místě prováděných prací je uloženo elektrizační zařízení a nechala jej vykonávat zemní práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení za použití těžké strojní mechanizace, a tyto skutečnosti společně se shora uvedenými okolnostmi byly správním orgánem zohledněny při stanovení pokuty.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

TERMI s.r.o.

gray project s.r.o.