

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00502/2016-ERU

V Praze dne 5. dubna 2016

Č. j. 00502-2/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-00502/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v blíže nezjištěné době ode dne 17. září 2015 do dne 13. října 2015 v [REDAKCE], na chodbě v pátém patře bytového domu č. p. [REDAKCE] vnikl do rozvodné skříně, kde u odpojeného elektroměru přiřazeného k bytu č. [REDAKCE] vsunul fázové vodiče do přívodní svorky a nulový vodič vytáhl ze svorkovnice elektroměru, v důsledku čehož elektroměr nezobrazoval a neregistroval spotřebu elektřiny a docházelo tím k neoprávněnému odběru elektřiny, **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16616.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 7. ledna 2016 Státní energetickou inspekci, územním inspektorátem pro Moravskoslezský kraj (dále jen „Státní energetická inspekce“) postoupeno oznámení Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, obvodního oddělení Ostrava Poruba 1 (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] o přestupku, kterého se měl v blíže nezjištěné době ode dne 17. září 2015 do dne 13. října 2015 v [REDAKCE], dopustit obviněný z přestupku tím, že na chodbě v pátém patře bytového domu č. p. [REDAKCE] poškodil zajišťovací plombu elektroměru a dále na tomto místě bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy vsunul fázové vodiče do přívodní svorky elektroměru a nulový vodič vytáhl ze svorkovnice elektroměru, kde těmito vodiči napájel bytovou elektroinstalaci elektřinou z neměřené části. Státní energetická inspekce postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis Policie ČR k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl Úřad k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 13. října 2015 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s., IČ: 27771831, že při kontrolní činnosti prováděné pro společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874, 405 02 Děčín téhož dne v [REDAKCE], zjistil, že elektroměru v rozvodné skříni na chodbě v [REDAKCE] patře bytového domu, který byl odpojen a zaplombován dne 17. září 2015, je porušená plomba. Pan [REDAKCE] Policii ČR rovněž uvedl, že k neoprávněnému odběru elektřiny došlo jednofázovým jističem 25 A, a to tak, že u odpojeného elektroměru, do přívodní svorky byly vsunuté fázové vodiče a nulový vodič vytáhnutý ze svorkovnice, v důsledku čehož elektroměr nezobrazoval a neregistroval spotřebu elektřiny.

Policie ČR dne 13. října 2015 provedla ohledání místa činu. Při ohledání místa činu Policie ČR zjistila, že v [REDAKCE] patře bytového domu č. p. [REDAKCE] se na chodbě nachází rozvodná skříň, v níž je umístěn elektroměr, který je odpojen a zaplombován. K spodní části rozvodné skříně, v místě, kterým prochází neměřená elektřina, bylo připojeno několik přívodních kabelů. U přívodního kabelu k bytu č. [REDAKCE] byl přiložen ampérmetr, který měřil proudící elektřinu do bytu ve výši 1,1 A. Po odplombování spodní části elektroměru bylo zjištěno, že fázové vodiče byly vsunuté v přívodní svorce elektroměru a nulový vodič vytažen ze svorkovnice.

Dne 3. listopadu 2015 podal obviněný z přestupku Policii ČR vysvětlení, kdy uvedl, že ve výše uvedeném bytě bydlí společně se svou přítelkyní [REDAKCE] a třemi dětmi přibližně od dubna 2015. Elektroměr je napsaný na bratra jeho přítelkyně, pana [REDAKCE], jelikož pan [REDAKCE] se svou přítelkyní mají dluh u společnosti ČEZ z dřívějšího

bydliště. Dále uvádí, že v době tíživé finanční situace pro neplacení úhrad byla asi v druhé polovině září 2015 přerušena dodávka elektřiny do bytu č. ■. Obviněný z přestupku se proto následně rozhodl zajistit přívod elektřiny za účelem uskladnění potravin v lednici a praní oblečení dětem. Obviněný z přestupku Policii ČR sdělil, že vlastní připojení provedl tak, že porušil plombu elektroměru a následně provedl zapojení elektřiny za elektroměrem.

K okolnostem spáchání přestupku obviněný z přestupku uvedl, že svého jednání lituje. Dále obviněný z přestupku uvedl, že v nejbližší době kontaktuje společnost ČEZ Distribuce a.s., aby se domluvil na splácení vzniklého dluhu.

III. Průběh příkazního řízení

Obviněný z přestupku sám vypověděl Policii ČR, že to byl on, kdo koncem září 2015 provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení v ■ tak, že v ■ patře bytového domu u odpojeného elektroměru přiřazeného k bytu č. ■ poškodil zajišťovací plomby a následně provedl zapojení elektřiny za elektroměr. Úřad tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že poškodil zajišťovací plombu u odpojeného elektroměru a následně vsunul fázové vodiče do přívodní svorky a nulový vodič vytáhl ze svorkovnice elektroměru, v důsledku čehož elektroměr nezobrazoval a neregistroval spotřebu elektřiny.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku jednal úmyslně. Jeho úmyslem bylo vniknout do rozvodné skříně nacházející se v ■ patře bytového domu ■ za účelem připojení elektřiny k bytu č. ■.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Tím, že obviněný z přestupku v blíže nezjištěné době ode dne 17. září 2015 do dne 13. října 2015 bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy vsunul fázové vodiče do přívodní svorky a nulový vodič vytáhl ze svorkovnice elektroměru, kde těmito vodiči napájel bytovou elektroinstalaci, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici i z vyjádření obviněného z přestupku je zřejmé, že si obviněný z přestupku před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před Policií ČR jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal úmyslně, za účelem zapojení elektřiny.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Úřad s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženém v energetickém zákoně.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený

energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku spáchal přestupek úmyslně. Obviněný z přestupku chtěl neoprávněně odebírat elektřinu a za účelem vytvoření neoprávněného odběru provedl zásah do odběrného elektrického zařízení. Cílem jednání obviněného z přestupku bylo získání majetkového prospěchu spočívajícího v bezplatném užívání elektřiny osobami žijícími v bytě č. [REDAKCE]. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Obviněný k přestupku se ke svému jednání sám doznal a nad svým jednáním vyjádřil lítost. Tuto skutečnost správní orgán považuje za polehčující okolnost.

Úřad při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Úřad má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb.,

a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení