



Č. j. 04451-7/2026-ERU  
Sp. Zn. 04451/2026-ERU  
Datum 16. července 2026

Adresát  
dle rozdělovníku

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04451/2026-ERU, zahájeném dne 3. června 2026 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2025 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, pan [REDACTED] (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se svou nedbalostí dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, podle kterého na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, v přesně nezjištěné době od 5. dubna 2024 do 5. listopadu 2025 na odběrném místě č. [REDACTED] náležejícímu [REDACTED] v elektroměrovém rozvaděči bez vědomí a souhlasu provozovatele distribuční soustavy na vývodní svorky hlavního jističe 1 x 16 A připojil vodič 6 mm<sup>2</sup>, který byl součástí kabelu 3 x 6 CYKY a tímto kabelem vedl elektřinu mimo instalovaný elektroměr do bytu, čímž umožnil na odběrném místě odebírat neměřenou elektřinu ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035.**
- II. Podle § 90 odst. 4 se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**  
**6 000 Kč** (slovy: šest tisíc korun českých),  
která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 27727461/0710, variabilní symbol – rodné číslo obviněného.
- III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**  
**2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých).



Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 27727461/0710, variabilní symbol – rodné číslo obviněného.

- IV. Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody v částce 12 874,40 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, přerušení a zamezení neoprávněného odběru elektřiny včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a **obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **27 911,15 Kč** spočívající v náhradě ceny za neoprávněně odebranou elektřinu, se poškozenému náhrada škody **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) obdržel dne 19. května 2026 od Policie České republiky, Obvodního oddělení Trnovany (dále jen „Policie ČR“) pod sp. zn. KRPÚ- [REDACTED] oznámení přestupku proti energetickému zákonu.

[2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy na odběrném místě náležejícímu k bytu č. [REDACTED] [REDACTED], kterého se měl dopustit obviněný v blíže nezjištěné době od 5. dubna 2024 do 5. listopadu 2025.

### II. Průběh správního řízení

[3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spisový materiál obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a proto zahájil ve věci správní řízení. Oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněnému doručeno dne 3. června 2026.

[4] Dne 8. června 2026 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupků spočívajících v neoprávněném zásahu do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.

[5] Dne 10. června 2026 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody, kterou vyčíslil na částku 40 785,55 Kč. Období neoprávněného odběru stanovil od 5. dubna 2024, kdy na odběrném místě proběhl pravidelný odečet stavu elektroměru, do 5. listopadu 2025, kdy byla provedena kontrola odběrného místa, při které bylo zjištěno neoprávněné připojení elektřiny a její neoprávněný odběr. Celkovou výši náhrady škody poškozený určil součtem náhrady za neoprávněný odběr elektřiny ve výši 27 911,15 Kč a náhrady nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení částkou 12 874,40 Kč včetně 21 % DPH. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:

- fakturou č. [REDACTED] ze dne 12. prosince 2025 vystavenou společností NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831, na vrub poškozeného za provedené činnosti,



- výpisem z účtu poškozeného o odchozí platbě fakturované společností NTL Forensics a.s. ze dne 5. ledna 2026,
- ceníkem služeb společnosti NTL Forensics a.s.,
- čestným prohlášením poškozeného ze dne 10. června 2026 o tom, že částka 12 874,40 Kč představuje nezbytně nutné náklady vzniklé poškozenému v souvislosti s projednávanou věcí, kdy tato částka byla uhrazena na základě faktury č. 202500173 společnosti NTL Forensics a.s.,
- plnou mocí č. 112/2024, kterou poškozený zplnomocňuje společnost NTL Forensics a.s. ke kontrolám odběrných míst.

[6] Poškozený ve zprávě ze dne 10. června 2026 dále uvedl, že se vzdává svého práva prostudovat správní spis.

[7] Obviněný byl dne 22. června 2026 vyrozuměn o možnosti seznámit se s výsledky správního řízení a o doložení majetkových poměrů ve lhůtě deseti dnů. Obviněný svého práva nevyužil.

[8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu

### III. Skutková zjištění a jejich právní hodnocení

#### III. I. Popis skutkového stavu

[9] Jak vyplývá z podání vysvětlení technikem společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, které učinil před Policií ČR dne 5. listopadu 2025, téhož dne v ranních hodinách provedl kontrolu odběrného místa. Po otevření rozvaděče, který se nacházel na společné chodbě domu, zjistil, že hlavní jistič k bytu č. [REDACTED] má hodnotu 1 x 25 A a je v zapnuté poloze. Po sejmutí krytu bylo patrné, že na vývodní svorky jističe je připojen vodič, který byl součástí kabelu 3 x 6 CYKY. Tento kabel vedl mimo instalovaný elektroměr neměřenou elektřinu přímo do bytu. Zákazníkem na odběrném místě je paní [REDACTED]

[10] Policie ČR dne 15. května 2026 provedla ohledání místa, o čemž sepsala protokol a pořídila z místa fotodokumentaci.

[11] Z podání vysvětlení Policii ČR zákaznící na odběrném místě [REDACTED] ze dne 25. února 2026 vyplývá, že obviněný prováděl v jejím bytě kompletní rekonstrukci elektroinstalace od dubna 2024 do května 2024. Dne 24. května 2024 zjistili pracovníci společnosti ČEZ Distribuce, a.s. nějakou závadu. Dne 24. ledna 2025 obdržela od společnosti ČEZ Distribuce, a.s. e-mailem zprávu, že je závada na jističi, který nepřevádí. Sehnala si proto elektrikáře, jistého pana [REDACTED], který se dostavil na odběrné místo dne 26. června 2025, provedl revizi elektroinstalace a vystavil revizní zprávu. Následně v listopadu 2025 měla v poštovní schránce výzvu od společnosti ČEZ Distribuce, a.s., aby společnost kontaktovala z důvodu plombování jističe a také že dodávka elektřiny byla do odběrného místa přerušena. Elektřině nerozumí a důvěřovala elektrikářům, že je vše v pořádku. Do elektřiny nijak proto nezasahovala.

[12] Dne 19. března 2026 podal Policii ČR vysvětlení pan [REDACTED] k. Uvedl, že na žádost majitelky bytu na odběrném místě prováděl elektrikářské práce spočívající v nápravě zapojení v rozvodové elektrické skříni na chodbě domu. Práce spočívaly ve výměně hlavního jističe. Toto i nahlásil společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Jeho kolega J. [REDACTED] provedl následně revizi a vystavil revizní zprávu.



Zapojení elektroměru nekontroloval, to nebylo předmětem prací. Bylo mu známo, že práce na elektroinstalaci před ním prováděl pan [REDACTED]

[13] Obviněný se k věci vyjádřil Policii ČR dne 1. dubna 2026. Uvedl, že v létě roku 2024 prováděl na odběrném místě rekonstrukci elektroinstalace. Na žádost majitelky bytu provedl napojení bytu na hlavní jistič. O vadném připojení se dozvěděl až koncem roku 2025 od bývalého kolegy [REDACTED]. Je rád, že se nikomu nic nestalo, vadné připojení si neuvědomil, stalo se to z důvodu profesní nezkušenosti. Rozhodně to neudělal úmyslně.

[14] Ze zprávy poškozeného ze dne 2. ledna 2026, kterou poškozený poskytl Policii ČR, vyplývá, že na odběrném místě došlo k navýšení příkonu výměnou hlavního jističe z 1 x 16 A na 1 x 25 A. Poškozený eviduje žádost o rozplombování z důvodu rekonstrukce vnitřní elektroinstalace dne 5. dubna 2025. Zprávou poškozeného ze dne 10. června 2026 se poškozený připojil k náhradě škody za odebranou elektřinu ve výši 27 911,15 Kč. Období neoprávněného odběru stanovil od 5. dubna 2024, kdy na odběrném místě proběhl pravidelný odečet stavu elektroměru, do 5. listopadu 2025, kdy byla provedena kontrola odběrného místa, při které bylo zjištěno neoprávněné připojení elektřiny a její neoprávněný odběr.

### **III. II. Právní hodnocení**

#### **III. II. I. Použitá právní úprava**

[15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[16] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[17] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[18] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

[19] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2025, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2026.

[20] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak také jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.



### **III. II. II. Obecný právní rámec**

[21] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.

[22] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být prováděny žádné zásahy na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy.

### **III. II. III. Právní posouzení skutku**

[23] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo bez vědomí a souhlasu provozovatele distribuční soustavy na odběrném místě při rekonstrukci elektroinstalace svou nedbalostí v hlavní domovní elektrické skříni připojil na vývodní svorky hlavního jističe 1 x 16 A vodič 6 mm<sup>2</sup>, který byl součástí kabelu 3 x 6 CYKY, a tímto kabelem vedl elektřinu mimo instalovaný elektroměr do bytu, čímž umožnil na odběrném místě odebírat neměřenou elektřinu. Tento skutkový stav vyplývá z šetření orgánů policie, provozovatele distribuční soustavy i samotného vyjádření obviněného. Toto jednání je nepochybně v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona a naplňuje tak formální znaky skutkové podstaty přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

### **III. II. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

[24] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

[25] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[26] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze spatřovat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoli zasahoval do odběrných elektrických zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, v zájmu na zajištění měření odběru elektřiny v souladu s právními předpisy a zájmu o bezpečný a spolehlivý provoz odběrných elektrických zařízení. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž materiální stránku přestupku.

### **III. II. V. Odpovědnost za přestupek**

[27] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.

[28] Podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.



[29] Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupek svou nedbalostí. Věděl, že přestože je vyučený elektrikář, nemá dostatečné zkušenosti k tomu, aby připojil elektroinstalaci bytu k přívodu elektřiny. Byl si tak vědom toho, že připojení může provést chybně, ale spoléhal na to, že se tak nestane.

[30] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

#### **IV. Uložení správního trestu**

[31] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento druh správního trestu zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.

[32] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

[33] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.

[34] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na odběru pouze měřené elektřiny a zájmu na bezporuchovém a bezpečném provozu těchto zařízení. Obecně se tedy jedná o závažný přestupek. Provozovatel distribuční soustavy nepochybně neudělil obviněnému souhlas k tomu, aby připojil odběrné místo k elektřině mimo měřicí zařízení.

[35] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že zavinění z nedbalosti je méně závažné než zavinění úmyslné. Bylo prokázáno, že obviněný provedl zásah svou nedbalostí. Tato skutečnost snižuje závažnost přestupku.

[36] Závažnost přestupku zvyšuje skutečnost, že obviněný svým jednáním způsobil škodu na majetku poškozeného, kterou dosud neuhradil.

[37] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí to, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.

[38] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nedoložil své aktuální majetkové poměry a jeho skutečné majetkové poměry se nepodařilo zjistit. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, v případě správního trestání fyzické osoby nemá správní orgán důvod se domnívat, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Pokud by však přesto pokuta stanovená tímto rozhodnutím mohla být pro obviněného citelná a nebyl by schopen ji jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (obviněného) nebo z moci úřední, povolit úhradu daně (pokuty) pomocí splátek. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve



výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech, například OSR-07314/2025-ERU, OSR-08104/2025-ERU, OSR-03281/2025-ERU.

## **V. Náklady řízení**

[39] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

## **VI. Nárok poškozeného**

[40] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněného mohla vzniknout poškozenému, jako provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu obviněný dosud poškozenému nenahradil.

[41] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 40 785,55 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako cenu elektřiny za neoprávněný odběr v částce 27 911,15 Kč, včetně 21 % DPH a náhradu nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení v částce 12 874,40 Kč včetně 21 % DPH.

[42] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případech, kdyby zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

[43] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení a dalších souvisejících nákladů.

[44] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, lze považovat částku 12 874,40 Kč včetně DPH, kterou poškozený uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu do neměřené části elektroinstalace, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věcí, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušení a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která uspěla u zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla



jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit.

[45] Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou části škody spočívající v úhradě služeb společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 12 874,40 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.

[46] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 12 874,40 Kč včetně DPH spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení neoprávněného zásahu do neměřené části elektroinstalace za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.

[47] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 27 911,15 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem do elektroinstalace, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem do neměřené části elektroinstalace může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nebylo zjištěno, že by nastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu do elektroměru) odlišná.

[48] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 27 911,15 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Rozdělovník:

[Redacted signature]

ČEZ Distribuce, a. s.