

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05120/2016-ERU

V Ostravě 26. října 2017

Č. j. 05120-17/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05120/2016-ERU a zahájeném dne 12. května 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **FARMTEC a.s.**, se sídlem Tisová 326, 391 33 Jistebnice, IČO: 639 08 522, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-05120/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba FARMTEC a.s., se sídlem Tisová 326, 391 33 Jistebnice, IČO: 639 08 522 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141329148 tím, že v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona nebyl v období od 9. srpna 2013 do 11. května 2017 registrovaným účastníkem trhu, se analogicky podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. června 2017, zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 12. května 2017 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 4. května 2017, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 05120-2/2017-ERU, a podkladů, jež jsou veřejně dostupné [tzn. seznam všech registrovaných účastníků trhu (tj. soubor s označením „*Seznam_vsech_registrovaných_ucastniku_CZ.xls*“) veřejně dostupný na internetových stránkách operátora trhu (<http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>)], dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 11. května 2017 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 05120-3/2017-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona uložena pokuta ve výši 50 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 12. května 2017.

Dne 17. května 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení nazvaný jako „Odpor proti příkazu Energetického regulačního úřadu č. j. 05120-3/2017-ERU ze dne 11. května 2017 o uložení pokuty a opatření k nápravě“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

V odporu účastník řízení uvedl, že (i) výzvu Úřadu ze dne 25. října 2016, č. j. 10859-1/2016-ERU obdržel dne 25. října 2016 a že na ni obratem reagoval přípisem ze dne 26. října 2016, v němž uvedl, že ihned po vydání licence na obchod s elektřinou č. 141329148 se společností OTE a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE a.s.“ nebo „operátor trhu“), řešil účastník řízení její registraci, kterou měl učinit podle ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona, (ii) je registrovaným subjektem u OTE a.s. již od 6. října 2010, [redacted] a v době vydání licence na obchod s elektřinou, a tedy že v době vydání licence již byl registrován u OTE a.s., jelikož registrace je prováděna na IČO, na které nelze registrovat novou (další) licenci, (iii) s OTE a.s. nemohl uzavřít smlouvy obsahující [redacted] [redacted], jelikož obchodní činnost spojenou s licencí nikdy neprováděl, (iv) na základě vydané licence na obchod s elektřinou č. 141329148 nikdy obchodní činnost s elektřinou neprováděl, ani neprovádí, v důsledku čehož nebyl schopen s OTE a.s. řešit jinou registraci, než která byla provedena již v roce 2010, (v) na jeho vyjádření ze dne 26. října 2016 Úřad reagoval dopisem ze dne 2. listopadu 2016, č. j. 10859-9/2016-ERU, ze kterého vyplývá, že nebyl rozporován jeho postup s tím, že mu bylo Úřadem doporučeno licenci zrušit, případně že Úřad má oprávnění, aby licenci zrušil sám, a že dle něj nic z přípisu Úřadu jiného nevyplývá. Ostatně dle účastníka řízení byl jeho názor Úřadem telefonicky potvrzen. Účastník řízení v odporu zdůraznil, že povinnost danou ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona splnit nemohl, a že jeho uvedený postup Úřad dopisem ze dne 2. listopadu 2016, č. j. 10859-9/2016-ERU, akceptoval. Na závěr odporu účastník řízení uvedl, že v důsledku shora uvedeného má za to, že vynaložil veškeré úsilí, které by bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil a že licenci na obchod s elektřinou v nejbližší době zruší.

Dne 24. května 2017 správní orgán do spisu sp. zn. OSR-05120/2017-ERU vložil Záznamem o vložení do spisu, č. j. 05120-6/2017-ERU, přípis účastníka řízení ze dne 26. října 2016, ze kterého vyplývají účastníkem řízení v odporu tvrzené skutečnosti,

jež jsou shora uvedeny pod bodem (i), (ii), (iii) a (iv). V tomto přípisu dále účastník řízení žádal Úřad o sdělení, jakým způsobem má dále postupovat. Na tento přípis Úřad reagoval přípisem ze dne 2. listopadu 2016, ve kterém Úřad uvedl, že (i) pokud účastník řízení jakožto držitel licence licencovanou činnost neprovádí, je pro něj nejvhodnější licenci zrušit, a to tak, že požádá Úřad o zrušení licence na obchod s elektřinou, (ii) v krajním případě může licenci na obchod s elektřinou účastníku řízení zrušit Úřad sám podle ust. § 10 odst. 3. písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v tehdy účinném znění, a (iii) se účastník řízení vystavuje riziku, že s ohledem na dlouhodobou nečinnost obchodníka s elektřinou může být opakovaně upozorňován na neplnění některých povinností, které jsou uvedeny v ust. § 30 energetického zákona, a že případně může být vyzván k jejich nápravě. Dopis Úřadu ze dne 2. listopadu 2016 byl vložen do spisu zn. OSR-05120/2017-ERU dne 30. května 2017 Záznamem o vložení do spisu, č. j. 05120-8/2017-ERU.

Dne 25. května 2017 obdržel Úřad přípis společnosti OTE a.s., který byl reakcí na přípis Úřadu ze dne 23. května 2017, č. j. 05120-5/2017-ERU, ve kterém Úřad společnost OTE a.s. požádal o sdělení, zda účastník řízení licenci na obchod s elektřinou č. 141329148 u operátora trhu zaregistroval. V přípisu společnost OTE a.s. uvedla, že účastník řízení neměl, a v současné době stále nemá, dokončenou registraci ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona, a že přístup do zabezpečeného portálu společnosti OTE a.s., má pouze jako výrobce elektřiny.

Dne 31. května 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 05120-8/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení téhož dne doručeno.

Dne 8. června 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení z téhož dne, ve kterém účastník řízení zopakoval skutečnosti, jež uvedl v odporu. V tomto přípisu účastník řízení uvedl, že skutečnosti, které v odporu, resp. i v tomto přípisu, uvedl, jsou podstatné pro rozhodnutí správního orgánu.

Správní orgán tedy požádal společnost OTE a.s. přípisem ze dne 18. července 2017, č. j. 05120-14/2017-ERU, aby se vyjádřila ke skutečnostem, jež uvádí účastník řízení v odporu a následně i v přípisu ze dne 8. června 2017. Společnost OTE a.s. dne 20. července 2017 přípisem z téhož dne Úřadu sdělila, že (i) účastník řízení se zaregistroval u operátora trhu dne 11. října 2010 jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 111016639 – na základě této registrace bylo účastníkovi řízení přiřazeno registrační číslo [REDAKCE] a (ii) účastník řízení si v roce 2013 u operátora trhu zaregistroval licenci na obchod s elektřinou č. 141329148, avšak z důvodu, že nevykonával na základě této licence obchodní činnost, nedošlo s operátorem trhu k uzavření příslušné smlouvy o přístupu do centrálního informačního systému operátora trhu. Společnost OTE a.s. k tomu dále uvedla, že v daném období povinnost uzavření smlouvy s operátorem trhu nebyla stanovena zákonnou legislativou a v tomto smyslu komunikovali zaměstnanci OTE a.s. s účastníkem trhu.

Správní orgán zjistil, že licence na obchod s elektřinou č. 141329148 byla ke dni

8. července 2017 na žádost účastníka řízení zrušena rozhodnutím ze dne 20. července 2017, č. j. 06684-3/2017-ERU, které nabylo právní moci dne 8. července 2017. Uvedené rozhodnutí vložil správní orgán do spisu sp. zn. OSR-05120/2017-ERU Záznamem o vložení do spisu dne 25. července 2017, pod č. j. 05120-16/2017-ERU.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-05120/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Účastník řízení byl ode dne 9. července 2013 do dne 7. července 2017 (tj. do dne předcházejícího právní moci rozhodnutí o zrušení licence) držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141329148 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 9. července 2013.

Dne 25. října 2016 byla účastníku řízení doručena výzva Úřadu ze dne 25. října 2016, č. j. 10859-1/2016-ERU, k registraci u operátora trhu ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona ve lhůtě 20 dnů od doručení této výzvy. Součástí výzvy bylo i upozornění, že nesplněním předmětné povinnosti [tj. povinnosti dle ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona] se držitel licence na obchod s elektřinou dopouští správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona s možností uložení pokuty ve výši do 50 000 000 Kč nebo 1 % z dosaženého čistého obrátu za poslední ukončené účetní období, jakož i postup, jak se zaregistrovat u operátora trhu, tj. u společnosti OTE, a.s., a kontakt na OTE a.s.

V přípisu ze dne 20. července 2017 společnost OTE a.s. Úřadu sdělila, že „v roce 2013 účastník řízení zaregistroval u operátora trhu licenci na obchod s elektřinou č. 141329148, avšak z důvodu, že účastník řízení nevykonával licencovanou obchodní činnost, nebyla s operátorem trhu uzavřena příslušná smlouva o přístupu do centrálního informačního systému operátora trhu. V daném období povinnost uzavření smlouvy s operátorem trhu nebyla stanovena zákonnou legislativou a v tomto smyslu komunikovali zaměstnanci OTE a.s. i s účastníky trhu“. Z uvedeného tedy vyplývá, že společnost OTE a.s. v roce 2013 sdělovala svým zákazníkům (tedy i účastníkovi řízení), že nejsou povinni uzavřít smlouvu o registraci s operátorem trhu.

Dle veřejně dostupných údajů operátora trhu (viz <http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>), tj. společnosti OTE, a.s., nebyl účastník řízení ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o zrušení licence registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Obecný právní rámec

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s elektřinou tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení ust. § 30 odst. 2 písm. e) téhož zákona, z něhož plyne, že držitel licence na obchod s elektřinou (obchodník s elektřinou) je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na obchod s elektřinou u operátora trhu; zaregistrováním se obchodník s elektřinou stává registrovaným účastníkem trhu.

IV. II. Právní posouzení skutku

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení byl držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141329148, a to ode dne 9. července 2013 do dne 7. července 2017, když dne 8. července 2017 nabylo právní moci rozhodnutí Úřadu o zrušení licence.

Den rozhodný pro počátek běhu 30denní lhůty k registraci u operátora trhu byl 9. červenec 2013, tzn. den nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Nejpozději dne 9. srpna 2013 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu.

Správní orgán má za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nebyl v období od 9. srpna 2013 do 7. července 2017 (tj. do dne předcházejícího právní moci rozhodnutí o zrušení licence) registrovaným účastníkem trhu, přestože v tomto období byl držitelem licence na obchod s elektřinou a měl tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno pouze pro část výše uvedeného období, a to pro období od 9. srpna 2013 do 11. května 2017 (tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení), a proto je předmětem tohoto správního řízení porušení ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona účastníkem řízení pouze v období od 9. srpna 2013 do 11. května 2017.

IV. III. Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní řízení bylo zahájeno pro časové období od 9. srpna 2013 do 11. května 2017, kdy s ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141329148, porušil ust. § 30 odst. 2 písm. e) energetického zákona, když v období od 9. srpna 2013 do 11. května 2017 nebyl registrovaným účastníkem trhu, čímž naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.

Jelikož správní orgán shledal naplnění formálních znaků správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (v období od 9. srpna 2013 do 11. května 2017), musel se zabývat také materiální stránkou uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky správního deliktu je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

Účel povinnosti držitele licence na obchod s elektřinou zaregistrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na obchod s elektřinou stává registrovaným účastníkem trhu. Následně má jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu. Bez registrace u operátora trhu tedy není reálně možné vykonávat činnost obchod s elektřinou v rámci regulovaného trhu, byť veřejnoprávní oprávnění vzniká již udělením licence na obchod s elektřinou. Jedná se tedy o stěžejní povinnost obchodníka s elektřinou, na niž jsou následně navázány další povinnosti obchodníka s elektřinou vůči operátorovi trhu (viz zejména ust. § 30 odst. 2 energetického zákona).

Dále v důsledku opomenutí obchodníka s elektřinou zaregistrovat se u operátora trhu operátor trhu neví o existenci obchodníka s elektřinou a tedy ani nezná údaje o nákupu a prodeji elektřiny. Operátor trhu tak nemůže tyto údaje zahrnout do scénáře nákupu a prodeje, který vytváří. Dochází tak ke zkreslování poznatků operátora trhu, které jsou důležité pro predikci budoucího vývoje.

V daném případě došlo k narušení veřejného zájmu na regulaci trhu s elektřinou, neboť kdyby na trhu s elektřinou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti. Pro účely posouzení je však nutné také přihlídnout zejména k tomu, že v roce 2013 účastník řízení licenci na obchod s elektřinou č. 141329148 zaregistroval u operátora trhu, avšak z důvodu, že nevykonával licencovanou obchodní činnost, neuzavřel s operátorem trhu smlouvu, která má být s operátorem trhu dle ust. § 15 odst. 1 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, v tehdy účinném znění, uzavřena. Je zapotřebí k tomu uvést, že vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou nabyla účinnosti dne 1. ledna 2016, a tudíž v době, kdy účastník registraci licence na obchod s elektřinou řešil, neměl zákonnou povinnost smlouvu s operátorem trhu uzavřít. Tuto skutečnost potvrdil i operátor trhu, jelikož v přípisu ze dne 20. června 2017 uvedl, že „v tomto období (tj. v roce

2013) nebyla povinnost uzavření smlouvy s operátorem trhu stanovena zákonnou legislativou a v tomto smyslu komunikovali zaměstnanci OTE a.s. s účastníkem trhu“. Dále správní orgán je toho názoru, že účastník řízení se snažil chovat se v souladu se zákonem, což dokazuje přípis ze dne 26. října 2016, jelikož v něm popsal postup registrace licence na obchod s elektřinou č. 141329148, který mu byl doporučen společností OTE a.s. a kterým se v roce 2013 řídil, a zároveň v něm požádal Úřad o sdělení postupu. Dle správního orgánu je otázkou, zda Úřad přípisem ze dne 2. listopadu 2016 akceptoval jeho postup registrace licence na obchod s elektřinou, který byl uveden v přípisu ze dne 26. října 2016, či nikoli. Dále je nutno přihlídnout i k tomu, že účastník řízení již není, počínaje dnem 8. července 2017, držitelem licence na obchod s elektřinou.

Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, nicméně tato společenská škodlivost dle správního orgánu nedosahuje takové míry intenzity, aby odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

Správní orgán řízení zastavil analogicky podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „přestupkový zákon“), když postupoval podle ust. § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Analogie podle přestupkového zákona byla použita proto, neboť správní řád zastavení řízení z důvodu, že výše popsany skutek není přestupkem, neupravuje.

IV. IV. Zastavení správního řízení

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání správního deliktu, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytykaného správního deliktu. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytykané jednání účastníka řízení v období od 9. srpna 2013 do 11. května 2017 sice naplnilo formální stránku správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného správního deliktu. Je tedy nutné konstatovat, že vytykané jednání účastníka řízení v období od 9. srpna 2013 do 11. května 2017 není správním deliktem dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, a proto správní řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-05120/2017-ERU.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava