

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09608/2014-ERU
Č. j. 09608-3/2014-ERU

V Ostravě dne 20. října 2014

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09608/2014-ERU s účastníkem řízení, společností **BYTASEN, spol. s r.o.**, se sídlem Brno, Kotěrova 1b, PSČ: 61300, IČ: 606 99 132, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, jako držitelem licence na výrobu tepelné energie, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **BYTASEN, spol. s r.o.**, se sídlem Brno, Kotěrova 1b, PSČ: 61300, IČ: 606 99 132, se tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310908236 od 12. září 2012 po výměně 2 kotlů značky **HOTERM – 60 ES** s výrobními čísly [REDAKCE] a [REDAKCE] o celkovém výkonu 131 kW v provozovně s názvem „Kotelna Znojmo Kuchařovická“ provozoval 2 plynové kotle značky **Therm DUA 50** o celkovém výkonu 90 kW s výrobními čísly [REDAKCE] a [REDAKCE], tedy celkovým tepelným výkonem provozovny 151 kW namísto 192 kW, v rozporu s údaji uvedenými na rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie, a do 22. července 2014 neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změnu podmínek pro udělení licence, nepředložil o nich podklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, **dopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **BYTASEN, spol. s r.o.**, se sídlem Brno, Kotěrova 1b, PSČ: 61300, IČ: 606 99 132, za spáchaný správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 16514.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **BYTASEN, spol.**

s r.o., se sídlem Brno, Kotěrova 1b, PSČ: 61300, IČ: 606 99 132, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16514.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 11. července 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 5. srpna 2014 Protokol o kontrole č. K018914, č. j. 06552-10/2014-ERU. Dne 18. srpna 2014 byly Úřadu doručeny námítky společnosti BYTASEN, spol. s r.o., se sídlem Brno, Kotěrova 1b, PSČ: 61300, IČ: 606 99 132 (dále jen „účastník řízení“). Dne 9. září 2014 byl účastníkovi řízení zaslán přípis s vyřízením námitek č. j. 06552-13/2014-ERU, jímž byly uplatněné námítky účastníka řízení zamítnuty jako nedůvodné a bezpředmětné. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. KO-06552/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. října 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 09608-2/2014-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení podniká na území města Znojmo v oblasti výroby tepelné energie na základě licence č. 310908236 s datem zahájení výkonu licencované činnosti 12. srpna 2009. Udělená licence zahrnuje dvě provozovny, a to provozovnu s názvem Kotelna Šlapanice, Švehlova a provozovnu s názvem Kotelna Znojmo, Kuchařovická. Účastník řízení má dále uděleno koncesované živnostenské oprávnění na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci, realizované ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW.

Kontrola Úřadu byla zaměřena na provozovnu s názvem Kotelna Znojmo, Kuchařovická, nacházející se na adrese Kuchařovická 1211/2, Znojmo, s celkovým tepelným výkonem provozovny dle výše uvedené licence 0,192 MW a se 4 zdroji.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel dne 28. listopadu 2008 smlouvu o nájmu tepelných zařízení č. [REDAKCE] s Bytovým družstvem Kuchařovická 2 Znojmo, družstvo. Předmětem této smlouvy je zejména technická vybavenost sloužící pro výrobu tepelné energie a rozvody tepelné energie. Předmětem nájmu pak nejsou odběrná tepelná zařízení v jednotlivých nájemních jednotkách a vnitřní rozvody v bytových domech Kuchařovická 2 a 4. Bytové družstvo Kuchařovická 2 Znojmo, družstvo, je pak výlučným vlastníkem nemovitosti nacházející se na adrese Kuchařovická 2, Znojmo. Z přílohy č. 2 výše zmíněné smlouvy vyplývá, že kotelna je tvořena 2 plynovými kotly HOTERM – 60 ES s výrobními čísly [REDAKCE] a [REDAKCE], dvěma ohřivači vody Q7E-80-115 s výrobními čísly [REDAKCE] a [REDAKCE].

Při kontrolním šetření na místě bylo dne 16. července 2014 zjištěno, že se v kotelně s názvem Kotelna Znojmo, Kuchařovická, nachází 2 plynové kotle Therm DUA 50, výrobní číslo [REDAKCE] a [REDAKCE], každý o výkonu 45 kW, a dva plynové ohřivače teplé vody QUANTUM Q7E-80-115 W, každý o výkonu 30,5 kW.

V záručních listech od dodavatele tepelných zařízení, společnosti Thermona, spol. s r.o., a od servisní společnosti JAN JUHÁS servis plynových spotřebičů, je uvedeno, že zařízení pro zákazníka Bytové družstvo Kuchařovická 2 Znojmo, družstvo, byla uvedena do provozu 12. září 2012, což potvrzuje i Předávací protokol z téhož dne.

Ze zprávy o revizi plynového zařízení ze dne 27. září 2013 vyplývá, že se v Kotelně Znojmo, Kuchařovická, nachází 2 plynové kotle značky Therm DUA 50, výrobní číslo [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z druhé zprávy o revizi plynového zařízení z téhož dne vyplývá, že se v kotelně nachází také 2 plynové ohřivače TUV značky QUANTUM Q7E-80-115W, č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], každý o výkonu 30,5 kW.

Z uvedeného vyplývá, že výměnou dvou původních plynových kotlů za dva nové plynové kotle při rekonstrukci tepelného zařízení (jak vyplývá z žádosti účastníka řízení o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie a také z uplatněných námitek), došlo ke změně celkového tepelného výkonu oproti údajům uvedeným na licenci, a to z hodnoty 0,192 MW na 0,151 MW.

Dne 22. července 2014 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie, konkrétně žádost o změnu údajů na blokové kotelně s evidenčním číslem 2, s názvem Znojmo, Kuchařovická, na adrese Kuchařovická 1211/2, Znojmo, s celkovým instalovaným tepelným výkonem 0,151 MW.

Dne 9. října 2014 bylo vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence změnou číslo 004 č. j. 06963-21/2014-ERU, ve které je již pro provozovnu Znojmo, Kuchařovická, uveden celkový tepelný výkon provozovny 0,151 MW.

III. Právní hodnocení

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z ust. § 5 odst. 3 téhož zákona vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

V rámci správního řízení bylo přitom prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310908236.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu to, že po výměně dvou zdrojů pro výrobu tepelné energie (konkrétně výměna 2 kotlů o výkonu 0,131 MW za 2 kotle o výkonu 0,090 MW) jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu tuto změnu a nepředložil o ní doklad včetně vypracované zprávy o výchozí revizi energetického zařízení, která by deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, a zároveň nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence ve smyslu ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Úřad zastává názor, že vzhledem k uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008 č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

V daném případě bylo předmětné energetické zařízení uvedeno do provozu dne 12. září 2012, což vyplývá ze záručních listů i z předávacího protokolu. Účastník řízení přitom požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie dne 22. července 2014, tedy po téměř dvou letech, a to až po zahájení kontroly Úřadu. Takové ohlášení změny podmínku neprodlenosti jistě nesplňuje, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit neprodleně, musí být tedy žádost podána bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Lze proto konstatovat, že tímto jednáním byla účastníkem řízení naplněna skutková podstata správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání

musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v rozsahu a způsobem, který byl udělenou licencí povolen a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna rovněž posouzena v řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona. Tím, že držitel licence porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, naplnil současně materiální stránku správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, protože v důsledku jeho jednání bylo provozováno tepelné zařízení, jehož provozování nebylo až do podání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence předmětem řízení o změně licence a nebyly tak posouzeny podmínky stanovené ust. § 5 energetického zákona, především technické předpoklady a s nimi spojená bezpečnost a spolehlivost zařízení, pro udělení licence. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení, byť si je vědom, že došlo ke snížení celkového tepelného výkonu a nikoliv k jeho zvýšení, spatřuje takovou materiální nebezpečnost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Ač měl účastník řízení možnost, tak v průběhu řízení žádnou takovou skutečnost netvrdil a neprokazoval.

Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o horní výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu pouze v případě zvlášť závažného protiprávního jednání se závažnými následky. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu vycházel správní orgán zejména z toho, že následek protiprávního jednání účastníka řízení nebyl natolik závažný, když účastník řízení již byl držitelem licence na výrobu tepelné energie od roku 2009, byť s využitím jiného zařízení o jiném tepelném výkonu. Účastník řízení provedl rekonstrukci tepelného zařízení, při níž došlo k výměně dvou kotlů za dva nové kotle o nižším tepelném výkonu. Následky jeho jednání jsou proto výrazně nižší, než v případě, kdy by došlo k výměně zařízení za jiné s vyšším výkonem. Tyto okolnosti proto správní orgán zohlednil při ukládání pokuty jako výrazně polehčující. Úřad však současně poznamenává, že účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence je tak vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

Ve prospěch účastníka řízení posuzuje Úřad také skutečnost, že dne 22. července 2014 podal účastník řízení Úřadu žádost o změnu licence.

V případě doby trvání protiprávního jednání účastníka řízení lze konstatovat, že účastníkem řízení způsobený protiprávní stav trval od 12. září 2012 do 22. července 2014. Dobu trvání protiprávního stavu v délce téměř 2 let je tak třeba vyhodnotit jako dobu, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena v symbolické výši, nelze

v případě právnické osoby uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje vzhledem k závažnosti správního deliktu za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 3 000 Kč, a to za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly