

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09469/2020-ERU
Č. j. 09469-14/2020-ERU

V Praze dne 14. května 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09469/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

Město Rožmitál pod Třemšínem,

se sídlem Náměstí čp. 8, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem, IČO: 002 43 221,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, Město Rožmitál pod Třemšínem, se sídlem Náměstí čp. 8, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem, IČO: 002 43 221 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona [redacted] při provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, souvisejících s rekonstrukcí [redacted] [redacted] poškodil prostřednictvím strojního mechanismu – kolového rypadla zn. Caterpillar, kabelové podzemní vedení nízkého napětí [redacted] konkrétně kabelový vodič AYKY 3x240+120 mm² (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

18 000 Kč (slovy: osmnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16421.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného odevzdání věci k projednání přestupku Policií České republiky, Krajským

ředitelstvím policie Středočeského kraje, Územním odborem [REDAKCE] společně se spisovým materiálem evidovaným [REDAKCE] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-09469/2020-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit [REDAKCE] (dále jen „strojník bagru“) v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že [REDAKCE] prováděl kolovým rypadlem zn. Caterpillar zemní práce při [REDAKCE] a lžící kolového rypadla poškodil ve výkopu elektrizační zařízení, o jehož uložení v místě prováděných prací byl předem seznámen svým nadřízeným a přesto jej poškodil, čímž vznikla škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

[2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, které způsobil strojník bagru v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [REDAKCE]

[REDAKCE] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání zaměstnance, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

[3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu a k vydání tohoto příkazu.

[4] Ze spisového materiálu vyplývá, že:

- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo k poškození elektrizačního zařízení, **prováděl** zaměstnanec účastníka řízení;
- k poškození elektrizačního zařízení došlo při rozšiřování a hloubení výkopu [REDAKCE]
- poškozené elektrizační zařízení bylo uloženo v hloubce cca 60 cm, přičemž hloubka uložení byla snížena terénními úpravami provedenými účastníkem řízení, a také odstraněním podkladových [REDAKCE] nebyla zjištěna existence mechanické zábrany, která by přesahovala elektrizační zařízení z obou stran, nebylo uloženo v pískovém obsypu anebo bylo uloženo v nedostatečně provedeném pískovém obsypu, bylo kryto výstražnou fólií červené barvy, která byla umístěna přímo nad elektrizačním zařízením anebo pouze částečně překrývala elektrizační zařízení;
- zaměstnanci účastníka řízení o existenci elektrizačního zařízení byli informováni a věděli o jeho existenci v místě realizovaných prací;
- obnažení elektrizačního zařízení nebylo provedeno a práce v ochranném pásmu byly prováděny za použití strojní mechanizace – bagru;
- **sdělení** o existenci elektrizačního zařízení v místě realizovaných prací ani stanovisko k prováděným pracím **nebylo** společností ČEZ Distribuce, a. s., **vydáno**, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- **vytyčení** elektrizačního zařízení **nebylo** společností ČEZ Distribuce, a. s., **provedeno**, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- z podkladů zaslanych provozovatelem této části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení nedošlo

k přerušení dodávky elektrické energie do odběrných míst. Nárokovaná škoda v částce [REDACTED] byla zcela uhrazena.

- [5] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [6] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [7] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [8] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [10] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy zemní práce takovým způsobem, že poškodil elektrizační zařízení, porušil obecnou povinnost - zákaz stanovený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [11] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat veškerou pracovní činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k poškození energetických zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností a odbornou péčí, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.

- [13] Za přešůek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjišřené skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešůupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přešůupku:
- Účastník řízení **o existenci elektrizačního zařízení** v místě realizovaných prací **věděl** a i přes tuto skutečnost **neprovedl sondáž hloubky uložení** a prováděl zemní práce, **bez dalšího**, za použití strojní mechanizace.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:
- Účastník řízení **nepožádal** společnost ČEZ Distribuce, a. s., **o souhlas** s prováděním prací v ochranném pásmu elektrizačního zařízení a **nepožádal** též **o provedení vytyčení** elektrizačního zařízení.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- Relativně nízkou výši způsobené škody a **úhradu** způsobené **škody** společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
 - **nahlášení poškození** elektrizačního zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
 - v důsledku poškození elektrizačního zařízení **nedošlo k přerušení** dodávky **elektrické energie** konečným **zákazníkům**;
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přešůupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost;
 - poškozené elektrizační zařízení bylo uloženo v hloubce cca 60 cm, přičemž hloubka uložení byla snížena terénními úpravami provedenými účastníkem řízení, a také odstraněním podkladových vrstev [redacted] nebyla zjišřena existence mechanické zábrany, která by přesahovala elektrizační zařízení z obou stran, nebylo uloženo v pískovém obsypu anebo bylo uloženo v nedostatečně provedeném pískovém obsypu, bylo kryto výstražnou folií červené barvy, která byla umístěna přímo nad elektrizačním zařízením anebo pouze částečně překrývala elektrizační zařízení;
 - cílem předmětných prací byla [redacted] kterou účastník řízení realizoval také ve veřejném zájmu.
- [17] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z evidence katastru nemovitostí správní orgán zjistil, že účastník řízení je evidován jako [redacted] Z veřejně dostupného zdroje [redacted] je zřejmé, že z hlediska schváleného rozpočtu a dosud čerpaných prostředků ze schváleného rozpočtu na straně výdajů a příjmů nelze považovat uloženou pokutu pro účastníka řízení za likvidační. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech a vzhledem k okolnostem projednávané věci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

Město Rožmitál pod Třemšínem, se sídlem Náměstí čp. 8, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem,
IČO: 002 43 221