

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04501/2016-ERU

V Praze dne 20. dubna 2016

Č. j. 04501-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04501/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110705179 pro provozovnu [REDAKCE] elektrárna [REDAKCE] umístěnou v katastrálním území [REDAKCE] na pozemku parcelní číslo [REDAKCE] a v katastrálním území [REDAKCE] na pozemku parcelní číslo [REDAKCE], v době ode dne 11. února 2009 do dne 6. října 2015 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ustanovení § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ustanovení § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 110705179, ačkoliv nejpozději dne 10. února 2009 došlo ke změně trvalého pobytu účastníka řízení a to z adresy [REDAKCE], [REDAKCE], na adresu [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

II. Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16416.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady

řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16416.

Odůvodnění

Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení vedeném z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutková zjištění za dostatečná. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dne 13. května 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 29. září 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04025-12/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v tomto protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 04025/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 19. dubna 2016, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 04501-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně dospěl správní orgán také k závěru, že byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110705179 s datem zahájení licencované činnosti dne 10. dubna 2007. Rozhodnutí o udělení licence č. 110705179 bylo vydáno pod č. j. 00484-14/2007-ERU Úřadem dne 20. března 2007. V tomto rozhodnutí je držitel licence č. 110705179 identifikován mimo jiné těmito údaji: [REDAKCE], [REDAKCE].

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení je vlastníkem a provozovatelem větrné elektrárny umístěné v katastrálním území [REDAKCE] na pozemku parcelní číslo [REDAKCE].

Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 4. května 2015 získaného dálkovým přístupem, je uvedený pozemek zapsán na listu vlastnictví č. [REDAKCE] s příslušností vlastnického práva [REDAKCE].

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že výroba elektřiny probíhá přímo na pozemku parcelní číslo [REDAKCE] a to prostřednictvím větrné věže typu WINDTOWER WT7 o výšce 12 m. Na vrcholu věže je v gondole umístěn asynchronní generátor, který je poháněn rotorem o průměru 5,35 m. Štítkový elektrický výkon této sestavy činí 7,5 kW.

Dne 14. prosince 1999 uzavřel účastník řízení jako kupující kupní smlouvu č. [REDAKCE], jejímž předmětem byla koupě větrné elektrárny nesoucí označení WT7 - 7 kW 3x230/400 V 50 Hz. V postavení prodávajícího byla společnost Windtower spol. s r.o.

Z obsahu Ověření zjednodušené dokumentace zn. [REDAKCE] vydaného dne 8. března 2006 Městským úřadem Rosice, odborem stavební úřad, vyplývá, že se na pozemku parcelní číslo [REDAKCE] nachází stavba větrné elektrárny WT7 3x400 V ve vlastnictví účastníka řízení.

Z vyjádření účastníka řízení ze dne 28. srpna 2015, které je pod č. j. 04025-11/2015-ERU součástí kontrolního spisu sp. zn. 04025/2015-ERU i dalších v kontrolním spise obsažených informací (např. Smlouva o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. [REDAKCE]), vyplývá, že účastník řízení podniká v oboru výroba elektřiny.

Během prováděné kontroly bylo dne 8. června 2015 zjištěno, že aktuální adresa trvalého pobytu účastníka řízení je [REDAKCE], [REDAKCE].

Dle údajů z registru obyvatel a veřejně dostupných údajů ze živnostenského rejstříku došlo ke změně trvalého pobytu účastníka řízení právě na adresu [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] nejpozději dne 10. února 2009.

Dne 8. října 2015 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o změnu licence č. 110705179. Příslušná poštovní zásilka byla účastníkem řízení podána dne 7. října 2015. Předmětem žádosti účastníka řízení byla změna trvalého pobytu účastníka řízení jakožto držitele licence č. 110705179. Dne 26. října 2015 vydal pod č. j. 09241-6/2015-ERU Úřad rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110705179. Na základě této změny číslo 001 rozhodnutí o udělení licence č. 110705179 došlo ke změně údajů o trvalém pobytu účastníka řízení. Držitel licence č. 110705179 je tak nyní identifikován mimo jiné těmito údaji: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE].

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. S ohledem na zavádějící jazykový výklad závěrečné části uvedeného ustanovení energetického zákona správní orgán poznamenává, že aplikací dalších výkladových metod lze nezpochybnitelně dovodit, že smyslem a účelem uvedeného ustanovení je postihovat situace, kdy držitel licence naopak „nepožádá“ o změnu rozhodnutí ač tak učinit má. Jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zcela zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší právě tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat v případě fyzické osoby následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům (svéprávnosti), o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou změny finančních a technických předpokladů.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě fyzické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: jméno a příjmení, trvalý pobyt, rodné číslo, pokud bylo přiděleno, nebo datum narození; předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; obchodní firmu, je-li žadatel zapsán do obchodního rejstříku, a identifikační číslo, bylo-li přiděleno; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční fyzickou osobu pak z díkce energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

V rámci příkazního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110705179.

V rámci příkazního řízení bylo také zjištěno, že nejpozději dne 10. února 2009 došlo ke změně adresy trvalého pobytu účastníka řízení, a to z adresy [REDACTED], [REDACTED], na adresu [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Účastník řízení byl proto v souladu s dikcí ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen tuto změnu neprodleně oznámit Úřadu, neboť údaj o trvalém pobytu fyzické osoby je povinnou náležitostí žádosti o udělení licence dle ust. § 7 odst. 2 písm. a) energetického zákona.

Účastník řízení však tuto skutečnost oznámil Úřadu až dne 7. října 2015. Vzhledem k charakteru tohoto údaje, který je bezprostředně svázán s existencí fyzické osoby, nelze pochybovat o tom, že tato skutečnost byla účastníku řízení známa nejpozději právě v ten den, kdy ke změně adresy trvalého pobytu účastníka řízení došlo.

Co se týče výkladu pojmu „neprodleně“ správní orgán se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze uvedeným v rozsudku č. j. [REDACTED] ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny.

Pokud tedy zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

Správní orgán tak má vzhledem k datu, k němuž nejpozději došlo ke změně trvalého pobytu účastníka řízení, za zjištěné, že účastník řízení nesplnil svou povinnost neprodleně oznámit Úřadu údaj o změně adresy svého trvalého pobytu, neboť údaj o změně svého trvalého pobytu účastník řízení oznámil Úřadu více než šest let poté, co se tato změna uskutečnila.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti. Jestliže zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvající správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Dne 8. října 2015 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o změnu licence č. 110705179. Příslušná poštovní zásilka byla účastníkem řízení podána dne 7. října 2015. Předmětem žádosti účastníka řízení byla změna trvalého pobytu účastníka řízení jakožto držitele licence č. 110705179. Dne 26. října 2015 vydal pod č. j. 09241-6/2015-ERU Úřad rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110705179. Na základě této změny číslo 001 rozhodnutí o udělení licence č. 110705179 došlo ke změně údajů o trvalém pobytu účastníka řízení. Držitel licence č. 110705179 je tak nyní identifikován mimo jiné těmito údaji: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], „Identifikační číslo: [REDAKCE]“

Protiprávní stav byl proto posuzovaném případě účastníkem řízení odstraněn dne 7. října 2015 a to podáním žádosti o změnu licence č. 110705179, ve které účastník řízení oznámil Úřadu výše uvedenou změnu podmínek, údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, k poštovní přepravě.

Dále správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Z ust. § 91d odst. 5 energetického zákona pak vyplývá, že na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení energetického zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby. V posuzovaném případě se jedná tedy o tzv. objektivní odpovědnost účastníka řízení, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, za který je účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110705179 odpovědný.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V posuzovaném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádalo změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána až po přezkoumání splnění všech zákonných podmínek, které jsou pro její výkon staveny v příslušných ustanoveních energetického zákona. V neposlední řadě je zájem společnosti na řádném plnění povinností držitelů licence dán i tím, že jen při řádném plnění povinností ze strany příslušných subjektů může být odpovídajícím způsobem vykonávána státní správa na úseku regulace v energetice.

Jednání, resp. opomenutí účastníka řízení se týká údajů, které jsou stanoveny jako povinné náležitosti žádosti o udělení licence. Údaj o změně trvalého pobytu navíc nelze považovat za údaj čistě administrativní. Ač tento údaj nemá přímý dopad na technický stav příslušné provozovny, ani na spolehlivost a bezpečnost jejího provozu, může nepřesná informace o místě trvalého pobytu příslušného držitele licence ztížit výkon státní správy na úseku regulace v energetice, a to například v oblasti výkonu dozoru a kontroly v energetických odvětvích. (Ostatně právě v posuzovaném případě neaktuální údaj o adrese trvalého pobytu účastníka řízení ztížil právě výkon kontroly a tedy plnění povinností uložených Úřadu mj. ust. § 18 odst. 2 energetického zákona.) Je tedy nutné, aby držitel licence důsledně dodržoval všechny povinnosti, které mu právní předpisy pro energetické odvětví ukládají. Účastník řízení nadto svou zákonnou povinnost nesplnil po dobu delší než šest let. Správní orgán proto dospěl k závěru, že v jednání účastníka řízení spatřuje takovou závažnost (škodlivost), která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že v posuzovaném případě byla naplněna i materiální stránka správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za uvedený správní delikt.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení navíc takové skutečnosti neprokazoval ani nenamítal.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán ke všem zjištěným skutečnostem, zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele.

Správní orgán se nejprve zabýval závažností spáchaného správního deliktu, kdy zejména přihlédl k zjištěné délce trvání protiprávního stavu, která činila více než šest let. Tato okolnost zvyšuje závažnost správního deliktu.

Pokud jde o způsob spáchání předmětného správního deliktu, má správní orgán za to, že toto jednání nebylo nejspíše vedeno úmyslně, ale bylo spácháno nedbalostně. Uvedené sice nebylo v příkazním řízení postaveno najisto, avšak přesto správní orgán k tomuto závěru s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán napravení protiprávního stavu účastníkem řízení, neboť dne 7. října 2015, tedy neprodleně poté, co se seznámil s výsledky kontrolního zjištění, účastník řízení požádal Úřad o změnu licence č. 110705179.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Vzhledem k tomu, že správní orgán po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána účastníku řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení