

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09524/2014-ERU

V Ostravě dne 16. října 2014

Č. j. 09524-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ustanovení § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09524/2014-ERU s účastníkem řízení, právnickou osobou – **Bytové družstvo Klaudiánka**, se sídlem Pod Klaudiánkou 1019/9, 147 00 Praha 4, IČ: 251 04 012 (dále jen „účastník řízení“) - ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 3 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení se tím, že v rozporu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o cenách neposkytl jako prodávající Energetickému regulačnímu úřadu na jeho opakované písemné žádosti č. j. 07473-2/2014-ERU ze dne 12. srpna 2014, č. j. 07473-4/2014-ERU ze dne 27. srpna 2014 a č. j. 07473-7/2014-ERU ze dne 18. září 2014 bezplatně informace a podklady, které si Úřad jako cenový kontrolní orgán vyžádal pro potřeby cenové kontroly, **dopustil spáchání správního deliktu dle ustanovení § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách.**

II. Podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách se účastníku řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 3 písm. c) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16414.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16414.

Odůvodnění:

I. Úvod

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

II. Popis skutkového stavu

Dne 12. srpna 2014 odeslal Úřad prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky účastníka řízení žádost o předložení podkladů k ceně tepelné energie č. j. 07473-2/2014-ERU s termínem zaslání na Úřad do 25. srpna 2014. Žádost byla účastníku řízení doručena dne 22. srpna 2014. Účastník řízení na žádost nikterak nereagoval.

Dne 27. srpna 2014 odeslal Úřad opětovně žádost o předložení podkladů k ceně tepelné energie č. j. 07473-4/2014-ERU s termínem zaslání na Úřad do 8. září 2014. Žádost byla v tomto případě odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb doporučeně s dodejkou. Žádost byla účastníku řízení doručena dne 1. září 2014. Účastník řízení na žádost nikterak nereagoval.

Dne 18. září 2014 odeslal Úřad opětovně žádost o předložení podkladů k ceně tepelné energie č. j. 07473-7/2014-ERU s termínem zaslání na Úřad do 7 dnů od doručení žádosti. Žádost byla rovněž v tomto případě odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb doporučeně s dodejkou. Žádost byla účastníku řízení doručena dne 24. září 2014. V rámci této žádosti byl účastník řízení poučen o skutečnosti, že nesplnění informační povinnosti dle ustanovení § 12 zákona o cenách může být vyhodnoceno jako spáchání správního deliktu dle ustanovení § 16 zákona o cenách, za který může být uložena pokuta až 1 000 000 Kč.

Dne 26. září byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 23. září 2014, ve kterém se účastník řízení Úřadu dotazuje, z jakého důvodu Úřad podklady požaduje, a dále popisuje průběh rekonstrukce plynové kotelny od roku 1998. Účastník řízení však Úřadu nezaslal požadované podklady a informace.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající nebo kupující tím, že neposkytne bezplatně informaci nebo podklad podle ustanovení § 12 odst. 1 cenovému orgánu nebo poskytne nepravdivou informaci.

Dle ustanovení § 12 odst. 1 zákona o cenách prodávající, kupující a správní orgány poskytují bezplatně informace a podklady, které si cenové orgány a orgány oprávněné ke kontrole cen podle zákona upravujícího působnost orgánů České republiky v oblasti cen vyžádají pro potřeby vyhodnocování vývoje cen, regulace cen, cenové kontroly a pro řízení o porušení cenových předpisů a rozhodnutí.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že Úřad účastníka řízení opakovaně žádal o poskytnutí podkladů vyjmenovaných v níže uvedených žádostech za účelem zvážení, zda jsou důvody pro zahájení cenové kontroly, a to žádostí:

- č. j. 07473-2/2014-ERU ze dne 12. srpna 2014 doručenu 22. srpna 2014,
- č. j. 07473-4/2014-ERU ze dne 27. srpna 2014 doručenu 8. září 2014,
- č. j. 07473-7/2014-ERU ze dne 18. září 2014 doručenu 24. září 2014.

Úřadu byl dne 26. září 2014 doručen přípis účastníka řízení ze dne 23. září 2014, v rámci kterého účastník řízení Úřadu neposkytl požadované podklady a informace ani nepožádal o prodloužení lhůty ke splnění uložené povinnosti. Uvedenou povinnost pak účastník řízení nesplnil ani do dne vydání tohoto příkazu.

S ohledem na uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 12 odst. 1 zákona o cenách. Správní orgán tak má za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ustanovení § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty.

Podklady a informace, které si Úřad vyžádal od účastníka řízení, mají význam pro posouzení skutečnosti, zda má být u účastníka řízení zahájena cenová kontrola, kdy věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Správní orgán proto konstatuje, že jednání účastníka řízení naplňuje také materiální stránku správního deliktu, byť v nízké míře, neboť nedošlo přímo ke zmaření cenové kontroly, ale pouze k nemožnosti vyhodnocení, zda cenovou kontrolu

zahájit či nikoliv. Přesto má správní orgán za to, že naplnění materiální stránky správního deliktu tímto způsobem postačuje pro vyslovení závěru o spáchání správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ustanovení § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách lze uložit podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o cenách a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že protiprávní jednání účastníka řízení spočívalo v neposkytnutí požadovaných podkladů a informací, což však mohlo vést pouze k potencionálnímu ohrožení činnosti (provedení kontroly) Úřadu, je nutné závažnost správního deliktu vyhodnotit jako nízkou.

Úřad opakovaně stanovil účastníkovi řízení lhůtu na doložení požadovaných podkladů a informací, avšak účastník řízení zákonem stanovenou povinnost přes veškerá upozornění a poučení ze strany Úřadu ve stanovených lhůtách nesplnil, přestože na to měl dostatečný časový prostor. Správní orgán konstatuje, že správní delikt byl v tomto případě spáchán nečinností účastníka řízení a nikoliv jeho pouhým opomenutím, což je nutné vnímat jako přitěžující okolnost. Následky správního deliktu však správní orgán hodnotí jako méně závažné, a k této okolnosti tak přihlédl při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník

řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 zákona o cenách byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto Úřad poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly