Č. j. 05440-14/2026-ERU [redacted]
Sp. zn. OSR-05440/2026-ERU
Datum 7. října 2026

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05440/2026-ERU, zahájeném dne 11. srpna 2026 z moci úřední podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026, rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba** [redacted] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. května 2026 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Letkov, v ulici Plzeňská, u budovy č. p. 6 výkop pro plynovodní přípojku, v důsledku kterého došlo v čase 15:46 k poškození středotlakého plynovodu lPE DN 90 lžící bagru značky CAT.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi **řízení** za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

80 000 Kč (slovy: osmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Správní spis sp. zn. OSR-05440/2026-ERU je veden na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství policie Plzeň, Obvodního oddělení Plzeň 2, sp. zn. [redacted] (dále jen „spis Policie ČR"), který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán") doručen dne 22. června 2026. Předmětem podnětu bylo poškození středotlakého plynovodu lPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení"), ke kterému došlo dne 20. května 2026 v obci Letkov, v ulici Plzeňská, u budovy č. p. 6.

II. Průběh správního řízení

[2] Dne 10. srpna 2026 vydal správní orgán příkaz č. j. 05440-9/2026-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 11. srpna 2026 (dále jen „příkaz"). Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 131 000 Kč.

[3] Dne 13. srpna 2026 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Téhož den byl správnímu orgánu doručen i přípis účastníka řízení, kterým doložil své majetkové poměry. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo pokračováno.

[4] Dne 14. srpna 2026 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 05440-12/2026-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Odpověď účastníka řízení byla správnímu orgánu doručena dne 22. září 2026.

[5] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Skutková zjištění a jejich právní hodnocení

III. I. Popis skutkového stavu

[6] Zemní práce, při kterých došlo dne 20. května 2026 v obci Letkov, v ulici Plzeňská, u budovy č. p. 6 k poškození plynárenského zařízení prováděl stavebním strojem značky CAT účastník řízení v souvislosti s výkopem plynovodní přípojky.

[7] Účastník řízení zemní práce prováděl jako zhotovitel pro fyzickou osobu [redacted] na základě objednávky ze dne 19. května 2026.

[8] Před zahájením zemních prací nebylo správcem plynárenského zařízení vydáno stanovisko k provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a poloha plynárenského zařízení nebyla vytyčena, což vyplývá mj. z Protokolu o narušení ze dne 20. května 2026 (dále jen „protokol o narušení").

[9] V dokumentu Poškození plynárenského zařízení třetí stranou ze dne 20. května 2026 je mj. uvedeno, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 15:46 a že v době příjezdu inspektora bylo plynárenské zařízení již zaškrceno, aby plyn neunikal.

[10] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 946,55 m^3 plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 188 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 5 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení, z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 23. května 2026, [redacted] a z vyjádření správce plynárenského zařízení ze dne 5. června 2026 (všechny tyto podklady obsaženy ve spisu Policie ČR).

[11] Účastník řízení v úředním záznamu ze dne 2. června 2026 (ve spisu Policie ČR pod č. j. [redacted] mj. uvedl, že při posledním hrábnutí zavadil o bezpečnostní zátku plynárenského zařízení. Na místě prováděla zemní práce i společnost EUROVIA CZ a.s., IČO: 452 74 924, u které účastník řízení absolvoval školení bezpečnosti práce.

[12] Společnost EUROVIA CZ a.s. v písemném vyjádření ze dne 31. července 2026 mj. uvedla, že práce, při kterých účastník řízení poškodil plynárenské zařízení, neprováděl pro společnost EUROVIA CZ a.s., ani podle jejích pokynů.

[13] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

[14] Ze shromážděných podkladů učinil správní orgán především zjištění, že plynárenské zařízení poškodil stavebním strojem účastník řízení (protokol o narušení i vlastní vyjádření účastníka řízení v úředním záznamu ze dne 2. června 2026, č. j. [redacted]). Účastník řízení sice někdy provádí práce pro společnost EUROVIA CZ a. s., ale předmětné práce prováděl samostatně na základě objednávky ze dne 19. března 2026 a bez pokynů ze strany společnosti EUROVIA CZ a. s.

[15] Z protokolu o narušení vyplývá, že poloha plynárenského zařízení nebyla v terénu vytyčena.

III. II. Právní hodnocení

III. II. I. Použitá právní úprava

[16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[17] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[18] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[19] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

[20] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 78/2025 Sb. s účinností od 1. července 2025. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, a to nejnověji zákonem č. 87/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. srpna 2026.

[21] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky.

III. II. II. Obecný právní rámec

[22] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.

[23] Podle § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), se veřejnou infrastrukturou rozumí pozemky, stavby a zařízení sloužící veřejné potřebě, mezi které patří technická infrastruktura, kterou jsou zejména systémy a sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení pro zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, energetiku, včetně výroben a zdrojů energie, zařízení pro ukládání energie, dobíjecích stanic a zásobníků plynu, produktovody a elektronické komunikace, a dále stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území a pro zlepšování stavu povrchových a podzemních vod nebo k nakládání s odpady.

[24] Podle § 9 odst. 1 a 2 stavebního zákona se staveništěm rozumí místo, na kterém se provádí stavba, zařízení, terénní úprava nebo udržovací práce anebo na kterém se stavba, zařízení nebo terénní úprava odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby potřebné pro provedení nebo odstranění stavby, zařízení nebo terénní úpravy.

[25] Podle § 14 písm. a) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání povolení záměru nebo odstranění stavby, zařízení nebo terénní úpravy, a dále osoba, která provádí nebo odstraňuje stavbu, zařízení nebo terénní úpravu, pokud nejde o stavebního podnikatele jednajícího v rámci své podnikatelské činnosti.

[26] Podle § 14 písm. d) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].

[27] Podle § 14 písm. e) stavebního zákona se zhotovitelem rozumí stavebník v případě svépomocné výstavby, nebo stavební podnikatel.

[28] Podle § 163 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je zhotovitel povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, zařízení nebo terénní úpravy; přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku i šetrnost k sousedství.

[29] Podle § 163 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu, zařízení nebo terénní úpravu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu, ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby.

[30] Podle § 168 písm. a) stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Podle § 168 písm. b) stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni dělit bezplatně každému na žádost údaje o podmínkách napojení, o ochranných a bezpečnostních pásmech a o základních podmínkách provádění činnosti v nich, pokud nejde o technickou infrastrukturu, s níž je příslušné hospodařit Ministerstvo obrany nebo Ministerstvo vnitra.

[31] Podle § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

[32] Podle § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikaní nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

III. II. III. Právní posouzení skutku

[33] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení v postavení stavebního podnikatele, tj. zhotovitele podle § 14 písm. e) stavebního zákona, prováděl činnosti na stavbě, kterou je možné podřadit pod definici staveniště ve smyslu § 9 odst. 1 stavebního zákona, byť k protokolárnímu předání staveniště účastníkovi řízení nedošlo.

[34] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, a je proto za toto jednání zodpovědný podle § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona.

III. II. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[35] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[36] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[37] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 946,55 m^3 zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 188 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky

plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V daném případě pak byla dodávka přerušena 188 konečným zákazníkům. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

III. II. V. Odpovědnost za přestupek

[38] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 23 ve spojení s § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[39] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení však zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl strojně, bez stanoviska správce plynárenského zařízení a bez platného vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení v terénu, což vedlo k poškození tohoto energetického zařízení. Výše uvedené nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán tak konstatuje, že účastník řízení je profesionálem ve svém oboru, který je povinen provádět veškeré činnosti tak, aby nedocházelo k poškození energetických zařízení.

[40] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

III. II. VI. Návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

[41] Účastník řízení ve svém odporu ze dne 13. srpna 2026 nerozporoval skutkový stav, ale pokutu uloženou příkazem považoval za likvidační. K majetkovým poměrům účastníka řízení se správní orgán vyjádří níže v části „IV. Uložení správního trestu“.

IV. Uložení správního trestu

[42] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[43] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela

nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

[44] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký, zejména s ohledem na počet konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

[45] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[46] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. Správní orgán je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

[47] Podle § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

[48] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

[49] V důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takovéhoto plynárenského zařízení závažnější.

[50] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 946,55 m^3 plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 188 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.

[51] Skutečnosti, že účastník řízení prováděl zemní práce strojně, bez stanoviska správce plynárenského zařízení a bez platného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.

[52] Oproti zrušenému příkazu správní orgán hodnotí skutečnost, že plynárenské zařízení bylo zaškrceno ještě před příjezdem inspektorů správce plynárenského zařízení, jako spolupráci účastníka řízení při odstraňování škodlivých následků jeho jednání, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

[53] Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.

[54] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

[55] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

[56] Účastník řízení doložil své majetkové poměry přípisy ze dne 13. srpna 2026 (č. j. 05440-10/2026-ERU), a to přiznáním k dani z příjmů fyzických osob, Rozvahou pro podnikatele ve zkráceném rozsahu a Výkazem zisku a ztráty podnikatele ve zkráceném rozsahu, vše za účetní období roku 2025. Podle těchto podkladů v roce 2025 celková aktiva účastníka řízení činila netto [redacted] tržby účastníka řízení z prodeje výrobků a služeb činily [redacted] výsledek hospodaření účastníka řízení za toto účetní období činil [redacted] a čistý obrat účastníka řízení za účetní období činil [redacted] Účastník řízení tedy rok 2025 zakončil ve ztrátě. V přípise doručeném správnímu orgánu dne 22. září 2026 (č. j. 05440-13/2026-ERU) účastník řízení doložil, že splácí leasing traktoru a přívěsu, které podle svého vyjádření v tomto přípise používá pro údržbu v obci Losiná a odvoz trávy a listí na obecní skládku. V případě traktoru účastník řízení splácí jednou ročně [redacted] a každý zbývající měsíc [redacted] v případě nosiče kontejnerů účastník řízení splácí měsíčně [redacted]

[57] Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010, se likvidační pokutou rozumí sankce, „*která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“ Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Správní orgán však k majetkovým poměrům účastníka řízení při uložení správního trestu přihlédl, což vede k uložení pokuty v nižší výměře než ve zrušeném příkaze. Vzhledem k obratu účastníka řízení správní orgán pokutu uloženou výrokem II. tohoto rozhodnutí nepovažuje za likvidační.

[58] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Jedná se o pokutu v nižší výměře než ve zrušeném příkaze, a to vzhledem k odlišnému hodnocení spolupráce účastníka řízení při opravě plynárenského zařízení a k majetkovým poměrům účastníka řízení. Další snížení však správní orgán vzhledem k počtu odpojených zákazníků nepovažuje za vhodné. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, zejména s ohledem na množství konečných zákazníků,

kterým byla přerušena dodávka zemního plynu. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech (např. rozhodnutí č. j. 03505-8/2025-ERU ze dne 5. června 2025, č. j. 13327-27/2024-ERU ze dne 2. března 2026 nebo č. j. 09808-15/2025-ERU ze dne 27. května 2026).

[59] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (příslušný celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

V. Náklady řízení

[60] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení