

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12128/2019-ERU

V Ostravě dne 3. února 2022

Č. j. 12128-26/2019-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12128/2019-ERU, zahájeném dne 24. června 2020 (doručením oznámení o zahájení řízení ze dne 16. června 2020, č. j. 12128-3/2019-ERU) podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Garlic KOM s.r.o.**,
se sídlem Horní Krupka 120, 417 41 Krupka, IČO: 272 74 934,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, společností **Garlic KOM s.r.o.**, se sídlem Horní Krupka 120, 417 41 Krupka, IČO: 272 74 934 (dále též jako „účastník řízení“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona v přesně nezjištěné době ode dne 26. května 2017 do dne 15. října 2018 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „odběrné místo“), neudržoval své odběrné elektrické zařízení, elektroměr č. [REDAKCE] ve stavu, který odpovídá právním předpisům, a technickým normám tím, že provedl nebo umožnil provést zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že opakovaně manipuloval nebo umožnil manipulovat s derivačními propojkami elektroměru, čímž došlo k ovlivnění měření spotřeby elektřiny v příslušném odběrném místě.

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

II.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se nárok na náhradu škody v částce vyčíslené ve výši 338.217,51 Kč vč. DPH, poškozené společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín – Děčín IV-Podmokly, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), nepřiznává a v souladu s citovaným ustanovením se uvedený poškozený odkazuje s jeho nárokem na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje, Územního odboru [REDAKCE] Obvodního oddělení [REDAKCE], vedeného pod sp. zn. [REDAKCE] který byl dne 29. listopadu 2019 doručen Úřadu a vložen do správního spisu sp. zn. OSR-12128/2019-ERU.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 24. června 2020 zahájil správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 16. června 2020 č. j. 12128-3/2019-ERU, jež bylo účastníkovi řízení doručeno dne 24. června 2020 do datové schránky, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučením o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [3] Dne 8. července 2020 bylo poškozenému doručeno Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení ze dne 7. července 2020, č. j. 12128-4/2019-ERU.
- [4] Dne 15. července 2020 uplatnil poškozený ve smyslu ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nárok na náhradu škody v celkové výši 338 217,51 Kč vč. DPH.
- [5] Na základě žádosti byl správním orgánem dne 20. července 2020 zaslán Policii ČR originál policejního spisu. Spisový materiál byl vrácen ze strany Policie ČR dne 20. srpna 2020.
- [6] Dne 29. září 2020 správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí.
- [7] Dne 9. listopadu 2020 byla účastníkovi řízení zaslána kopie správního spisu sp. zn. OSR-12128/2019-ERU na CD nosiči, a to s odkazem na telefonickou žádost účastníka řízení.
- [8] Dne 23. listopadu 2020 byl ze strany Policie ČR znova vyžádán spisový materiál ve věci vedeného správního řízení sp. zn. OSR-12128/2019-ERU, a to s odkazem na žádost Okresního státního zastupitelství v [REDAKCE]
- [9] Přípisem ze dne 5. ledna 2022 byl správní orgán vyrozuměn ze strany Policie ČR, že bylo Okresním státním zastupitelstvím v [REDAKCE] vydáno Usnesení o zamítnutí stížnosti č. j. [REDAKCE], podané ze strany poškozeného, jež nabylo právní moci.
- [10] Účastník řízení se ve věci vedeného správního řízení nijak nevyjádřil.

III. Popis skutkového stavu

- [11] Dne 4. října 2018 prováděl montér měření CS pracovní úkony u odběrného místa, když byl z jeho strany zjištěn neoprávněný odběr – rozpojení derivačních propojek. V souladu s pracovními postupy zajistil elektroměr č. [REDAKCE] bezpečnostními přelepky a zjištěné skutečnosti nahlásil kompetentnímu oddělení s požadavkem na kontrolu odběrného místa.

- [12] Dne 15. října 2019 došlo ke kontrole odběrného místa ze strany technika společnosti NTL Forensics a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“). V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že v rozvaděči byl osazen elektroměr č. [REDACTED]. Kryt svorkovnice elektroměru č. [REDACTED] ležel na dně rozvaděče s porušenými přelepkami. Elektrometr č. [REDACTED] byl zaslán na přezkoušení, v rámci něhož bylo zjištěno, že jeví známky zásahu. V rámci následně provedeného znaleckého posouzení bylo konstatováno, že bylo manipulováno všemi derivačními propojkami, kdy tyto byly opakovaně rozpojovány a zapojovány. V důsledku manipulace s derivačními propojkami došlo k neoprávněnému odběru elektrické energie.
- [13] Z policejního spisu vyplývá, že elektroměr č. [REDACTED] byl měřicím zařízením pro první a druhé patro budovy na adrese [REDACTED] (dále jen „budova“). Prostory v těchto patrech byly přibližně od roku 2015 neprovozované, neobývané, nevyužívané a celkově v dezolátním stavu. Elektrické rozvody v prvním patře budovy jsou částečně poškozené a částečně funkční, v druhém patře jsou zcela neprovozuschopné, kdy elektrické vedení je vytrháno a nefunkční. Ve věci se dále vyjádřil pan [REDACTED] nar. [REDACTED] (dále jen „pan [REDACTED]“), jednatel účastníka řízení, který uvedl, že rozvaděč se nachází na chodbě domu v přízemí u schodiště, kdy býval volně přístupný a nezabezpečený. Vstup do domu je celodřevěnými dveřmi, které vykazují v oblasti zámku vůli, stopy po páčení a jsou v celkově zanedbaném stavu, přičemž v domě byl opakovaně problém s pohybem nežádoucích osob (bezdomovců). Účastník řízení v předmětné budově v přízemí provozuje cukrárnu. Po ukončení provozu restaurace [REDACTED] asi v roce 2014 požádal pan [REDACTED] známého, aby odpojil ze svorkovnice za elektroměrem přívod elektrické energie do bývalé restaurace a přepojil do restaurace [REDACTED] která byla předtím napojena na prodejnu tabáku, jež má odlišného majitele. K zásahu do samotného elektroměru z jejich strany nedošlo. Ve věci byly Policii ČR doloženy faktury za vyúčtování služeb spojených s dodávkou elektrické energie.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [17] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 22. července 2020 nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. Energetický zákon byl v době od spáchání vytykaných jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 382/2021 Sb., s účinností ode dne 1. ledna 2022.
- [18] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska porušení právní povinnosti pod kategorií přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [19] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i), v § 62 odst. 3 nebo 4 energetického zákona.
- [20] Podle ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona je zákazník povinen udržovat svá odběrná elektrická zařízení ve stavu, který odpovídá právním předpisům a technickým normám.
- [21] Zákazníkem se v souladu s ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod. 25 energetického zákona rozumí osoba, která nakupuje elektřinu pro své vlastní konečné užití v odběrném místě.
- [22] Podle ust. § 49 odst. 4 energetického zákona jsou výrobci elektřiny, provozovatele jiných distribučních soustav a zákazníci povinni závady na měřicích zařízeních, včetně porušení zajištění proti neoprávněné manipulaci, které zjistí, neprodleně oznámit provozovateli přenosové soustavy nebo příslušnému provozovateli distribuční soustavy. Jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy se zakazuje.
- [23] V souladu s vyhláškou č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „vyhláška o měření elektřiny“) se za měřicí zařízení považuje také elektroměr, jehož umístění může být v odběrném místě zákazníka.
- [24] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. r) energetického zákona, se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že neoznámí provozovateli přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy zjištěné závady na měřicím zařízení nebo zajištění proti neoprávněné manipulaci neprodleně po jejich zjištění podle § 49 odst. 4 nebo § 71 odst. 7 energetického zákona nebo neoznámí zjištěné porušení měřicího zařízení nebo jeho zajištění podle § 78 odst. 4 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [25] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že v době do 15. října 2018 docházelo v odběrném místě k opakovaným zásahům do elektroměru č. [REDAKCE] a to opakovanou manipulací s derivačními propojkami elektroměru, čímž došlo k ovlivnění měření spotřeby elektřiny v příslušném odběrném místě.
- [26] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že elektroměr č. [REDAKCE] se nacházel v budově v místě nezabezpečeném proti zásahu třetími osobami.
- [27] Jak již bylo výše uvedeno, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona se dopustí právnická osoba také tím, že poruší povinnost stanovenou v § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona, udržovat svá odběrná elektrická zařízení ve stavu, který odpovídá právním předpisům a technickým normám.
- [28] Správní orgán konstatuje, že předpokladem naplnění formální stránky předmětného přestupku je neudržování odběrného elektrického zařízení ve stavu, který odpovídá právním předpisům a technickým normám. Jelikož energetický zákon neobsahuje definici odběrného elektrického řízení, použil správní orgán analogicky ustanovení dopadající na odběrná plynová zařízení podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 5. energetického zákona, jež výslovně uvádí, že odběrným plynovým zařízením není měřicí zařízení. Jak již bylo výše uvedeno, elektroměr je měřicím zařízením. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že nedošlo k naplnění formální stránky přestupku podle odst. § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona, jelikož nedošlo k porušení povinností ve spojitosti s odběrným elektrickým zařízením, jelikož zásahy byly dle spisového materiálu na elektroměru č. [REDAKCE] tedy na měřicím zařízení.

- [29] Správní orgán se dále zabýval otázkou měřicího zařízení a případného porušení ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, co do neoznámení závad a neoprávněných zásahů do měřicího zařízení zákazníkem. Pokud se jedná o naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. r) energetického zákona, tato je naplněna neoznámením zjištěné závady nebo neoprávněné manipulace s měřicím zařízením.
- [30] Z komentáře k energetickému zákonu vyplývá, že předpokladem k naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. r) energetického zákona je, kromě již výše uvedeného, také skutečnost, že příslušná právnická osoba (v daném případě účastník řízení) závady atp. zjistí.
- [31] Ze správního spisu vyplývá, že na elektroměru č. ██████████ docházelo v průběhu let 2017 a 2018 k neoprávněným zásahům, jež měly za následek ovlivnění měření spotřeby elektřiny v příslušném odběrném místě. Účastník řízení, jakožto zákazník, byl povinen nahlásit neprodleně existující závadu, případně neoprávněný zásah do měřicího zařízení, kterým byl elektroměr č. ██████████ provozovateli přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy. Tato povinnost účastníka řízení, je však spjata s existencí povědomí o předmětné závadě či zásahu do měřicího zařízení, jak již bylo výše uvedeno. Účastník řízení byl tedy v souladu s předmětným ustanovením energetického zákona povinen oznámit závadný stav ve chvíli, kdy jej zjistil. Dle spisového materiálu, však k tomuto zjištění ze strany účastníka řízení došlo až v souvislosti s kontrolou ze strany poškozeného a společnosti NTL Forensics a.s. V rámci vedeného řízení nebylo prokázáno, že by účastník řízení o neoprávněném zásahu na měřicím zařízení věděl dříve, případně že by sám neoprávněný zásah provedl a správní orgán tedy postupoval v souladu se zásadou *in dubio pro reo*. S ohledem na absenci stavu zjištění, ze strany účastníka řízení nemohlo dojít ani k naplnění skutkové podstaty, respektive formální stránky přestupku, podle ust. § 91a odst. 1 písm. r) energetického zákona.
- [32] Z důvodů výše uvedených se správní orgán rozhodl správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

V. Nárok poškozeného

- [33] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobená spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěná; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [34] S ohledem na skutečnost, že řízení o přestupku, v jehož souvislosti měla být způsobena škoda poškozenému bylo ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastaveno, nelze zároveň konstatovat způsobení této škody spácháním projednávaného přestupku, a správnímu orgánu nezbyvá, než nárok na náhradu škody nepřiznat a poškozeného odkázat s jeho nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky může obviněný proti tomuto usnesení, podat rozklad v plném rozsahu, poškozený pouze proti výroku II. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

- Společnost Garlic KOM s.r.o., se sídlem Horní Krupka 120, 417 41 Krupka, IČO: 272 74 934
- ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín – Děčín IV-Podmokly, IČO: 247 29 035