

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10193/2020-ERU
Č. j. 10193-7/2020-ERU

V Ostravě dne 2. srpna 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10193/2020-ERU, zahájeném dne 10. května 2021 z moci úřední podle ust. § 90 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **FREE for YOU s.r.o.**,

se sídlem Korunní 2569/108 g, Vinohrady, 101 00 Praha 10, IČO: 253 36 665,

ve věci podezření ze spáchání 5 přestupků, a to 2 trvajících přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 14. dubna 2020 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), trvajících přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, a přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost FREE for YOU s.r.o., se sídlem Korunní 2569/108g, Vinohrady, 101 00 Praha 10, IČO: 253 36 665 (dále jen „účastník řízení“) **se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající neposkytl spotřebitelům informace podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, neboť nejméně v období od 21. května 2019 do 28. srpna 2019 neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný včetně internetové adresy tohoto subjektu, když tyto informace nejméně v uvedeném období neuvedl na internetových stránkách www.freeforyou.cz (dále též „webové stránky“ nebo „internetové stránky“), které provozuje.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající neuvedl v rozporu s ust. § 14 odst. 1 věty druhé a čtvrté zákona o ochraně spotřebitele nejméně v období od 7. ledna 2019 do 29. července 2019 informaci o internetové adrese subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný, tj. internetové adresy Energetického regulačního úřadu (www.eru.cz), ve svých obchodních podmínkách, na které odkazovaly smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a/nebo plynu uzavřené ve výše uvedeném období účastníkem řízení se spotřebiteli, a to konkrétně

	Spotřebitel	Číslo	Datum uzavření	Kód odběr. místa
1				
2				0
3				7
4				3
5	B			7
6				2
7				5
8				7
9				6
10				5
11				
12				
13				
14				

(dále souhrnně jen „Spotřebitelé“ nebo „Zákazníci“).

III.

Účastník řízení, se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající (držitel licence č. 141634108 na obchod s elektřinou a licence č. 241634109 na obchod s plynem) v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách nejméně v období ode dne 21. května 2019 do 28. srpna 2019 neposkytl spotřebitelům při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku tak, aby měli spotřebitelé možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi zboží, když ceníky konkrétně:

- a) Ceník sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území ČEZ,
- b) Ceník sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území E.ON,
- c) Ceník sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území PRE,
- d) Ceník sdružených služeb dodávky plynu pro domácnosti a podnikatele, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území E.ON,
- e) Ceník sdružených služeb dodávky plynu pro domácnosti a podnikatele, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území GASNET,
- f) Ceník sdružených služeb dodávky plynu pro domácnosti a podnikatele, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území PPD,

nebyly na internetových stránkách zveřejněné, čímž nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu na viditelném místě formou ceníku

informaci o konečné nabídkové ceně sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

IV.

Účastník řízení, se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající (držitel licence č. 141634108 na obchod s elektřinou), v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách dne 5. listopadu 2019 neposkytl spotřebitelům při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky elektřiny na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku tak, aby měli spotřebitelé možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi zboží, když ceníky konkrétně

- a) Ceník sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území ČEZ,
- b) Ceník sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území E.ON,
- c) Ceník sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území PRE,

obsahovaly ceny bez částky za činnost zúčtování operátorem trhu, čímž nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky elektřiny na viditelném místě formou ceníku informaci o konečné nabídkové ceně sdružených služeb dodávky elektřiny, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

V.

Účastník řízení, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající (držitel licence č. 241634109 na obchod s plynem), v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách v rámci výkonu licencované činnosti dne 5. listopadu 2019 neposkytl spotřebitelům při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky plynu na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku tak, aby měli spotřebitelé možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi zboží, když ceník sdružených služeb dodávky plynu pro domácnost a podnikatele, platný od 1. ledna 2019, pro distribuční území GASNET, obsahoval chybnou cenu za „Pevnou roční cenu za kapacitu“ ve výši 144,59 Kč/m³ místo ceny ve výši 115,20 Kč/m³ platnou podle ust. 12.1.1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2018 ze dne 20. listopadu 2018, o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu, čímž nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky plynu na viditelném místě formou ceníku informaci o konečné nabídkové ceně sdružených služeb dodávky plynu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky

VI.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách se účastníku řízení za spáchání 5 přestupků, a to 2 trvajících přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, jednoho trvajících přestupku, jednoho pokračujícího přestupku a přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, **ukládá úhrnná pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16321.

VII.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16321.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 27. února 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 14 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v tehdy účinném znění a ust. § 13 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. o cenách, v tehdy účinném znění účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. dubna 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] j. 08533-23/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.
- [2] V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno kontrolní zjištění, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti v období nejméně od 21. května 2019 do 28. srpna 2019 neuváděl informaci o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, zahrnující též internetovou adresu tohoto subjektu, na internetových stránkách www.freeforyou.cz, které provozuje, čímž porušil povinnost podle ust. § 14 odst. 1 věty třetí zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v tehdy účinném znění.
- [3] Účastník řízení dále při výkonu licencované činnosti v období nejméně od 7. ledna 2019 do 29. července 2019 neuváděl informaci o internetové adrese subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů v obchodních podmínkách, na které smlouvy uzavřené mezi účastníkem řízení a Spotřebiteli odkazovali, čímž porušil povinnost podle ust. § 14 odst. 1 věty čtvrté zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v tehdy účinném znění.
- [4] Účastník řízení dále při výkonu licencované činnosti v období ode dne 21. května 2019 do 28. srpna 2019 nezpřístupnil na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku, čímž nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky elektřiny na viditelném místě formou ceníku informaci o konečné nabídkové ceně sdružených služeb dodávky elektřiny, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.
- [5] Účastník řízení dále při výkonu licencované činnosti dne 5. listopadu 2019 nezpřístupnil na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně, když ceníky sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost platných od 1. ledna 2020, obsahovaly ceny bez částky za činnost zúčtování operátorem trhu, čímž nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky elektřiny na viditelném místě formou ceníku informaci o konečné nabídkové ceně sdružených služeb dodávky elektřiny, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.
- [6] Účastník řízení dále při výkonu licencované činnosti dne 5. listopadu 2019 nezpřístupnil na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně, když ceník sdružených služeb dodávky plynu pro domácnost a podnikatele, platný od 1. ledna 2019, pro distribuční území GASNET, (dále jen „ceník sdružených služeb dodávky plynu pro distribuční území GASNET“) obsahoval chybnou cenu za „Pevnou [REDAKCE] cenu za kapacitu“, čímž nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky plynu na viditelném místě formou ceníku informaci o konečné nabídkové ceně sdružených služeb dodávky plynu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

II. Průběh správního řízení

- [7] Správní orgán převzal do správního spisu dne 20. listopadu 2020 kontrolní spis sp. zn. 08533/2019-ERU záznamem o vložení do spisu č. j. 10193-2/2020-ERU.
- [8] Úřad vydal dne 7. května 2021 příkaz č. j. 10193-3/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání 5 přestupků, a to 2 trvajících přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, jednoho trvajícího přestupku, jednoho pokračujícího přestupku a přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Úřad účastníkovi řízení výrokem VI. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 25 000 Kč.
- [9] Dne 11. května 2021 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [10] Dne 4. června 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, který byl účastníkovi řízení doručen dne 7. června 2021. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [11] Dne 2. července 2021 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis účastníka řízení, ve kterém účastník řízení doložil informace o svých aktuálních majetkových poměrech.
- [12] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [13] Úřadem bylo zjištěno, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Brně, oddíl C, vložka 260212.
- [14] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 241634109 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 15. října 2016 a licence na obchod s elektřinou č. 141634108 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne [REDACTED]
- [15] Účastník řízení provozuje internetové stránky na adrese www.freeforyou.cz, což vyplývá mimo jiné i ze sdělení účastníka řízení ze dne 9. září 2019 ve spise založeno pod č. j. 08533-5/2019-ERU, ve kterém odkázal na dokumenty a informace zveřejněné právě na těchto webových stránkách.
- [16] Ve dnech 21. května 2019, 1. srpna 2019, 28. srpna 2019 a 5. listopadu 2019 byly kontrolujícími pořízeny snímky obrazovky (tzv. printscreeny) s obsahem webových stránek účastníka řízení, dále byla pořízená kopie internetových stránek prostřednictvím software HTTrack, dále videozáznam procházení internetových stránek včetně přehrání vložených audiovizuálních prvků a otevření odkazovaných PDF souborů a manuálně pořízené printscreeny vyhledávání výskytu klíčových slov prostřednictvím Google na internetových stránkách účastníka řízení (dále souhrnně jako „záznam internetových stránek“).
- [17] Dne 9. září 2019 účastník řízení v přípisu označeném jako „VĚC: Poskytnutí informací a předložení podkladů“ z téhož dne, obsažené ve spise pod č. j. 08533-5/2019-ERU (dále jen „poskytnutí informací

a podkladů“) poskytl na žádost Úřadu seznam zákazníků v postavení spotřebitele, se kterými v období od 1. ledna 2019 do 31. července 2019 uzavřel smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu. Na základě poskytnutého seznamu, obsahujícího 140 zákazníků (z toho 103 s uvedeným odběrným místem elektřiny a 37 s uvedeným odběrným místem plynu), byly následně od účastníka řízení vyžádány kopie 10 smluv o sdružených službách dodávky elektřiny, uvedených dále v tabulce č. 1, a kopie 4 smluv o sdružených službách dodávky plynu, uvedených dále v tabulce č. 2, včetně všech jejich příloh a dodatků. Jednalo se o náhodný vzorek v rozsahu 10 % smluv obsažených v seznamu poskytnutém kontrolovanou osobou.

Tabulka č. 1 – Seznam vyžádaných smluv o sdružených službách dodávky elektřiny

Spotřebitel	Číslo smlouvy	Podpis smlouvy	Kód odběr. místa
[Redacted content]			

Tabulka č. 2 – Seznam vyžádaných smluv o sdružených službách dodávky plynu

Spotřebitel	Číslo smlouvy	Podpis smlouvy	Kód odběr. místa
Da	[Redacted content]		
I	[Redacted content]		

III. I. Porušení povinností podle zákona o ochraně spotřebitele

[18] Ze záznamu internetových stránek provozovaných účastníkem řízení vyplývá, že minimálně ve dnech 21. května 2019, 1. srpna 2019 a 28. srpna 2019 nebyla na internetových stránkách účastníka řízení umístěna informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. O těchto úkonech byl sepsán Záznam o úkonech předcházejících kontrole ze dne 21. května 2019, jehož kopie byla vložena do kontrolního spisu pod č. j. 08533-10/2019-ERU, dále byl sepsán záznam o úkonech předcházejících kontrole ze dne 1. srpna 2019, jehož kopie byla vložena do kontrolního spisu pod č.j. 08533-11/2019-ERU, a záznam o úkonech v kontrole ze dne 28. srpna 2019 č.j. 08533-3/2019-ERU.

[19] Dne 9. září 2019 účastník řízení v poskytnutí informací a podkladů uvedl, že informuje své zákazníky o subjektu mimosoudního řešení sporů v obchodních podmínkách, jež jsou přílohou a součástí každé

uzavírané smlouvy. Ve výše uvedeném přípisu účastník řízení poskytl v příloze kopii svých obchodních podmínek sdružených služeb dodávky elektrické energie a zemního plynu platných od 1. října 2019 (dále jen „obchodní podmínky platné od 1. října 2019“), které měly být rovněž zveřejněny na internetových stránkách www.freeforayou.cz/account/home.

- [20] Ve výše uvedených obchodních podmínkách platných od 1. října 2019 bylo k možnosti mimosoudního řešení sporů uvedeno v čl. V odst. 6, že „Je-li zákazník spotřebitelem ve smyslu platných právních předpisů, je též možné případné spory vyplývající ze Smlouvy mimosoudně řešit před Energetickým regulačním úřadem.“
- [21] Dne 17. října 2019 byly na žádost Úřadu o zaslání obchodních podmínek platných do 1. října 2019 zaslány obchodní podmínky sdružených služeb dodávky elektrické energie a zemního plynu, platné od 1. ledna 2017 (dále jen „obchodní podmínky platné do 1. října 2019“), ve kterých je k mimosoudnímu řešení spotřebitelských sporů uvedeno v čl. V odst. 6, že „Je-li zákazník spotřebitelem ve smyslu platných právních předpisů, je též možné případné spory vyplývající ze Smlouvy mimosoudně řešit před Energetickým regulačním úřadem.“
- [22] Dne 17. října 2019 účastník řízení zaslal Úřadu přípis označený jako „VĚC: Doplnění požadovaných informací a podkladů, č.j. 08533-12/2019-ERU (dále jen „doplnění informací a podkladů“), ve kterém uvádí, že informace o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů, obchodní podmínky a ceníky jsou poskytovány na webových stránkách www.freeforayou.cz/dokumenty/, přičemž k seznámení se s těmito dokumenty není potřeba předchozí registrace a založení účtu.
- [23] Ze záznamu internetových stránek ze dne 5. listopadu 2019 vyplývá, že účastník řízení na svých internetových stránkách www.freeforayou.cz/dokumenty/ měl uvedeny obchodní podmínky platné do 1. října 2019, a dále zvláštní poučení spotřebitele, které uvádělo, že „Zákazník v postavení spotřebitele má podle zákona č. 634/1992, o ochraně spotřebitele, s účinností ode dne 1. února 2016 právo na mimosoudní řešení spotřebitelského sporu ze Smlouvy o sdružených službách dodávky elektrické energie a plynu. Své návrhy je zákazník v postavení spotřebitele oprávněn uplatnit u Energetického regulačního úřadu (www.eru.cz), který je orgánem příslušným spotřebitelské spory v rámci své působnosti podle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, rozhodovat.“ Výše uvedené internetové stránky neobsahovaly obchodní podmínky platné od 1. října 2019. Odkaz na ně otevřel dokument označený jako „Podmínky systému FFY“.

III. II. Porušení povinnosti podle zákona o cenách

- [24] Ze záznamu internetových stránek provozovaných účastníkem řízení vyplývá, že minimálně ve dnech 21. května 2019, 1. srpna 2019 a 28. srpna 2019 nebyly na internetových stránkách účastníka řízení umístěné ceníky za družené služby dodávky elektřiny a zemního plynu. O těchto skutečnostech byl sepsán Záznam o úkonech předcházejících kontrole ze dne 21. května 2019, jehož kopie byla vložena do kontrolního spisu pod č. j. 08533-10/2019-ERU, dále byl sepsán záznam o úkonech předcházejících kontrole ze dne 1. srpna 2019, jehož kopie byla vložena do kontrolního spisu pod č.j. 08533-11/2019-ERU, a záznam o úkonech v kontrole ze dne 28. srpna 2019 č.j. 08533-3/2019-ERU.
- [25] Dne 27. října 2020 účastník řízení zaslal Úřadu v doplnění podkladů a informací ceníky platné pro rok 2019, a to Ceník sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území ČEZ, Ceník sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území E. ON, Ceník sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území PRE (dále všechny výše uvedené ceníky jako „ceníky sdružených služeb dodávky elektřiny“), Ceník sdružených služeb dodávky plynu pro domácnosti a podnikatele, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území E.ON, Ceník sdružených služeb dodávky plynu pro domácnosti a podnikatele, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území GASNET, a Ceník sdružených služeb dodávky plynu pro domácnosti a podnikatele, platný od 1. ledna 2019

pro distribuční území PPD (dále souhrnně všechny ceníky jako „Ceníky sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu“).

- [26] Z výše uvedených ceníků sdružených služeb dodávky elektřiny vyplývá, že výsledná cena za dodávku elektřiny je v cenících uvedená bez ceny za zúčtování operátorem trhu ve výši 6,93 Kč/měsíc. Tato částka byla uvedena pouze na spodním okraji ceníku v poznámce.
- [27] Dále Ceník sdružených dodávek plynu pro distribuční území GASNET uvádí cenu za pevnou roční cenu za kapacitu ve výši 144,59 Kč/m³ bez DPH.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [28] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [29] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [30] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, zákon o cenách a zákon o ochraně spotřebitele.
- [31] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 22. července 2020 nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. Energetický zákon byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. ledna 2021. Zákon o cenách byl naposledy novelizován dne 1. července 2017 a zákon o ochraně spotřebitele dne 1. července 2020.
- [32] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak zákona o cenách a o ochraně spotřebitele a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [33] Přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, se dopustí prodávající tým, že neposkytne spotřebiteli informace podle ust. § 14 zákona o ochraně spotřebitele nebo čl. 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013.
- [34] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem, resp. přestupky, podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele v návaznosti na porušení povinnosti poskytnout spotřebiteli informace podle ust. § 14 zákona o ochraně spotřebitele.
- [35] Podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele prodávající informuje spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného

výrobku nebo služby věcně příslušný. Informace musí zahrnovat též internetovou adresu tohoto subjektu. Jestliže prodávající provozuje internetové stránky, uvede tyto informace i na těchto internetových stránkách. Pokud smlouva uzavřená mezi prodávajícím a spotřebitelem odkazuje na obchodní podmínky, uvede informace podle věty první a druhé rovněž v těchto obchodních podmínkách.

- [36] V ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele je obsažena skutková podstata přestupku s odkazovací dispozicí, kdy je třeba povinnost, jejíž porušení je trestáno hledat v ust. § 14 odst. 1 téhož zákona. Ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele obsahuje následující povinnosti: 1) jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem sdělit spotřebiteli informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, a to včetně jeho internetové adresy, 2) pokud prodávající provozuje internetové stránky, je povinen uvést výše uvedené informace rovněž na těchto internetových stránkách a 3) pokud prodávající uzavírá smlouvy se spotřebiteli, které odkazují na obchodní podmínky, pak je povinen uvést tyto informace rovněž v těchto obchodních podmínkách. Každé porušení, byť jen jedné z vyjmenovaných povinností je způsobilé naplnit skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele.
- [37] Subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávajícího, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný, ve smyslu ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství podle ust. § 20e písm. c) zákona o ochraně spotřebitele Úřad, a to v rozsahu působnosti stanovené právním předpisem upravujícím elektroenergetiku, plynárenství a teplárenství (tj. energetickým zákonem). Úřad přitom provozuje internetové stránky na adrese www.eru.cz.
- [38] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [39] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [40] Přestupku ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tým, že poruší některou z povinností stanovených v ustanovení § 13 odst. 2 až 11 téhož zákona při označování zboží cenami.
- [41] Z ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá informační povinnost, kterou je prodávající povinen bezpodmínečně dodržovat a plnit, a to tím způsobem, že při nabídce a prodeji zboží je povinen poskytnout spotřebiteli informaci tak, aby měl možnost seznámit se s cenou nabízeného zboží před jednáním o jeho koupi.
- [42] Zákon pak taxativně vyjmenovává, jakým způsobem má prodávající spotřebiteli informaci poskytnout. Proávající má buď označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztaženou k prodávajícímu jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, nebo zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, pokud není možné označit zboží cenou výše uvedenými způsoby. V případě, že se zboží sestavuje z běžných dílů nebo činností na základě zvláštních požadavků kupujícího je prodávající povinen předložit nabídkový ceník dílů a činností. Nelze-li podat informaci o ceně způsoby uvedenými výše, je pak prodávající povinen oznámit kupujícímu odhad ceny. Zákon o cenách zároveň v alieně ustanovení § 13 odst. 2 stanovuje, že cenou se u výrobků rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.
- [43] Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2018 ze dne 20. listopadu 2018, o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu (dále jen „cenové rozhodnutí č. 6/2018“) v ust. 12.1.1 stanovuje pro zákazníky s roční spotřebou nad 63 MWh/rok, že roční cena za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu Crd je 144 599,55 Kč/tis.m³ (tj. po zaokrouhlení 115,20Kč/m³).

IV. III. Právní posouzení skutků

IV. III. I. Porušení povinnosti podle zákona o ochraně spotřebitele

- [44] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141634108 a licence na obchod s plynem č. 241634109, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny a plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny nebo plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu nebo plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny nebo plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkům vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [45] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení uzavřel mimo jiné smlouvy s 14 Zákazníky kategorie domácnost v postavení spotřebitelů. Prokazatelně se jednalo o nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání, když z Administrativního registru ekonomických subjektů (ARES) vyplývá, že tito odběratelé nejsou vedeni jako podnikající fyzické osoby, a nadto je sám účastník řízení na výzvu Úřadu jako spotřebitele sám označil, když smlouvy s těmito odběrateli předložil jako smlouvy uzavřené se zákazníky kategorie domácnost. Tito Zákazníci tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- a) přestupek podle výroku I. tohoto rozhodnutí*
- [46] V rámci správního řízení zjištěno a prokázáno, že minimálně v období od 21. května 2019 do 28. srpna 2019 neměl účastník řízení uvedenu na svých webových stránkách informaci o Úřadu jako subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů (včetně internetové adresy Úřadu).
- [47] Internetové stránky účastníka řízení byly zachyceny pomocí záznamu internetových stránek ze dne 21. května 2019, 1. srpna 2019 a 28. srpna 2019, které zachytili jejich obsah komplexně a zdokumentovaly všechny prvky internetové stránky, které byly schopné nést informaci o subjektu mimosoudního řešení sporů, když byly pořízeny snímky obrazovky (tzv. printscreeny) s obsahem webových stránek účastníka řízení, dále byla pořízená kopie internetových stránek prostřednictvím software HTTrack, dále videozáznam procházení internetových stránek včetně přehrání vložených audiovizuálních prvků a otevření odkazovaných PDF souborů a manuálně pořízené printscreeny vyhledávání výskytu klíčových slov jako „ERÚ“, „ERU.CZ“ „mimosoudní řešení sporů“ aj. prostřednictvím Google na internetových stránkách účastníka řízení.
- [48] Účastník řízení dne 9. září 2019 v poskytnutí informací a podkladů uvedl, že informaci o subjektu mimosoudního řešení sporů uvádí v obchodních podmínkách, které jsou přístupné na adrese www.freeforayou.cz/account/home. K tomuto správní orgán uvádí, že výše uvedená internetová adresa nebyla součástí volně přístupné části internetových stránek účastníka řízení, neboť volně přístupná část byla beze zbytku zmapovaná záznamy internetových stránek. Záznamy internetových stránek nemapují tu část internetových stránek účastníka řízení, ke kterému byla potřebná registrace a založení klientského účtu, a která obsahovala účastníkem řízení uvedenou adresu s obchodními podmínkami. To že uvedená adresa s obchodními podmínkami byla součástí internetových stránek účastníka řízení, které byly přístupné až po registraci a založení účtu značí i název adresy, ve kterém je obsaženo slovo „account“ tedy účet.
- [49] Dne 17. října 2019 bylo úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení doplnění informací a podkladů, ve kterém uvádí že se obchodní podmínky s uvedením subjektu mimosoudního řešení sporů nachází na internetové adrese www.freeforayou.cz/dokumenty/, a že pro seznámení se s obchodními podmínkami není potřeba předchozí registrace. Tuto skutečnost potvrdil i záznam internetových stránek ze dne 5. listopadu 2019, který zachycuje změněnou podobu internetových stránek účastníka řízení, která nově obsahovala na výše uvedené internetové adrese dokumenty označené jako „Jak

postupovat při reklamaci“ a „Informace o mimosoudním řešení sporů“, které již obsahovaly informaci o subjektu mimosoudního řešení sporů.

[50] S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že účastník řízení nejméně v období od 21. května 2019 do 28. srpna 2019 jakožto prodávající neuvedl v rozporu s ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele informaci o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), tj. informaci o Energetickém regulačním úřadě (www.eru.cz), ve svých internetových stránkách, čímž se dopustil spáchání trvajících přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele.

b) přestupek podle výroku II. tohoto rozhodnutí

[51] Dále bylo v rámci správního řízení zjištěno a prokázáno, že minimálně v období od 7. ledna 2019 do 29. července 2019 účastník řízení neuvedl informaci o internetové adrese subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, tj. internetové adresy Energetického regulačního úřadu www.eru.cz, ve svých obchodních podmínkách, na které odkazovaly smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a/nebo plynu uzavřené ve výše uvedeném období účastníkem řízení se Spotřebiteli.

[52] Tyto smlouvy se Spotřebiteli byly účastníkem řízení konkrétně uzavřeny v období od 7. ledna 2019 do 29. července 2019. Jednotlivé smlouvy uzavřené se Zákazníky (Spotřebiteli) odkazovaly na všeobecné obchodní podmínky platné do 1. října 2019 účastníka řízení. Všeobecné obchodní podmínky platné do 1. října 2019 účastníka řízení, na které smlouvy uzavřené se Zákazníky odkazovaly, a které byly součástí smluvní dokumentace, však neobsahovaly informace ve smyslu ust. § 14 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele, tj. informaci o internetové adrese subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů.

[53] Správní orgán z výše uvedeného činí závěr, že smlouvy uzavřené účastníkem řízení se Spotřebiteli v uvedeném období odkazovaly na Všeobecné obchodní podmínky platné do 1. října 2019 účastníka řízení, kdy však v těchto Všeobecných obchodních podmínkách platných do 1. října 2019 nebyla uvedena informace o internetové adrese subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. Samotný zákon o ochraně spotřebitele, konkrétně ve větě čtvrté v návaznosti na větu první a druhou ust. § 14 odst. 1, však počítá právě z nutností informaci o internetové adrese subjektu mimosoudního řešení sporů v obchodních podmínkách, na které odkazuje smlouva uvést.

[54] S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že účastník řízení nejméně v období od 7. ledna 2019 do 29. července 2019 jakožto prodávající neuvedl v rozporu s ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele informaci o internetové adrese subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný, tj. informaci o internetové adrese www.eru.cz, ve svých obchodních podmínkách, na které odkazovaly smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a/nebo plynu uzavřené ve výše uvedeném období účastníkem řízení se spotřebiteli, čímž se dopustil spáchání trvajících přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. III. II. Porušení povinností podle zákona o cenách

a) přestupek podle výroku III. tohoto rozhodnutí

[55] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení nezpřístupnil nejméně ode dne 21. května 2019 do 28. srpna 2019 na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníků, když ceníky sdružených služeb dodávek elektřiny a plynu nebyly na internetových stránkách účastníka řízení zveřejněny.

[56] Internetové stránky účastníka řízení byly zachyceny pomocí záznamu internetových stránek ze dne 21. května 2019, 1. srpna 2019 a 28. srpna 2019, které zachytili jejich obsah komplexně

a zdokumentovaly všechny prvky internetové stránky, které byly schopné nést informaci o subjektu mimosoudního řešení sporů, když byly pořízeny snímky obrazovky (tzv. printscreeny) s obsahem webových stránek účastníka řízení, dále byla pořízená kopie internetových stránek prostřednictvím software HTTrack, dále videozáznam procházení internetových stránek včetně přehrání vložených audiovizuálních prvků a otevření odkazovaných PDF souborů a manuálně pořízené printscreeny vyhledávání výskytu klíčových slov jako „ceny“, „ceník“ aj. prostřednictvím Google na internetových stránkách účastníka řízení.

- [57] Ze záznamu internetových stránek ze dne 5. listopadu 2019 vyplývá, že toho dne byly v nově zřízené volně přístupné části internetových stránek účastníka řízení dostupné soubory PDF, které obsahovaly jednotlivé ceníky.
- [58] Z výše uvedeného je tak zjevné, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti nejméně ode dne 21. května 2019 do 28. srpna 2019 v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách nezpřístupnil na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku, čímž nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu na viditelném místě formou ceníku informaci o konečné nabídkové ceně sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, čímž se dopustil spáchání trvajícího přestupku podle ust. 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

b) přestupek podle výroku IV. tohoto rozhodnutí

- [59] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení nezpřístupnil dne 5. listopadu 2019 na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku, když ceníky sdružených služeb dodávky elektřiny, obsahovaly ceny bez částky za činnost zúčtování operátorem trhu.
- [60] Co se týče ceny za služby dodávky elektřiny, pak ta je tvořena čtyřmi základními složkami: cenou za silovou elektřinu, regulovanou cenou související s dodávkou elektřiny, daní z elektřiny a daní z přidané hodnoty. Regulovaná cena související s dodávkou elektřiny se člení na cenu za distribuci, která je stanovena cenovým rozhodnutím Úřadu, a dále pak na cenu za systémové služby poskytované provozovatelem přenosové soustavy účastníkům trhu s elektřinou, cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které jsou rovněž stanoveny formou cenového rozhodnutí Úřadu.
- [61] Ze záznamu internetových stránek ze dne 5. listopadu 2019 vyplývá, že toho dne byly v nově zřízené volně přístupné části internetových stránek účastníka řízení dostupné soubory PDF, které obsahovaly jednotlivé ceníky. Z toho ceník sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území ČEZ, Ceník sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území E. ON, Ceník sdružených služeb dodávky elektřiny pro domácnost, platný od 1. ledna 2019 pro distribuční území PRE neobsahovaly cenu za zúčtování operátorem trhu. Účastník řízení pouze tuto částku uvedl na spodním okraji jednotlivých ceníků v poznámce.
- [62] Z výše uvedeného je tak zjevné, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti nesplnil svou povinnost, když dne 5. listopadu 2019 v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách poskytl na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku, když ceníky sdružených služeb dodávek elektřiny obsahovaly ceny bez částky za činnost zúčtování operátorem trhu, čímž nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky elektřiny na viditelném místě formou ceníku informaci o konečné nabídkové ceně sdružených služeb dodávky elektřiny, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, čímž se dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

c) přestupek podle výroku V. tohoto rozhodnutí

- [63] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení nezpřístupnil dne 5. listopadu 2019 na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku, když Ceník sdružených dodávek služeb plynu pro distribuční území GASNET obsahoval chybnou cenu za „Pevnou roční cenu za kapacitu“ ve výši 144,59 Kč/m³ místo ceny ve výši 115,20 Kč/m³ platnou podle ust. 12.1.1 cenového rozhodnutí č. 6/2018.
- [64] Ze záznamu internetových stránek ze dne 5. listopadu 2019 vyplývá, že toho dne byly v nově zřízené volně přístupné části internetových stránek účastníka řízení dostupné soubory PDF, které obsahovaly jednotlivé ceníky. Z toho ceník sdružených dodávek plynu pro distribuční území GASNET obsahoval ve složce „Pevná roční cena za kapacitu“ cenu ve výši 144,59 Kč/m³ bez DPH, která je v rozporu s cenovým rozhodnutím č. 6/2018, které v ust. 12.1.1 stanovuje pro zákazníky s roční spotřebou nad 63 MWh/rok, že roční cena za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu Crd je 144 599,55 Kč/tis.m³ (tj. po zaokrouhlení 115,20Kč/m³).
- [65] Z výše uvedeného je tak zjevné, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti nesplnil svou povinnost, když dne 5. listopadu 2019 v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách poskytl na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku, když Ceník sdružených dodávek plynu pro distribuční území GASNET obsahoval chybnou cenu za „Pevnou roční cenu za kapacitu“ ve výši 144,59 Kč/m³ místo ceny ve výši 115,20 Kč/m³ platnou podle ust. 12.1.1 cenového rozhodnutí č. 6/2018, čímž nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky plynu na viditelném místě formou ceníku informaci o konečné nabídkové ceně sdružených služeb dodávky plynu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, čímž se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

- [66] Správní orgán s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že byla naplněna formální stránka 5 přestupků, a to
- a) trvajících přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající neposkytl spotřebitelům informace podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele na svých internetových stránkách
 - b) trvajících přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající neposkytl spotřebitelům informace podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele v obchodních podmínkách
 - c) trvajících přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající nezpřístupnil na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníků, když ceníky sdružených služeb dodávek elektřiny a plynu nebyly na internetových stránkách účastníka řízení zveřejněny.
 - d) pokračujících přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, kterého se účastník řízení dopustil tím, že poskytl na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku, když ceníky sdružených služeb dodávek elektřiny obsahovaly ceny bez částky za činnost zúčtování operátorem trhu.
 - e) přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, kterého se účastník řízení dopustil tím, že poskytl na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku, když Ceník sdružených dodávek plynu pro distribuční území GASNET obsahoval chybnou cenu za „Pevnou roční cenu za kapacitu“.
- [67] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako trvajících přestupků správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajících přestupku, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt

až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupkem je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

- [68] Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné u přestupku uvedeného ve výroku I a II tohoto rozhodnutí, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání protiprávního stavu, kdy účastník řízení neuvedl informace podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele na svých internetových stránkách a v obchodních podmínkách a (ii) následném udržování protiprávního stavu, kdy účastník řízení provozoval internetové stránky a uzavíral smlouvy, které odkazovaly na obchodní podmínky, které neobsahovaly informace podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [69] Správní orgán má obě podmínky trvání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) za kumulativně splněné i u přestupku uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání protiprávního stavu, kdy účastník řízení nezveřejnil informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku na internetových stránkách a (ii) následném udržování protiprávního stavu, kdy účastník řízení provozoval internetové stránky, na kterých nebyla zveřejněná konečná nabídková cena zveřejněná formou ceníku.
- [70] K protiprávnímu jednání účastníka řízení podle výroku IV. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že jej posoudil jako pokračující přestupek, a to z důvodu toho, že protiprávní jednání účastníka řízení, naplnilo znaky pokračujícího přestupku. Pokračující přestupek zákon o odpovědnosti za přestupky definuje v ust. § 7 jako jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele.
- [71] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) má kumulativně za splněné, když (i) 3 dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h), (ii) souvislost časová a v předmětu útoku, kterou účastník řízení naplnil, když ve třech cenících sdružených služeb elektřiny neuvedl konečnou cenu, která by zahrnovala všechny daně, cla a poplatky, (iii.) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení, a to neuvedením konečné ceny ve třech cenících sdružených služeb dodávky elektřiny a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení nechtěl zahrnout do konečné ceny částku za činnost zúčtování operátorem trhu.).
- [72] Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele či energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [73] Správní orgán se dále musel zabývat také naplněním materiální stránky uvedených přestupků. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu

(přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

- [74] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu (přestupku) implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V daných případech tyto obecné společenské škodlivosti spočívaly v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Ve všech posuzovaných případech je dána i konkrétní společenská škodlivost spočívající v porušení zájmu na ochraně práv spotřebitele, konkrétně práva spotřebitele na informace ohledně alternativního řešení spotřebitelských sporů, a spotřebitele na seznámení se s konečnou cenou nabízeného zboží před jednáním o jeho koupi.
- [75] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny materiální stránky u obou trvajících přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele a trvajících přestupku, pokračujícího přestupku a přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [76] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za některý z přestupků neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.
- [77] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktní odpovědnosti podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaných ustanovení.
- [78] Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním 5 přestupků, a to 2 trvajících přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, jednoho trvajících přestupku, jednoho pokračujícího přestupku a přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, a to jednáním popsáním ve výroku I-V. tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení správního trestu.
- [79] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [80] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení se výše popsáním jednáním dopustil spáchání 5 přestupků, a to 2 trvajících přestupků

podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, jednoho trvajících přestupku, jednoho pokračujícího přestupku a přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, za které je také odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [81] Dne 11. května 2021 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl vyhodnocený jako odpor proti příkazu, obsažený ve spise pod č. j. 10193-4/2020-ERU.
- [82] V odporu účastník řízení namítá, že si je vědom nedostatků, a že nyní vše funguje naprosto v souladu s jeho povinnostmi, dále že jako společnost nemá negativní zpětnou vazbu na poskytované služby, a že když zákazník nechce odebírat poskytované služby, tak ukončuje smlouvy dohodou dříve bez sankcí. Účastník dále žádá o snížení udělené pokuty na minimum.
- [83] K těmto skutečnostem správní orgán uvádí že, nezabývají účastníka řízení odpovědnosti za výše popsané přestupky. K výši udělené pokuty správní orgán uvádí, že byla udělená na spodní hranici zákonné sazby, a že byly brány v potaz všechny polehčující okolnosti, zejména že účastník řízení nebyl nikdy Úřadem za obdobný čin potrestán. Viz kapitola V. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [84] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [85] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [86] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky v původním znění, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty. Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [87] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 5 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat.
- [88] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

- [89] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 5 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [90] Horní hranice sazby pokuty za přestupky podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele je podle ust. § 24 odst. 17 písm. b) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, až do výše 1 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokuty za přestupky podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách je podle ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách až do výše 1 000 000 Kč.
- [91] Horní hranice sazby pokuty jsou tedy stejné, a proto přikročil správní orgán k vyhodnocení, který z uvedených je závažnější.
- [92] Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, kdy účastník řízení porušil ust. § 13 odst. 2 písm. c) téhož zákona, když neposkytl informaci tak aby měl spotřebitel možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi zboží, a to zveřejněním ceníku na viditelném místě, který obsahoval konečnou nabídkovou cenu včetně všech daní a poplatků. Ust. § 13 odst. 2 písm. c) zákona o cenách, chrání spotřebitele a umožňuje jim získat dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží, která je jednou z nejdůležitějších informací, a která rozhoduje o tom, zda spotřebitel vstoupí do smluvního vztahu či nikoliv.
- [93] Spácháním přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele účastník řízení porušil povinnost transparentně a snadno informovat spotřebitele o možnosti mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. Informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů je podle správního orgánu pro spotřebitele méně důležitá než informace o konečné nabídkové ceně, podle které se spotřebitel nejčastěji rozhoduje, zda smlouvu s prodávajícím uzavřel nebo ne.
- [94] Z jednotlivých přestupků podle výroků III. až V. tohoto rozhodnutí pak správní orgán hodnotí jako nejzávažnější přestupek uvedený ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení nezveřejnil na svých internetových stránkách ceníky za družené služby dodávky elektřiny a plynu vůbec, díky čemu si spotřebitel nemohl udělat ani představu o konečné nabízené ceně, na rozdíl od přestupků uvedených ve výroku IV. a V. tohoto rozhodnutí, kdy do některých ceníků nebyly zahrnuty pouze všechny poplatky.
- [95] Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) trvající přestupek, tzn. k uložení správního trestu podle ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách.
- [96] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [97] Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [98] Úřad s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje obecně neposkytování povinných informací zákazníkům (spotřebitelům) na trhu s energiemi o jejich právech za závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů vůči dodavatelům.
- [99] Jak konstatoval správní orgán již výše, porušení povinnosti vyplývající z ustanovení § 13 odst. 2 písm. c) zákona o cenách považuje správní orgán za relativně závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy, která především chrání spotřebitele a umožňuje jim získat dostatečné a jasné informace o ceně

nabízeného zboží. Na základě toho je jim pak umožněno rozhodnout se, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Úřad je toho názoru, že neúplné uvádění cen za nabízené zboží je obecně relativně závažným porušením příslušných právních předpisů, v tomto případě příslušného ustanovení zákona o cenách, a dopadá na rozhodování potenciálního spotřebitele, ale do jisté míry i stávajícího zákazníka.

- [100] V daném případě účastník řízení neuvedl informace o konečné nabídkové ceně. Naplnění materiální stránky lze vyvodit ze skutečnosti, že byl jednáním účastníka řízení ohrožen právem chráněný zájem společnosti na ochraně spotřebitele tím způsobem, aby mu byly poskytnuty dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží před jeho koupí
- [101] a on se tak mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací rozhodnout, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Správní orgán podotýká, že otázka náležité informovanosti spotřebitele je jednou z podmínek otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže v energetických odvětvích a účinné ochrany spotřebitele, který může podle získaných informací k ceně zboží aktivně přizpůsobovat své jednání při volbě dodavatele elektřiny, neboť cena je jednoznačně jedním ze zásadních kritérií, kterými se spotřebitel řídí, a pokud není uváděná cena v cenících konečnou nabídkovou cenou, nemůže spotřebitel jednoduchým způsobem ceny nabízené různými dodavateli porovnat a případně se rozhodnout pro změnu dodavatele.
- [102] Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Dobu, po kterou účastník řízení prokazatelně nezveřejnil na svých internetových stránkách informaci o konečné nabídkové ceně formou ceníku, tj. dobu nejméně tří měsíců, považuje správní orgán za přitěžující okolnost.
- [103] Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán napravení protiprávního stavu účastníkem řízení, neboť dne 5. listopadu 2019 účastník řízení měl již na svých internetových stránkách zveřejněné všechny předmětné ceníky.
- [104] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného správního řízení za porušení ustanovení zákona o ochraně spotřebitele ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [105] Jako k přitěžující okolnosti správní orgán naopak přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykánoho přestupku v souběhu s dalšími 4 přestupky.
- [106] Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [107] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

- [108] Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2020 vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši [REDACTED] Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDACTED] Kč.
- [109] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a zásady absorpce uložil správní orgán účastníku řízení úhrnnou pokutu ve výši uvedené ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.
- [110] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.
- [111] Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 1 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [112] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: FREE for YOU s.r.o., se sídlem Korunní 2569/108 g, Vinohrady, 101 00 Praha 10,
IČO: 253 36 665