

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04541/2015-ERU

V Ostravě dne 25. května 2015

Č. j. 04541-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04541/2015-ERU s účastníkem řízení, společností **Befacoal s.r.o.**, se sídlem Praha 2, Sokolská 46/1795, PSČ 120 00, IČ: 496 23 044, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, jako držitelem licence na výrobu tepelné energie, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost Befacoal s.r.o., se sídlem Praha 2, Sokolská 46/1795, PSČ 120 00, IČ: 496 23 044, se tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v období nejméně od 1. ledna 2011 dosud jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100076 pro provozovnu s názvem „Befacoal s.r.o. středisko Oslavany“ po změnách technických parametrů uvedené provozovny, ke kterým došlo:

- v období od 1. srpna 2001 do 31. prosince 2010 demontáží dvou kotlů OKP 25 s výrobními čísly ■■■ a ■■■ o tepelném výkonu každého po 16 MW a
- v období od 1. března 2014 do 23. dubna 2014 demontáží kotle OKP 12 s výrobním číslem ■■■ o tepelném výkonu 8 MW,

neprodleně neoznámil změnu týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o ní doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 16315.

**III.** Účastníku řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 20 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu.

**IV.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady

řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16315.

### Odůvodnění

Dne 15. dubna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v lokalitě „Oslavany“. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K016415, č. j. 03380-16/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03380/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení podniká ode dne 1. srpna 2001 na území města Oslavany v oblasti výroby tepelné energie na základě licence č. 310100076 a v oblasti rozvodu tepelné energie na základě licence č. 320100077. Licence na výrobu tepelné energie zahrnuje dvě provozovny, a to provozovnu s názvem „Befacoal s.r.o., středisko Dobříš“ (evidenční číslo 1; celkový tepelný výkon 20,549 MW, 3 zdroje) a provozovnu s názvem „Befacoal s.r.o. středisko Oslavany“ (evidenční číslo 2; celkový tepelný výkon 40 MW, 3 zdroje), na níž byla kontrola zaměřena. Licence na rozvod tepelné energie zahrnuje dvě území, a to území označené jako „Dobříš“ (evidenční číslo 1; přenosová kapacita 20,549 MWt, délka parního rozvodu 2,5 km a horkovodního 0,5 km) a území označené jako „Areál Spalovny průmyslových odpadů Oslavany – Ivančice“ (evidenční číslo 2; přenosová kapacita 40 MWt, délka parního rozvodu 16,7 km).

V rámci kontroly bylo zjištěno, že dle Provozního řádu kotelny Oslavany ze dne 10. března 2002 se v provozovně nachází tři kotle o celkovém instalovaném tepelném výkonu 41 MW, a to konkrétně dva kotle OKP 25 s výrobními čísly [REDAKCE] a [REDAKCE] o tepelném výkonu každý po 16,5 MW a jeden kotel OKP 12 s výrobním číslem [REDAKCE] o tepelném výkonu 8 MW. Ze zpráv o revizi kotlů ze dne 7. června 2001 č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], které proběhly v provozovně Oslavany na adrese Náplavní 6, 120 00 Praha, před vydáním rozhodnutí o udělení licence č. 310100076, vyplývá, že tepelný výkon uvedených kotlů OKP 25 s výrobními čísly [REDAKCE] a [REDAKCE] je každý po 16 MW.

Z regulačního výkazu účastníka řízení za rok 2011, tj. Výkaz: 31\_32-DK a) Technický výkaz tepelné energie (část a) vyplněný dne 15. června 2012, vyplývá, že účastník řízení v roce 2011 provozoval v cenové lokalitě „Oslavany“ pouze jeden zdroj tepelné energie s celkovým instalovaným tepelným výkonem 8 MW.

Při kontrolním šetření na místě dne 23. dubna 2014 kontrolní orgán zjistil, že vedle provozovny se nachází jeden mobilní olejový parní kotel o výkonu 8 MW, který v době kontroly nebyl v provozu. Účastník řízení k tomu uvedl, že od března 2014 již nejsou uskutečňovány dodávky tepelné energie. Kontrolní orgán dále zjistil, že na zdroji tepelné energie je instalován jeden elektrokotel o výkonu 25kW, který dle sdělení účastníka řízení slouží pro jeho vlastní spotřebu tepelné energie. Účastník řízení kontrolnímu orgánu uvedl,

že vzhledem k tomu, že již nejsou uskutečňovány dodávky tepelné energie, požádá o zrušení licence na výrobu i rozvod tepelné energie.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že demontáží dvou kotlů OKP 25 s výrobními čísly ■■■ a ■■■ o tepelném výkonu každého po 16 MW, která proběhla v blíže neurčený den v období od 1. srpna 2001 do 31. prosince 2010, došlo ke změně celkového tepelného výkonu provozovny oproti údajům uvedeným na licenci č. 310100076, a to z hodnoty 40 MW na hodnotu 8 MW. Následně, a to v blíže neurčený den v období od 1. března 2014 do 23. dubna 2014, došlo k demontáži i zbylého kotle o tepelném výkonu 8 MW.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že dne 20. května 2014 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o zrušení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, a to licence pro výrobu tepelné energie. Jelikož žádost neměla zákonem stanovené náležitosti, a to seznámení dotčených účastníků trhů se zamýšleným ukončením činnosti dle ust. § 10 odst. 6 energetického zákona a nebyl uhrazen správní poplatek, byl účastník řízení Výzvou k odstranění nedostatků podání ze dne 19. června 2014, č. j. 04906-4/2014-ERU, Úřadem vyzván k odstranění nedostatků a řízení bylo přerušeno. Účastník řízení však ve stanovené lhůtě vady podání neodstranil, a proto bylo řízení usnesením ze dne 2. září 2014, č. j. 04906-6/2014-ERU, zastaveno.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 7 odst. 3 a 4 energetického zákona přitom vyplývají náležitosti žádosti o udělení licence právnické osobě. Dle ust. § 7 odst. 3 písm. b) energetického zákona žádost o udělení licence právnické osobě musí obsahovat i údaj o předmětu, místu a rozsahu podnikání a seznam provozoven. Dle ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, se provozovna na žádosti o udělení licence a dokladech přikládaných k žádosti vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310100076.

Správní orgán konstatuje, že účastník řízení sice požádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence, resp. o zrušení rozhodnutí o udělení licence, dne 20. května 2014, tedy po více jak třech letech a až po zahájení kontroly Úřadu, ale aniž by splnil všechny zákonem stanovené náležitosti žádosti o zrušení udělení licence, kdy pro tyto vady muselo být správní řízení zastaveno. Správní orgán má tak za to, že účastník řízení sice podáním žádosti oznámil Úřadu změnu technických parametrů uvedené provozovny, avšak nikoliv neprodleně a aniž by předložil doklady a řádně požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, kdy by správní orgán mohl na základě žádosti účastníka řízení vydat v souladu s právními předpisy rozhodnutí o změně udělení licence, v tomto případě rozhodnutí o zrušení udělení licence.

Úřad zastává názor, že vzhledem k uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo „neprodleně“ váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

V daném případě byla dvě energetická zařízení demontována nejpozději dne 31. prosince 2010, když z regulačního výkazu účastníka řízení za rok 2011 vyplývá, že již v roce 2011, tj. od 1. ledna 2011, provozoval pouze jedno energetické zařízení, a zbylé energetické zařízení bylo demontováno nejdříve dne 1. března 2014, když z tvrzení účastníka řízení uvedeného kontrolnímu orgánu dne 23. dubna 2014 vyplývá, že dodávky tepelné energie přestal uskutečňovat v březnu 2014.

Správní orgán uvádí, že oznámení účastníka řízení o změně podmínku neprodlenosti jistě nesplňuje, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit neprodleně, musí být tedy žádost podána bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala. V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvajícím správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Účastníkovi řízení je tedy kladeno za vinu to, že po demontáži dvou kotlů OKP 25 o tepelném výkonu každého po 16 MW a následně po demontáži zbylého kotle OKP 12 o tepelném výkonu 8 MW neprodleně neoznámil změnu týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, a to konkrétně změnu počtu zdrojů (ze tří zdrojů na jeden zdroj a následně na žádný zdroj) a změnu celkového tepelného výkonu provozovny (z hodnoty 40 MW na 8 MW a následně na 0 MW), nepředložil o ní doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310100076.

Lze proto konstatovat, že tímto jednáním byla účastníkem řízení naplněna skutková podstata správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v rozsahu a způsobem, který byl udělenou licencí povolen a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna rovněž posouzena v řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 a § 7 energetického zákona. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení, byť si je vědom, že došlo ke snížení celkového tepelného výkonu a nikoliv k jeho zvýšení, spatřuje takovou materiální nebezpečnost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Ač měl účastník řízení možnost, tak v průběhu řízení žádnou takovou skutečnost netvrdil a neprokazoval.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu vycházel správní orgán zejména z toho, že následek protiprávního jednání účastníka řízení nebyl natolik závažný, když účastník řízení již byl držitelem licence na výrobu tepelné energie od roku 2001, byť s využitím více výrobních tepelných zařízení o vyšším celkovém tepelném výkonu.

Účastník řízení postupně demontoval všechna výrobní tepelná zařízení, a proto jsou následky jeho jednání výrazně nižší, než v případě, kdy by došlo k nainstalování dalších

výrobních tepelných zařízení. Tyto okolnosti proto správní orgán zohlednil při ukládání pokuty jako výrazně polehčující. Úřad však současně poznamenává, že účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence je tak vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

V případě doby trvání protiprávního jednání účastníka řízení lze konstatovat, že účastníkem řízení způsobený protiprávní stav trvá od 1. ledna 2011 do vydání tohoto rozhodnutí. Dobu trvání protiprávního stavu v délce více jak čtyři roky je tak třeba vyhodnotit jako dobu, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že je již evidován v rámci správních řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Příkazem ze dne 3. října 2012, č. j. 09764-4/2012-ERU, byla účastníkovi řízení uložena za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona pokuta ve výši 11 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení.

Rozhodnutím ze dne 22. srpna 2014, č. j. 07693-3/2014-ERU, byla účastníkovi řízení dle ust. § 91c energetického zákona uložena pořádková pokuta ve výši 10 000 Kč a rozhodnutím ze dne 27. února 2015, č. j. 07693-6/2014-ERU, opakovaná pořádková pokuta ve výši 20 000 Kč.

Rozhodnutím ze dne 22. srpna 2014, č. j. 07680-3/2014-ERU, byla účastníkovi řízení dle ust. § 91c energetického zákona uložena pořádková pokuta ve výši 10 000 Kč a rozhodnutím ze dne 27. února 2015, č. j. 07680-5/2014-ERU, opakovaná pořádková pokuta ve výši 20 000 Kč.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena v symbolické výši, nelze v případě právnické osoby uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak,

jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 20 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu. Správní orgán přistoupil k uložení opatření k nápravě z důvodu nutnosti uvedení právního stavu do souladu se stavem faktickým a ponechává na úvaze účastníka řízení, zda protiprávní stav odstraní podáním žádosti o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, opětovným podáním žádosti o zrušení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby či jiným způsobem. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 20 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu ke splnění uvedené povinnosti splňuje dle jeho úvahy také podmínku přiměřenosti.

Dále je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly