



Č. j. 06157-5/2026-ERU
Sp. zn. OSR-06157/2026-ERU
Datum 7. srpna 2026

INTERLINEA CZ s.r.o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-06157/2026-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **INTERLINEA CZ s.r.o.**,
se sídlem Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 267 52 778,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost INTERLINEA CZ s.r.o.**, se sídlem Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 267 52 778 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl jeho zaměstnanec, [REDAKCE] dne 13. května 2026 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Roudnice nad Labem, v ulici Dobrovského, u budovy č. p. 1124 výkopové práce při rekonstrukci pozemní komunikace, v důsledku kterých došlo v čase 8:30 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 krumpáčem.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

1 000 Kč (slovy: tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Litoměřice, Obvodního oddělení Roudnice nad Labem, sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl správnímu orgánu doručen dne 30. června 2026 společně s usnesením Města Roudnice nad Labem, IČO: 002 64 334, ze dne 26. června 2026, č. j. [REDAKCE] a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-06157/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06157/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné



pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 13. května 2026 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Roudnice nad Labem, v ulici Dobrovského, u budovy č. p. 1124, **ručně** zaměstnanec **účastníka řízení**, [REDACTED]
- dne 4. února 2025 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 7. dubna 2026 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 31. května 2026, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 8:30,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost STRABAG a.s., IČO. 608 38 744, předmětem prací byla rekonstrukce pozemní komunikace,
- **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení hradí ve splátkách,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 59,47 m³** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny 50 minut.

[4] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přiřitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[5] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení způsobem, který vedl k poškození tohoto energetického zařízení, což nesevředly o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.



[7] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **59,47 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.

[9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[10] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení